



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I VÄXJÖ**

DOM
2016-05-23
Meddelad i
Växjö

Mål nr
1117-16

SÖKANDE

Hemulen media AB, 556629-2081
Hökvägen 8
192 55 Sollentuna

MOTPART

Kustbevakningen, 202100-3997
Box 536
371 23 Karlskrona

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU)

| | |
|-------------------------|---------------|
| KONKURRENSVERKET | |
| 2016-05-23 | |
| Avd | |
| Dnr | |
| KSnr | Aktbil |

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

Dok.Id 134827

Postadress
Box 42
351 03 Växjö

Besöksadress
Kungsgatan 8

Telefon
0470-56 02 00
E-post: forvaltningsrattenivaxjo@dom.se
www.forvaltningsrattenivaxjo.domstol.se

Telefax
0470-255 02

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00-16:00

YRKANDEN M.M.

Kustbevakningen har genom förenklat förfarande upphandlat kriskommunikationsutbildning, dnr 2016-303. Av tilldelningsbeslut daterat den 18 mars 2016 framgår att Combitech Aktiebolag antagits som leverantör.

Hemulen media AB (bolaget) ansöker om överprövning och anför i huvudsak följande. Upphandlingen innehåller otydligheter som bl.a. inneburit att erbjudna priser inte har jämförts på ett korrekt och likvärdigt sätt vilket bidragit till att lägsta anbud inte vunnit. Bolaget har därigenom lidit skada. Bolaget har till skillnad från vinnande anbud redovisat en öppen och tydlig specifikation av med vilka resurser uppdraget är tänkt att/kan genomföras. Resursen ”fotograf/professionell redigerare” har specificerats och prissatts per heldags och halvdags medverkan. Det anges också vad det kostar att inte ha med den alls. Det får anses rimligt att anbuden både jämförs och tolkas på ett likvärdigt, rättvisande och optimalt sätt. En myndighet har bl.a. enligt myndighetsförordningen att hushålla så väl som möjligt med statens medel. Om en myndighet får en och en halv eller två kompetenser för samma pris som en bör myndigheten innan tilldelning åtminstone kontrollera och säkerställa att medlen används optimalt. Detta kan ske genom att myndigheten t.ex. ber om konkretiseringar och förtydliganden, vilken den har rätt att göra enligt LOU.

Kustbevakningen anser ansökan om överprövning ska avslås och anför bl.a. följande. Det framgår tydligt av förfrågningsunderlaget vad Kustbevakningen efterfrågar och upphandlingen har genomförts i enlighet med LOU. Under annonseringstiden har det inte inkommit några synpunkter på att förfrågningsunderlaget varit otydligt utformat. I förfrågningsunderlaget har Kustbevakningen valt att specificera innehållet i utbildningen, vilket framgår av p. 2.2.2. Varje anbudsgivare kan göra sitt eget upplägg av utbildningarna så länge resultatet ger det Kustbevakningen efterfrågat. Bolaget har i

sitt anbud lämnat ett pris på respektive efterfrågad position. I kommentar till respektive pris har bolaget mer i detalj bl.a. specificerat sina priser. Då utvärderingsmodellen inte ger utrymme till olika prismodeller kan Kustbevakningen endast utvärdera ett anbud utifrån det pris som offererats i prisrutan.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Enligt 16 kap. 6 § LOU ska rätten besluta om ingripande mot upphandlingen om upphandlande myndighet har brutit mot någon av de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i LOU och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada.

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet ska iakttas.

I mål enligt LOU är en förutsättning för att förvaltningsrätten ska besluta om ingripande att sökanden åberopar och kan visa att den upphandlande myndigheten har brutit mot någon bestämmelse eller någon av de principer som anges i lagstiftningen.

Förvaltningsrätten gör följande bedömning.

Bolaget har gjort gällande dels att förfrågningsunderlaget är otydligt formulerat och dels att Kustbevakningen borde ha begärt förtydligande av bolagets anbud.

Vad bolaget anfört i målet innebär inte att bolaget visat att utformningen av förfrågningsunderlaget är bristfällig på så sätt att Kustbevakningen brutit

mot någon av de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i LOU. Skäl för ingripande enligt LOU på denna grund föreligger inte.

Vidare konstaterar förvaltningsrätten att Kustbevakningen inte har någon skyldighet enligt LOU att begära in kompletteringar eller förtydligande av ett anbud. Inte heller på denna grund föreligger skäl för ingripande enligt LOU. Ansökan om överprövning ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (DV 3109/1D)

Bertil Idarsson

Rådman

Föredragande: David Nylén



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Jönköping.

Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

För att kammarrätten ska kunna ta upp Ert överklagande måste Er skrivelse ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då Ni fick del av domen/beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Om sista dagen för överklagande infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att besvärshandlingen kommer in nästa vardag.

Om klaganden är en part som företräder det allmänna, ska överklagandet alltid ha kommit in inom tre veckor från den dag beslut meddelades.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.
2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

