



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I GÖTEBORG**  
Avdelning 1

**DOM**  
2013-07-12  
Meddelad i  
Göteborg

Mål nr  
6975-13 E  
Enhet 1:1

**SÖKANDE**

Direct Röntgen i Göteborg AB, 556630-2500  
Backavägen 3  
417 05 Göteborg

**MOTPART**

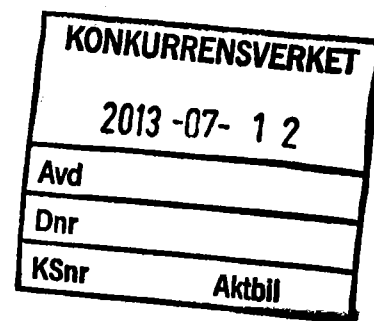
Västra Götalandsregionen  
Regionens Hus  
462 80 Vänersborg

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU)

**DOMSLUT**

Förvaltningsrätten avslår ansökan.



Dok.Id 213922

Postadress  
Box 53197  
400 15 Göteborg

Besöksadress  
Sten Sturegatan 14

Telefon  
031 - 732 70 00  
E-post: [forvaltningsrattenigoteborg@dom.se](mailto:forvaltningsrattenigoteborg@dom.se)

Telefax  
031 - 711 78 59

Expeditionstid  
måndag - fredag  
08:00-16:00

**YRKANDEN M.M.**

*Västra Götalandsregionen* (regionen) har genomfört en upphandling av röntgentjänster, dnr SN 144-2012.

*Direct Röntgen i Göteborg AB* (nedan Direct eller bolaget) yrkar att förvaltningsrätten förordnar om rättelse på så sätt att bolagets anbud ska utvärderas. Bolaget anför bl.a. följande. Regionen har felaktigt uteslutit bolaget när regionen bedömt att det inte uppfyller kravet på ekonomisk stabilitet. Bolaget har visserligen vid tidpunkten för anbudets lämnande inte kunnat visa att det uppfyller kravet på riskklassificering motsvarande Upplysningscentralens (UC) nivå 3. I stället har Direct i kompletterande utlåtande redogjort för en tillfredsställande finansiell och ekonomisk ställning. Såväl omsättningen som resultat för kalenderåret 2012 uppvisar en betryggande ekonomisk och finansiell ställning. Därtill har kvartal 1 för 2013 förbättrats i förhållande till motsvarande kvartal år 2012. I det kompletterande utlåtandet garanterar Directs moderbolag Tubecon AB dotterbolagets finansiella och ekonomiska ställning genom moderbolagsgaranti. Av ingiven årsredovisning framgår att moderbolagets egna kapital uppgick till hela 3,3 MSEK per den 31 december 2012. Det har också framkommit att Kronofogdemyndigheten (KFM) felaktigt har noterat en inbetalning om 1 150 565 kr så som en ökning av skuld, i stället för reglering av motsvarande skuld. Detta har inneburit att anteckningen om skuld uppgående till 2 301 130 kr avseende skatt vid regionens kontroll den 12 juni 2013 hos KFM var felaktig.

Regionen har därmed gjort en felaktig bedömning av Directs anbud. Det har i vart fall stridit mot proportionalitetsprincipen att utesluta bolagets anbud. Genom att felaktigt utesluta anbudet har regionen handlat i strid med LOU. Bolaget har därigenom lidit skada.

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I GÖTEBORG**  
Avdelning 1**DOM**Sida 3  
6975-13 E

*Regionen* anser att ansökan ska avslås och anför bl.a. följande. Det är ostridigt att Direct vid tidpunkten för anbudets inlämnade inte har kunnat visa på en sådan stabil ekonomi som efterfrågas i förfrågningsunderlaget. I det kompletterande underlaget anges att anledningen till bolagets låga kreditvärdering beror på kundförluster på 1 300 000 kr. Det går dock inte att vitsorda att dessa förluster skulle bero på primärvården eller hälso- och sjukvårdskansliet. Med tanke på hur bolaget formulerar sig i kompletteringen ser det dessutom ut som om bolaget har fakturerat utöver någon grund i ett avtal. I underlaget anges även att den låga kreditvärderingen beror på installation av apparater, till en kostnad om 2 400 000 kr. Detta låter som om bolaget har investerat utan att egentligen ha råd till det. Det går inte att dela bolagets uppfattning att förlusterna inte hade någon som helst negativ påverkan på verksamheten.

Av utdrag från InfoTorg framkommer att bolaget hade problem redan år 2012 och att bolaget tar betydande självtagna krediter i uppördssystemet under år 2013. Utdrag från UC visade riskklass 1. Av ingivna handlingar framgår att bolaget den 19 juni 2013 hade en skuld till Skatteverket om 802 048 kr. Det är egendomligt att bolaget kan påstå sig ha en betryggande ekonomisk ställning då det inte i rätt tid kan göra rätt för sig. En årsredovisning vad gäller ett annat bolag, Tubecon AB, kan inte styrka att den finansiella stabilitet som krävs finns i Direct. *Regionen* har vare sig nu eller tidigare tagit del av någon form av garanti.

*Regionen* kan vitsorda att inbetalning har skett till KFM, men i enlighet med vad som framgår av bolagets egna uppgifter är aktuell skuld den 19 juni 2013 hos KFM och Skatteverket 600 kr respektive 802 048 kr.

Bolaget har således inte visat att det har en stabil ekonomi, eller att det fullgör inbetalning av skatter på ett fullgott sätt, i enlighet med ställda krav i anbudsinvjudan, avsnitt 3.3 respektive 3.1.

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I GÖTEBORG**  
Avdelning 1**DOM**

Att inte utesluta Direct skulle strida mot de EU-rättsliga principerna. Bolaget har inte visat att regionen har brutit mot LOU och kan därmed inte anses ha lidit eller kan komma att lida skada i enlighet med kravet i LOU.

**DOMSKÄL***Tillämpliga bestämmelser*

Upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iaktas (1 kap. 9 § LOU).

En upphandlande myndighet får ställa krav på en lägsta nivå för anbudssökandes och anbudsgivares ekonomiska kapacitet. Dessa ska överensstämma med bestämmelserna i 7–13 §§. Omfattningen av den information som avses i dessa paragrafer samt de lägsta nivåerna för den kapacitet som krävs för ett visst kontrakt ska ha samband med kontraktsföremålet och stå i proportion till detta. De krav på kapacitet som ställs upp ska framgå av annonsen om upphandling (11 kap. 2 § LOU).

Bevis på en leverantörs ekonomiska kapacitet kan utgöras av

1. uppgift om företagets samlade omsättning och, i förekommande fall, omsättningen för det verksamhetsområde som upphandlingen gäller för de tre senaste verksamhetsåren eller den kortare tid under vilken verksamheten bedrivits,
2. balansräkningar eller utdrag ur dem, eller
3. intyg från banker eller, i förekommande fall, bevis på relevant ansvarsförsäkring för verksamheten (11 kap. 7 § LOU).

Den upphandlande myndigheten ska i annonsen om upphandling eller i inbjudan att lämna anbud ange vilken eller vilka av de i 7 § nämnda hand-

lingarna och uppgifterna som ska visas upp samt vilka andra handlingar som ska visas upp. En balansräkning eller utdrag ur den behöver endast visas upp om den ska offentliggöras enligt lagstiftningen i det land där leverantören är hemmahörande (11 kap. 8 § LOU).

Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts (16 kap. 6 § LOU).

#### *Förvaltningsrättens bedömning*

Direct gör framför allt gällande att regionen felaktigt uteslutit bolaget från utvärderingen i upphandlingen, eftersom bolaget genom ingivna handlingar visat att det uppfyller ställda krav på stabil ekonomi.

I anbudsinbjudan anges bl.a. följande.

*Punkten 3.1:* Anbudsgivare ska uppfylla i Sverige eller i hemlandet lagenligt ställda krav avseende sina registrerings-, skatte- och avgiftsskyldigheter.

Kopia på företagets registreringsbevis utfärdat av behörig officiell myndighet (motsvaras i Sverige av Bolagsverket, ([www.bolagsverket.se](http://www.bolagsverket.se)) bifogas anbudet.

Anbudsgivaren ska fullgöra sina åtaganden i form av inbetalning av skatter och andra offentliga avgifter på ett fullgott sätt och vara registrerad för inbetalning av F-skatt.

*Punkten 3.3:* Anbudsgivaren ska ha stabil ekonomi. Detta visas bland annat genom att bifoga kreditupplysning från Upplysningscentralen (UC AB) eller annat kreditupplysningsföretag. Kreditupplysningen får inte vara äldre än tre månader. Kravet kan delvis anses uppfyllt om riskklassificering enligt UC inte understiger 3 eller motsvarande nivå för upplysning från annat kreditupplysningsföretag under den senaste 12-månadersperioden.

Om anbudsgivaren inte når upp till en nivå som motsvarar UC:s nivå 3 ska en förklaring lämnas tillsammans med ytterligare information om företagets ekonomiska ställning, som styrker att anbudsgivaren har en stabil ekonomi.

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN**  
**I GÖTEBORG**  
Avdelning 1

**DOM**

Årsredovisning från anbudsgivande företag samt i förekommande fall moderbolag/koncern ska bifogas anbudet. Företag som inte är skyldiga att upprätta årsredovisning ska till sitt anbud foga fastställd resultat- och balansräkning samt årsbokslut alternativt förenklat årsbokslut. Företag som inte är skyldiga att i särskild ordning fastställa resultat ska till anbudet ändå foga motsvarande handlingar som övriga företag ska göra.

I förfrågningsunderlaget anges således att anbudsgivare ska nå upp till en riskklassificering som motsvarar UC:s nivå 3. Av utredningen framgår att bolaget i utdrag från UC visade riskklass 1. Av den ytterligare information som bolaget lämnat och av regionen återopade handlingar framgår även att bolaget så sent som under första halvåret 2013 hade skatteskulder till inte obetydliga belopp, och även efter det att skulden reglerats ned under år 2013, samt hade skulder till både Skatteverket och KFM vid regionens kontroll den 19 juni 2013. Utlåtandet som bolaget hänvisar till är undertecknat av Directs ekonomichef. Detta intyg kan enligt förvaltningsrättens mening inte jämföras med en garanti från moderbolaget. Ej heller i övrigt framkommer det av handlingarna att någon sådan garanti har visats upp.

Förvaltningsrätten anser därmed att Direct inte uppfyller de krav som ställs i förfrågningsunderlaget avseende bolagets ekonomi och åtaganden gentemot det allmänna. Regionen har därför haft fog för att inte utvärdera bolagets anbud.

Direct menar även att utslutandet av bolaget är i strid med LOU och att det utgjort en oproportionerlig åtgärd.

En upphandlande myndighet kan i enlighet med LOU ställa krav på anbudsgivarnas ekonomiska kapacitet. Uppräkningen i 11 kap. 7 § av vilka bevis som kan begäras är inte uttömmande, utan även andra bevis kan begäras, förutsatt att kraven på kapacitet har samband med upphandlingsföremålet och står i proportion till detsamma. Enligt förvaltningsrättens mening kan kravet att anbudsgivare ska uppvisa lägst riskklass 3 enligt


**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I GÖTEBORG**  
Avdelning 1**DOM**Sida 7  
6975-13 E

UC:s riskprognos, eller motsvarande nivå för upplysning från annat kreditupplysningsföretag under den senaste 12-månadersperioden, inte anses sakna samband med föremålet för upphandlingen. Upphandlande myndigheter får också anses ha ett intresse av att kontrollera att anbudsgivaren har en stabil ekonomi och kan förväntas fullgöra åtaganden under avtalstiden. En anbudsgivares förmåga att fullfölja åtaganden gentemot det allmänna genom betalning av skatter och avgifter får anses utgöra indikationer på anbudsgivarens ekonomi och förmåga att uppfylla de ekonomiska kraven i det kommande åtagande som ett avtal i upphandlingen kan innebära. Mot denna bakgrund, och då Direct enligt förvaltningsrättens bedömning inte uppfyller ställda krav, kan regionens åtgärd att utesluta bolagets anbud, varken anses strida mot kraven i 11 kap. 2 § LOU, eller anses oproportionerlig.

Eftersom bolaget rätteligen uteslutits har bolaget inte lidit skada.

Förvaltningsrättens bedömning medför att det saknas skäl för ingripande mot upphandlingen. Ansökan ska därför avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga 1 (DV 3109/1B LOU)



Hans Wikner  
Rådman

Föredragande i målet har varit föredraganden Henny Johansson.



## SVERIGES DOMSTOLAR

### HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Göteborg. Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummert

till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behövs de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.