



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I GÖTEBORG**  
Avdelning 1

**DOM**  
2010-12-30  
Meddelad i  
Göteborg

Sida 1 (11)

Mål nr  
19178-10 E  
Enhet 1:2

DOMKUNSKAPENHET	
2011-01-03	
Avd	
Dnr	
Doss	Aktiv

**SÖKANDE**

Steget Vidare AB, 556782-2712  
Södra Ågatan 6  
431 35 Mölndal

**MOTPART**

Mölndals Stad  
431 82 Mölndal

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU)

---

**DOMSLUT**

Förvaltningsrätten avslår ansökan om åtgärder enligt LOU.

Förvaltningsrättens beslut den 12 november 2010 upphör härmed att gälla.

---

Dok.Id 55233

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 53197	Sten Sturegatan 14	031 - 732 70 00	031 - 711 78 59	måndag - fredag
400 15 Göteborg		E-post: <a href="mailto:forvaltningsrattenigoteborg@dom.se">forvaltningsrattenigoteborg@dom.se</a>		09:00-15:00

**BAKGRUND OCH YRKANDEN M.M.**

Mölnåls stad (kommunen) har genomfört en upphandling avseende boende för ensamkommande flyktingbarn/ungdomar, dnr 222/10. Upphandlingen har genomförts enligt förenklat förfarande. Av tilldelningsbeslutet den 4 november 2010 framgår att Steget Vidare AB (bolaget) inte var aktuellt för något ramavtal.

Bolaget yrkar, som det får förstås, rättelse på så sätt att utvärderingen ska göras om varvid bolagets anbud inte ska uteslutas och anför följande. Kommunens tilldelningsbeslut är felaktigt på två punkter och förvaltningsrätten bör revidera kommunens beslut härvidlag. Bolaget har fått besked om att man inte blivit tilldelade något kontrakt på grund av felaktigheter i anbudet. Felaktigheterna utgörs av ett blankt svar på frågan i Anbudsformuläret punkterna 1.1.8, 1.2.2. och 1.2.3. samt på grund av frågeställning kring uppgivna referenser. För att kunna delta i upphandlingen fick bolaget gå in på kommunens hemsida och ladda hem mappen som inkluderade samtliga dokument i förfrågningsunderlaget. Det framgick inte av Anbudsinbjudan eller något av de övriga formulären att programvaran Office-paketet använts utan denna information gick endast att utläsa av att dokumentnamnen föregicks av en ikon. För att kunna förstå vilken programvara kommunen använt måste man därför vara mycket van vid datorhantering. Bolaget hade inte hade programvaran Office-paketet i sin dator utan programvaran Works och man förstod inte att detta kunde få några konsekvenser. Mappen med förfrågningsunderlaget öppnades därför med fel programvara vilket fick till följd att ansökningsdokumentens utseende ändrades. Bolaget kunde inte känna till eller ana oriktigheten i dokumentens utseende och därför kan bolaget inte lastas för bristerna i Anbudsformulär 1, vilka enbart tillkommit p.g.a. problemen i samband med nedladdningen. Eftersom kommunen redan då bolagets anbud öppnades tyckte att det var olikt de andra anbudsgivarnas inlämnade dokument borde detta ha uppfat-

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I GÖTEBORG**  
Avdelning 1

**DOM**

Sida 3  
19178-10

tats som ett uppenbart fel av kommunen som skulle ha kontaktat bolaget och begärt kompletteringar. Vad gäller de två referenser som angetts i Anbudsformulär 2 uppfyller dessa kraven som ställs i upphandlingen. Kommunen har dock anfört att två referenser från samma myndighet inte godtas samt att man inte kan lämna en referens som man kommer att påbörja ett arbete med. Det har inte av anbudsformulärets kravspecifikation gällande referenser eller på annat sätt framgått att referenten Gundel Dahlevi inte skulle vara godkänd p.g.a. att kommunen inte skulle acceptera två referenser från samma myndighet. Detta utgör en ny omständighet som bolaget inte haft en möjlighet att besvara eller argumentera emot vilket gör att bolaget ställer sig frågande till vad det är som gäller avseende vilka referenser som godtas. Gällande det angivna datumet, oktober 2010, för starten av samarbetet med referenten Gundel Dahlevi hade arbetet emellertid påbörjats redan den 16 september 2010 då en första kontakt togs med samtliga parter. Det upprättades då ett beslut om att placering av en ensamkommande ungdom skulle ske hos bolaget fr.o.m. den 1 oktober 2010, vilket bekräftas med intyg från referenten. Dessutom borde kommunens handläggare ringt och kontrollerat de angivna referensernas äkthet varvid dessa uppgifter kommit fram. Efter ett och ett halvt års samarbete med kommunen avseende aktuell målgrupp har bolaget uppfattningen att samarbetet varit mycket gott. Kommunen har under denna tid varit bolagets enda uppdragsgivare och placeringen av ensamkommande ungdomar med permanent uppehållstillstånd har skötts av en och samma handläggare fram till helt nyligen varför det inte varit möjligt att lämna ytterligare referenser. Vikten av att anlita företag med gedigen erfarenhet av personer i en utsatt situation uppfylls mer än väl av bolaget och dess medarbetare. Efter det att tilldelningsbeslutet offentliggjorts ställer sig bolaget frågande till hur kommunen har kontrollerat och utvärderat de referenser andra anbudsgivare i upphandlingen har angivit. Bolaget ställer sig, genom sin branscherfarenhet och verksamhetskunskap, frågande till kommunens kontroll av om övriga an-

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I GÖTEBORG**  
Avdelning 1

**DOM**

Sida 4  
19178-10

budsgivare uppnått kvalificeringskraven. Bolaget åberopar ett intyg den 8 november 2010 av flyktingsekreteraren Gundel Dahlevi.

Kommunen yrkar att bolagets ansökan ska avslås och anför följande. Kommunen har i Anbudsformulär punkten 1.2. Kvalificering, krävt att bolaget ska lämna vissa viktiga uppgifter. Bolaget har ändrat blanketten och därmed inte försäkrat att man inte är dömd i domstol gällande registrerings-, skatte- och avgiftsskyldigheter eller annat som medför näringsförbud, att man inte är dömd för annan grövre brottslighet eller att man är registrerad för F-skatt och vid behov för mervärdesskatt. Kommunen har därmed gjort bedömningen att bolaget inte uppfyller dessa kvalificeringskrav. Avseende möjligheten att begära komplettering härvidlag gör kommunen bedömningen att en sådan komplettering av de obligatoriska kraven skulle ha medfört särbehandling av bolagets anbud och har därför inte varit möjlig. Angående bolagets svårigheter att hantera förfrågningsunderlaget har kommunen publicerat detta i en webbaserad databas och alla anbudsgivare har haft möjlighet att ladda ner alla dokument på sin dator. Det har av den webbaserade databasen framgått att dokumenten i huvudsak har publicerats som Microsoft Word- och Exceldokument vilket ingår i Microsoft Office-paketet som är det mest frekvent använda ordbehandlings- och kalkyleringsprogrammet i Sverige. De krav som ställs avseende kommunikation i LOU har uppfyllts genom att det framgått att dokumenten finns i Word- och Excel-format. Det är bolagets ansvar att hantera de publicerade filerna på ett sådant sätt att ingen information kommer bort. Bolaget har varit medvetet om att man använt ett annat ordbehandlingsprogram än det filerna var skapade med och därmed måste man varit medveten om riskerna att använda ett annat program. Kommunen har uppfyllt de krav på tillgänglighet som ställs på en upphandlande myndighet och det är upp till anbudsgivaren att ansvara för att ett dokument i elektronisk form öppnas, fylls i och skrivs ut på ett korrekt sätt. I upphandlingen har även ställts kravet att anbudsgivaren ska ange minst två referenser per offererat område.

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I GÖTEBORG**

Avdelning 1

**DOM**Sida 5  
19178-10

Bolaget har uppgett två referenser. Den första referensen är för uppdrag där kommunen under perioden april 2009 – april 2010 placerat ensamkommande flyktingbarn hos bolaget. Den andra referensen är för uppdrag där kommunen ska placera ensamkommande flyktingbarn fr.o.m. oktober 2010. Kommunen anser inte att det rör sig om två referensuppdrag eftersom uppdragsgivaren och uppdraget varit detsamma. Vidare har anbudsgivaren i anbudet angett att det andra referensuppdraget skulle påbörjas i oktober 2010 vilket är efter den tidpunkt anbudet lämnades in. I efterhand har bolaget uppgett att man anser att uppdraget påbörjats den 16 september 2010 även om placeringarna inte påbörjats förrän i oktober 2010. Oavsett när uppdraget anses ha påbörjats innebär inte den beskrivning av referensuppdrag som bolaget uppgett att bolaget har fullgjort det andra beskrivna referensuppdraget så som krävs enligt förfrågningsunderlaget, varför denna andra referens inte bedöms styrka att bolaget har erfarenhet från liknande uppdrag. Enligt kommunens mening gör de nämnda bristerna att bolaget inte uppfyller de ställda kraven på referenser. I kvalificeringsfasen kontrolleras att anbudet uppfyller alla de obligatoriska och formella krav som ställs i förfrågningsunderlaget. Bedömningen sker utifrån de uppgifter som framgår av anbudet och en upphandlande myndighet har ingen skyldighet att kontrollera de uppgifter som lämnas om det inte finns anledning att ifrågasätta dessa (jfr. t.ex. Kammarrätten i Göteborgs dom den 18 december 2009, mål nr. 4904-09). Kommunen har inte haft anledning att ifrågasätta uppgifterna om referensuppdrag som bolaget lämnat och därför kontrollerades inte uppgifterna.

Förvaltningsrätten har den 12 november 2010 på bolagets begäran beslutat att upphandlingen inte får avslutas innan något annat har beslutats.

Förvaltningsrätten har den 21 december 2010 på bolagets begäran hållit muntlig förhandling i målet.

**DOMSKÅL***Tillämpliga bestämmelser m.m.*

LOU har genom SFS 2010:571 genomgått vissa ändringar vilka, enligt övergångsbestämmelserna, trätt i kraft den 15 juli 2010. Enligt övergångsbestämmelserna ska äldre bestämmelser gälla för upphandlingar som påbörjats före ikraftträdandet. Nedan redovisas i målet tillämpliga bestämmelser.

Förvaltningsrätten har enligt 16 kap. 2 § första stycket LOU att pröva om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i lagen. Om så är fallet och detta har medfört att bolaget lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Av 15 kap. 8 § jämförd med 9 kap. 1 § LOU framgår att en upphandlande myndighet får bestämma att anbudsansökningar och anbud ska lämnas med något elektroniskt medel. Myndigheten ska i en annons ange hur anbudsansökningar får lämnas och i annons eller förfrågningsunderlag ange hur anbud får lämnas. Av 2 § samma kapitel framgår att vid kommunikation med elektroniska medel ska dessa vara icke-diskriminerande, allmänt tillgängliga och möjliga att använda tillsammans med sådan maskin- och programvara som i allmänhet används.

Enligt 15 kap. 12 § samma lag får en upphandlande myndighet tillåta att en anbudssökande eller anbudsgivare rättar en uppenbar felskrivning eller felräkning eller något annat uppenbart fel i anbudsansökan eller anbudet.

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I GÖTEBORG**  
Avdelning 1

**DOM**

Sida 7  
19178-10

Enligt andra stycket samma paragraf får myndigheten begära att en anbudsansökan eller ett anbud förtydligas eller kompletteras om det kan ske utan risk för särbehandling eller konkurrensbegränsning.

I förarbetena till LOU (prop. 2006/07:128 s. 376 f) anges att anbudsansökningar och anbud kan förtydligas och kompletteras. Detta får endast göras på initiativ av den upphandlande myndigheten. Bestämmelsen ska tillämpas restriktivt och kommunikationen mellan den upphandlande myndigheten och bolaget bör dokumenteras.

*Utredningen i målet*

Den i målet aktuella Anbudsinbjudan anger att anbud ska vara inkommet senast den 4 oktober 2010. Vidare har kommunen i inbjudan punkten 2.1. angett att det är av stor vikt att alla krav och villkor enligt förfrågningsunderlaget följs och att bästa villkor lämnas i anbudet. I punkten 2.5. anges att kvalificering av anbudsgivare sker i Anbudsformulär 1 samt i Kravspecifikation formulär 3. Av Kravspecifikation (formulär 3, flik 2), samt Anbudsformulär 2 framgår bl.a. att anbudsgivaren ska styrka sin förmåga och kapacitet genom att lämna två referenser, högst 24 månader gamla, som visar att anbudsgivaren genomfört liknande uppdrag tidigare. Anbudsgivaren ska lämna en beskrivning av vad uppdraget inneburit.

I bolagets den 23 september 2010 till kommunen inlämnade anbud anges i Anbudsformulär 2 under rubriken Referens 1 att en person hos Mölndals stad lämnas som referens för uppdrag under tiden april 2009 – april 2010 och det ges en beskrivning av uppdraget samt som Referens 2 att Gundel Dahlevi, Mölndals Stad Arbetsmarknad och ekonomi, lämnas som referens. Som beskrivning av uppdraget beträffande referens 2 hänvisas till beskrivningen under 1 samt anges att uppdraget påbörjas i oktober 2010. Det framgår vidare av Anbudsformulär 1.1. under rubriken Anbudets innehåll att frågan i punkten 1.1.8. om det finns övriga upplysningar av vikt för anbudsmottagaren, såsom bolaget anfört, inte är besvarad. Det framgår

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I GÖTEBORG**  
Avdelning 1

**DOM**

Sida 8  
19178-10

vidare av Anbudsformulär 1.2. under rubriken Kvalificering, att punkten 1.2.2. där bolaget bl.a. ska garantera att man inte är dömd i domstol gällande registrerings-, skatte- och avgiftsskyldigheter eller annat som medför näringsförbud, är besvarad genom att ja-rutan har kryssats i men i fältet med information om vad bolaget garanterar har texten fallit bort. Vidare har inte frågan i punkten 1.2.3. om bolaget är registrerat för F-skatt och vid behov för mervärdesskatt besvarats.

Av den annons om upphandlingen som publicerats av kommunen framgår att förfrågningsunderlaget publicerats under perioden den 27 augusti – den 21 september 2010. I dokumentens filnamn anges vilket format dokumentet upprättats i och en ikon framför filnamnet anger vilken typ av dokument det är.

Gundel Dahlevi, flyktingsekreterare hos kommunen, har i ett intyg den 8 november 2010 uppgett bl.a. följande. Kommunen har sedan den 19 maj 2010 haft två ensamstående somaliska mammor och deras barn placerade i lägenheter tillhörande bolaget. Kommunen har även haft en ungdom placerad hos bolaget sedan den 1 oktober 2010. Beslutet att placera ungdomen i verksamheten fattades den 16 september 2010 efter studiebesök i verksamheten. Erfarenheterna av samarbetet är utomordentligt goda, inte minst vad gäller resultat i form av bl.a. hjälp att komma i sysselsättning samt vägar att finna eget boende.

*Förvaltningsrättens bedömning*

Förvaltningsrättens prövning utgör en kontroll av om det finns skäl att ingripa mot upphandlingen på grund av att den upphandlande myndigheten har brutit mot principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i lagen. Förvaltningsrätten ska endast beakta de grunder som sökanden har framfört i målet (jfr Regeringsrättens avgörande RÅ 2009 ref. 69).

De krav som anges i förfrågningsunderlaget måste vara uppfyllda för att den upphandlande enheten ska kunna pröva anbudet. Den upphandlande



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I GÖTEBORG**  
Avdelning 1**DOM**Sida 9  
19178-10

enheten får inte ändra eller bortse från uppställda krav eftersom förfarandet då skulle bryta mot den EG-rättsliga principen om likabehandling. Ett förfrågningsunderlag ska också vara så klart och tydligt utformat att en leverantör på grundval av detta kan avgöra vad den upphandlande enheten tillmäter betydelse vid upphandlingen.

Enligt förvaltningsrättens mening framgår det klart och tydligt av kommunens förfrågningsunderlag att anbudsgivare i sina anbud, för att kvalificera sig som leverantör, bl.a. ska besvara punkterna rörande att man bl.a. inte är dömd i domstol gällande registrerings-, skatte- och avgiftsskyldigheter eller annat som medför näringsförbud samt ange om man är registrerad för F-skatt och i förekommande fall för mervärdesskatt. Bolaget har gjort gällande att anledningen till kvalificeringskravet inte uppfyllts är att man öppnat förfrågningsunderlaget med programvaran Works och inte med programvaran Office-paketet som använts för publiceringen av dokumenten. När dokumenten öppnades i Works-programmet ändrades dokumentens utseende utan bolagets vetskap. Förfrågningsunderlaget har därefter fyllts i utan att bolaget haft någon anledning att tro att det skulle vara några felaktigheter vilket resulterat i att ovan angivna frågor inte besvarats. Det framgår av utredningen i målet att kommunen i annonsen för upphandlingen angett att dokumenten som innehåller förfrågningsunderlaget i huvudsak utgörs av Word- och Exceldokument vilka ingår i programvaran Office-paketet. Denna programvara får enligt förvaltningsrättens mening anses utgöra sådan maskin- och programvara som i allmänhet används och därmed har kommunen genomfört kommunikationen med elektroniska medel i enlighet med bestämmelserna i LOU. Enligt förvaltningsrättens mening är det bolaget som har ansvaret för att ett riktigt anbud avges och bolaget har således inte kunnat visa att upphandlingen i denna del har innehållit sådana brister att det finns skäl att ingripa mot den.

Av förfrågningsunderlagets framgår också att anbudsgivaren för att kvalificera sig ska styrka sin förmåga och kapacitet genom att lämna två refe-

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I GÖTEBORG**  
Avdelning 1**DOM**Sida 10  
19178-10

renser högst 24 månader gamla som visar att man haft uppdrag av samma typ. Bolaget gör gällande att man lämnat två referenser för att styrka sin förmåga och kapacitet att genomföra uppdraget. Att båda referenserna är personer anställda av kommunen medför enligt förvaltningsrättens mening i och för sig inte att två referenser avseende två uppdrag inte lämnats. Där- emot har bolaget angett i Anbudsformulär 2 att uppdraget avseende refe-rens 2 skulle påbörjas i oktober 2010 och som beskrivning hänvisat till vad som angetts under referens 1. Senare har bolaget tillagt att förberedelser för placeringen började den 16 september 2010, varför referens 2 ändå bör godtas. Förvaltningsrätten konstaterar dock att det inte lämnats någon självständig beskrivning rörande den referensen och att det i anbudet an- getts att uppdraget skulle påbörjas i oktober 2010. Förvaltningsrätten fin- ner, mot bakgrund av vad som angetts i anbudet, att samarbetet vid anbuds- tidens utgång inte pågått under sådan tid att referensen rimligtvis kan ha en uppfattning om bolagets förmåga och kapacitet för det aktuella uppdraget. Det har således genom vad som angetts i anbudet inte visats att bolaget har efterfrågad erfarenhet, dvs. tidigare erfarenhet från liknande uppdrag. Mot denna bakgrund anser Förvaltningsrätten att kommunen haft skäl för att även på denna grund inte låta bolagets anbud gå vidare till utvärderingen. Vad som därefter framkommit avseende bolagets kapacitet gällande andra typer av uppdrag ändrar inte förvaltningsrättens bedömning i denna fråga. Bolaget har således inte heller i denna del kunnat visa att upphandlingen har innehållit sådana brister att det finns skäl att ingripa mot den. Rörande bolagets ifrågasättande av övriga leverantörers referenser framgår inte av vad bolaget anfört att det finns anledning att ingripa mot upphandlingen.

Bolaget gör också gällande att eftersom det redan vid öppnandet av anbu- den observerades att bolagets anbud skilde sig från övriga anbud borde kommunen redan då ha kontaktat bolaget och begärt kompletteringar. Bo- laget har således även gjort gällande att den upphandlande enheten borde ha låtit bolaget komplettera sitt anbud. Avseende den i anbudet lämnade

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I GÖTEBORG**  
Avdelning 1

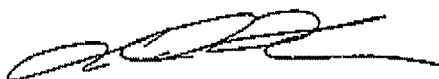
**DOM**

Sida 11  
19178-10

andra referensen har det i senare intyg bekräftats att samarbetet pågått sedan 16 september och inte som det angavs i anbudet i oktober 2010 vilket hade kommit till kommunens kännedom om de ringt upp och verifierat referenserna. Det finns enligt 15 kap. 12 § första stycket LOU emellertid inte någon skyldighet för den upphandlande enheten att låta anbudsgivaren rätta ett uppenbart fel i ett lämnat anbud eller begära att ett anbud förtydligas eller kompletteras. En komplettering får endast begäras om det kan ske utan risk för särbehandling och möjligheten ska tillämpas restriktivt. Det föreligger enligt förvaltningsrättens mening därför inte någon skyldighet för den upphandlande enheten att medge kompletteringar och om så görs kan detta även innebära en överträdelse av likabehandlingsprincipen i 1 kap. 9 § LOU. Vidare får en komplettering av anbud inte leda till annat än att marginella sakuppgifter tillförs ett anbud. Kompletteringen får endast innebära att tidigare lämnade uppgifter konkretiseras och något utbyte av uppgifter får inte ske (jfr bl.a. Kammarrätten i Stockholms dom i mål nr 4214-05). Enligt förvaltningsrättens mening är en fullständig komplettering av bristerna inte att anse som marginell. Bolaget har således inte heller i denna del förmått visa att upphandlingen varit behäftad med sådana brister att det finns skäl att ingripa mot den.

Sammanfattningsvis anser förvaltningsrätten att bolaget inte har visat att upphandlingen har sådana brister att bolaget har lidit skada genom upphandlingen. Bolaget har således inte visat att upphandlingen har innehållit sådana brister att det finns skäl att ingripa mot den. Bolagets ansökan om överprövning ska därför avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga 1 (DV 3109/1B LOU)



Lars-Peter Holmberg

Föredragande i målet har varit förvaltningsrättsnotarien Annelie Nord.



## SVERIGES DOMSTOLAR

### HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Göteborg. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

**Skrivelsen med överklagande ska innehålla**

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,

2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1B LOU