



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I UPPSALA**

Enhet 2

DOM
2014-09-25
Meddelad i
Uppsala

Mål nr
3431-14

SÖKANDE

Office i Västerås AB, 556808-3694

Ombud: Advokat Pernilla Norman
Lindskog Malmström Advokatbyrå KB
Box 27707
115 91 Stockholm

MOTPART

Enköpings kommun

Ombud: Advokat Kristian Pedersen och jur.kand. Ingrid Sandstedt
Advokatfirman Delphi KB
Box 1432
111 84 Stockholm

SAKEN

Offentlig upphandling

DOMSLUT

Förvaltningsrätten avslår ansökan.

KONKURRENSVERKET	
2014 -09- 2 6	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

BAKGRUND

Västerås kommun (kommunen) genomför ett avrop genom förnyad konkurrensutsättning. Avropet avser kopiatorer och skrivare (dnr KS2014/118 FKU) och utgår från Kammarkollegiets ramavtal Dokumenthantering 2012 – Skrivare, MFP, programvaror och tjänster (ramavtalet). Kommunen har den 19 juni 2014 uteslutit Office i Västerås AB (bolaget) från anbudstävlan med motiveringen att offererad färgskrivare enligt kravflik 2 i avropsblanketten inte uppfyller kravet på minst 35 sidor/minut vid färgutskrift samt att inte heller kravet på att offererade skrivare och kopiatorer ska ha stöd för kommunens printersystem SafeCom (krav 2.9) uppfylls. Kommunen har samma dag beslutat att anta anbud från Atea Sverige AB (Atea).

YRKANDEN M.M.

Bolaget yrkar att upphandlingen ska få avslutas först sedan rättelse vidtagits på det sätt att bolagets anbud tas med i utvärderingen. Bolaget bifogar en leverantörsförsäkran till styrkandet av att offererad skrivare uppfyller skall-kravet om minst 35 utskrivna färgsidor/minut och anför därutöver i huvudsak följande.

Bolaget uppfyller kravet att offererad färgskrivare ska klara utskrift om minst 35 sidor/minut. Produktblad är alltid tillverkarens beskrivning av den aktuella produkten i grundutförande. Produktbladet ska därvid ses som allmän information angående produkterna och inte tillmätas någon betydelse i bedömningen av enskildheter avseende produkter i enskilda upphandlingar, eftersom maskinerna alltid konfigureras efter köparens behov. För det fall uppgifter i bifogade produktblad ska tillmätas betydelse så borde vinnande anbudsgivares anbud ha förkastats på samma grund eftersom även detta anbud bifogat produktblad som innehöll uppgifter i strid med skall-kraven. Det var givetvis även möjligt för kommunen att, på samma sätt som skett gentemot Atea, fråga bolaget om deras offererade färgskrivare verkligen uppfyllde det ställda kravet, trots att det fanns en

motsägelse i bifogat produktblad. Eftersom så ej skett har kommunen behandlat anbudsgivare olika, vilket inte är acceptabelt enligt de grundläggande principerna i lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU).

Offererade skrivare och kopiatorer har stöd för SafeCom. Bolaget har godtagit kravet. Det framgår tydligt av de specifikationer som omfattas av förfrågningsunderlaget att Pull print-funktionalitet eller likvärdigt är vad som utgör det ställda kravet. Eftersom de maskiner bolaget har offererat har en annan Pull print-lösning än SafeCom inbyggd i maskinerna, kan kommunen välja om man vill använda den inbyggda Pull print-lösningen, eller om man vill köpa lösningen till SafeCom. Det är direkt oriktigt att bolaget skulle ha gjort en otillåten reservation.

Eftersom bolagets anbud uppfyller samtliga i förfrågningsunderlaget uppställda skall-krav, ska anbudet rätteligen tas med till utvärderingen, varvid bolaget ska tilldelas avtal. Kommunens handlande strider mot de grundläggande upphandlingsrättsliga principerna om transparens, förutsebarhet, likabehandling och proportionalitet och kommunens handlande har lett till att bolaget riskerar att lida skada.

Kommunen bestrider bifall till bolagets ansökan och anför i huvudsak följande. Upphandlingen har genomförts helt i enlighet med LOU. Bolaget kan därmed inte heller lida skada, varför grund för ingripande saknas.

Bolaget har i och för sig angett att kravet om att offererad skrivare ska klara att skriva ut minst 35 sidor/minut uppfylls. Dock har bolaget även skickat med ett produktblad av vilket det tydligt framgår att skall-kravet inte uppfylls. Eftersom det av bolagets anbud tydligt framgår att skallkraven inte är uppfyllda har kommunen inte haft någon möjlighet att enbart förlita sig på bolagets bekräftelse. Någon möjlighet att begära förtydli-

gande har inte funnits och kommunen har under alla omständigheter inte haft någon skyldighet att begära förtydligande.

Bolaget har i ansökan om överprövning gett in en försäkran om att offererad skrivare uppfyller skall-kravet. Försäkring gavs dock inte in med anbudet, utan först i och med bolagets ansökan om överprövning. Denna försäkran kan inte beaktas (se exempelvis Högsta förvaltningsdomstolens avgörande RÅ 2010 ref. 79).

Av fast rättspraxis framgår att anbud som innehåller avvikelser eller reservationer mot förfrågningsunderlagets krav och villkor är att betrakta som orena anbud som ska förkastas (se exempelvis Kammarrättens i Göteborg avgörande den 17 mars 2006 i mål nr 7735-05 och Kammarrättens i Stockholm avgörande den 23 oktober 2007 i mål nr 6020-07). Eftersom det är ett skall-krav att offererade skrivare och kopiatorer ska ha stöd för SafeCom är det även tydligt att detta ska ingå i offererat pris. Av såväl det svar som bolaget lämnat på kommunens begäran om förtydligande som av bolagets ansökan om överprövning framgår tydligt att bolagets pris inte inkluderar stöd för SafeCom, utan att detta måste köpas till. Bolagets prispåverkande reservation innebär att den totala kostnaden är okänd, och i vart fall högre än vad bolaget har angett. Bolagets reservation har inneburit att en relevant jämförelse inte har kunnat göras av de olika anbuden.

DOMSKÄL

Frågan i målet är om det finns skäl för ingripande i enlighet med bestämmelsen i 16 kap. 6 § LOU på någon av de grunder som bolaget har anfört.

Enligt 16 kap. 6 § LOU ska rätten besluta om ingripande mot upphandlingen för de fall upphandlande myndighet har brutit mot någon av de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i

LOU och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada.

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet ska iakttas.

Bolaget gör gällande att anbudet uppfyller kravet på att offererad färgskrivare ska klara utskrift om minst 35 färgsidor/minut.

Av handlingarna i målet framgår att bolaget har godtagit kravet att offererad färgskrivare ska klara att skriva ut minst 35 färgsidor/minut. Bolaget har samtidigt bifogat ett produktblad i vilket det anges att den aktuella skrivaren klarar att skriva ut 34 färgsidor/minut.

Eftersom bolagets anbud innehåller uppgifter som anger att den offererade produkten inte uppfyller aktuellt skall-krav och då det inte finns någon skyldighet för kommunen att begära ett förtydligande eller en komplettering av ett anbud (jfr 9 kap. 8 § andra stycket LOU) anser förvaltningsrätten att kommunen haft fog för att på den grunden utesluta bolaget från upphandlingen.

Bolaget gör vidare gällande att anbudet uppfyller kravet på att offererade skrivare och kopiatorer ska ha stöd för SafeCom.

I ramavtalets kravkatalog punkten 4.4 anges bl.a. att tillverkaroberoende programvara för Pull print funktion eller likvärdigt bör tillhandahållas.

I avropets förfrågningsunderlag punkten 2.9 anges att offererade skrivare och kopiatorer ska ha stöd för kommunens befintliga printersystem SafeCom.

En upphandlande myndighet får vid en förnyad konkurrensutsättning precisera de villkor som anges i ramavtalet och även vid behov komplettera med andra villkor som angetts i ramavtalet (se 5 kap. 7 § LOU). Eftersom kommunen har preciserat ramavtalets villkor genom att i punkten 2.9 ange att offererade skrivare och kopiatorer ska ha stöd för kommunens befintliga printersystem SafeCom måste bolaget således visa att det uppfyller detta skall-krav.

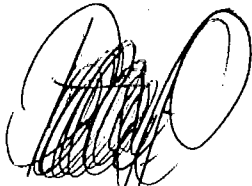
Bolaget har i sitt anbud angett att kravet i punkten 2.9 är uppfyllt. I bolagets svar den 13 juni 2014, efter fråga från kommunen, framkommer dock att bolagets offererade modeller erhåller stöd för SafeCom med extern kortläsare och att kortläsaren inte är inkluderad i lämnat pris för de offererade modellerna. Mot bakgrund av de uppgifter bolaget har lämnat i sitt anbud finner förvaltningsrätten att bolaget inte har visat att det uppfyller skall-kravet i punkten 2.9. Kommunen har således haft fog för att utesluta bolaget även på denna grund.

Bolaget har slutligen gjort gällande att även Atea borde ha uteslutits från upphandlingen.

Av tilldelningsbeslutet framgår att tre bolag, utöver Atea, kvalificerats för anbudsutvärdering. Då förvaltningsrätten ovan konstaterat att bolaget rätteligen ska uteslutas från upphandlingen kan bolaget inte anses lida någon skada till följd av det upphandlingsfel som görs gällande. Mot bakgrund härav saknar förvaltningsrätten skäl att närmare pröva bolagets invändningar hänförliga till Ateas anbud.

Sammanfattningsvis har bolaget inte visat att kommunen har agerat i strid med någon av de grundläggande principerna eller någon annan tillämplig bestämmelse i LOU. Det saknas därför grund för ingripande enligt 16 kap. 6 § LOU. Ansökan om överprövning ska således avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV3109/1A LOU)



Peter Lif
rådman

Målet har handlagts av Petra Hedin.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm.

Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.
2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.