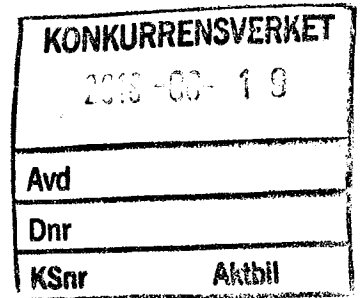




**SÖKANDE**

One Nordic AB, 556075-7287

Ombud: advokaten Malin Håkansson  
Valdia Advokatbyrå AB  
Ideon Gateway, Scheelevägen 27  
223 63 Lund



**MOTPARTER**

1. Landskrona kommun

Ombud: advokaten Mikael Karlsson och jur.kand Stephanie Stensson  
Moll Wendén Advokatbyrå AB  
Stortorget 8  
211 34 Malmö

2. Microbus Electronic Service Aktiebolag, 556235-7151  
Hantverkaregatan 8  
242 34 Arlöv

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2016:1145) om offentlig upphandling, LOU

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten beslutar att Landskrona kommuns upphandling avseende trafiksignaler, drift- och underhåll 2018/78, inte får avslutas förrän rättelse vidtagits på så sätt att en ny utvärdering genomförs där anbudet från Microbus Electronic Service Aktiebolag inte får beaktas.

## BAKGRUND

Landskrona kommun genomför en upphandling av trafiksignaler drift- och underhåll, dnr 2018/78. Upphandlingen genomförs som ett förenklat förfarande enligt LOU. Enligt tilldelningsbeslutet har Microbus Electronic Service Aktiebolag (Microbus) tilldelats kontrakt. One Nordic AB (One Nordic) har placerats på andra plats.

## YRKANDE OCH INSTÄLLNING

**One Nordic** ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar upphandlingen får avslutas först sedan rättelse gjorts på så sätt att anbudsutvärderingen görs om varvid Microbus anbud ska förkastas.

Till grund för sin talan anför One Nordic bl.a. följande. Microbus har inte uppfyllt ska-kraven i förfrågningsunderlaget beträffande referensuppdrag och krav på erfarenhet av erbjuden projektledare och tekniker.

Av punkten 4.7.2 i upphandlingsdokumentet framgår bl.a. att projektledare ska ha minst fem års dokumenterad erfarenhet som projektledare inom drift och underhåll av trafiksignaler. CV ska bifogas anbudet. Av det CV erbjuden projektledare [REDACTED] bifogat anbudet framgår att han har projektledarerfarenhet från anställningar från 2013 till 2018, dvs. sammantaget cirka fem år, varav ett år hos SolliQ AB och fyra år hos One Nordic.

Under 2013 var [REDACTED] anställd hos SolliQ AB. SolliQ AB sysslar med tillverkning av maskiner och automatiserade system som applicerar miljövänliga medel och lösningar. Deras verksamhet innefattar inte drift och underhåll av trafikljus.

██████████ har aldrig varit anställd som projektledare hos One Nordic och inte heller arbetat som projektledare förrän under senare delen av anställningen då han på informell basis tagit viss projektledande roll. Uppgiften i CV:et att ██████████ varit projektledare under 2014-2017 hos One Nordic är alltså felaktig.

Erfarenheten hos SolliQ faller alltså bort eftersom den inte är relevant. Redan här kan konstateras att erbjuden projektledare saknar ett år för att nå upp till kravet på fem år. Projektledaren har inte heller med sig fyra års erfarenhet från One Nordic, dvs. sammantaget så saknar erbjuden projektledare flera års erfarenhet för att nå upp till kravet på fem år. Det kan noteras att varken kommunen eller Microbus själva har kommenterat vad One Nordic anfört vare sig om SolliQ AB eller om att ██████████ projektledarerfarenhet från One Nordic är kortare än vad som anges i CV:et. Utredningen i målet stödjer möjligen att ██████████ har upp till 1,5 års projektledarerfarenhet.

Enligt upphandlingsdokumentet kommer Landskrona kommun att anta det anbud som är ekonomiskt mest fördelaktigt med hänsyn till pris, innebärande att det anbud som har det lägsta anbudspriset kommer att tilldelas kontakt. One Nordic har lämnat det lägsta anbudspriset. Om Microbus anbud hade förkastats hade One Nordic således tilldelats kontraktet. Genom att Landskrona kommun i strid med likabehandlings- och transparensprinciperna utvärderat Microbus anbud och tilldelat Microbus kontraktet, har Nordic One lidit eller riskerat att lida skada.

**Landskrona kommun** bestrider bifall till ansökan och anför i huvudsak följande. Av punkten 4.7 i upphandlingsdokumentet framgår bl.a. att personen ska ha minst fem års erfarenhet som projektledare inom drift och underhåll av trafiksignaler. Av CV:et för den aktuella projektledaren framgår att detta krav är uppfyllt. Kommunen har ingen anledning att ifrågasätta uppgif-

terna och det åligger inte heller kommunen att kontrollera att de lämnade uppgifterna är riktiga. Kvalificering och utvärdering har skett i enlighet med angivna förutsättningar och anbud och anbudsgivare har behandlats lika utan ovidkommande hänsyn. Microbus anbud har uppfyllt samtliga ställda obligatoriska krav. Inte heller på något annat sätt har upphandlingen skett i strid med LOU.

Microbus lämnar in ett projektdirektiv för projektledaren [REDACTED] hos One Nordic för perioden 1 januari till 31 december 2016 samt kursintyg för [REDACTED] avseende att han genomgått en grundläggande utbildning i projektledning. Microbus anser att bifogade handlingar tydligt motbevisar One Nordics yrkanden.

#### SKÅLEN FÖR AVGÖRANDET

En upphandlande myndighet ska enligt 4 kap. 1 § LOU behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Av 20 kap. 4 § LOU framgår att allmän förvaltningsdomstol får överpröva en upphandling efter ansökan av en leverantör som anser sig ha lidit eller kunna komma att lida skada.

I 20 kap. 6 § LOU stadgas följande. Om den upphandlande myndigheten har brutit mot någon av de grundläggande principerna i 4 kap. 1 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

Av rättspraxis följer att en upphandlande myndighet har en begränsad kontrollskyldighet och att myndigheten som huvudregel kan förlita sig på att uppgifter som lämnas i anbud är korrekta så länge inget annat indikerar att så inte skulle vara fallet. Skyldigheten att kontrollera uppgifter i anbudet sträcker sig i vart fall inte längre än att den upphandlande myndigheten jämför uppgifter i anbudet med de krav som ställts i förfrågningsunderlaget (jfr Kammarrätten i Göteborgs dom den 15 juli 2011 i mål nr 6417-6422-10). I enlighet med likabehandlingsprincipen som kommer till uttryck i 1 kap. 9 § LOV får den upphandlande myndigheten inte efterge eller bortse från sådana skall-krav som uppställts i förfrågningsunderlaget. Detta gäller även om uppgifter blivit kända först i samband med överprövningsprocessen (jfr Kammarrätten i Göteborgs dom den 18 december 2009 i mål nr 4904-09).

Förvaltningsrätten gör följande bedömning.

One Nordic har gjort gällande den erbjudna projektledaren [REDACTED] inte uppfyller kravet på erfarenhet som projektledare. Landskrona kommun har angett att kommunen inte funnit skäl att ifrågasätta uppgifterna i det CV som har åberopats av Microbus.

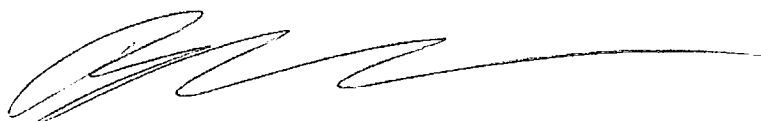
Av punkten 4.7 i upphandlingsdokumentet framgår bl.a. att projektledare ska ha minst fem års erfarenhet som projektledare inom drift och underhåll av trafiksignaler. One Nordic har anfört konkreta uppgifter till stöd för att [REDACTED] inte har den efterfrågade erfarenheten. Dessa uppgifter har inte bestritts av Landskrona kommun och Microbus. Förvaltningsrätten finner därför det klarlagt i målet att [REDACTED] genom sin anställning hos One Nordic inte varit projektledare under hela perioden 2014 – 2017. Microbus anbud uppfyller därmed redan på denna grund inte det obligatoriska kravet om minst fem års erfarenhet som projektledare. Eftersom Microbus anbud trots detta har utvärderats har One Nordic, som placerats som nummer 2 vid utvärderingen, lidit eller riskerat lida skada.

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN**  
**I MALMÖ**  
Avdelning 1

**DOM**

Förvaltningsrätten finner därför skäl att förordna att en ny utvärdering ska göras, varvid anbudet från Microbus inte ska beaktas. Vid denna utgång saknas anledning för förvaltningsrätten att pröva vad One Nordic har anfört i fråga om andra brister i upphandlingen.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (DV 3109/1B LOU)



Bertil Idarsson

Ulrika Skogler har föredragit målet.



## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens avgörande ska skriva till Kammarrätten i Göteborg. Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten. Adressen till förvaltningsrätten framgår av avgörandet.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av avgörandet. Om avgörandet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när det kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag som avgörandet meddelades. För offentlig part räknas tiden för överklagande alltid från den dag avgörandet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

### Prövningstillstånd i kammarrätten

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

### Överklagandets innehåll

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person- eller organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Även adress och telefonnummer till arbetsplatsen ska anges, samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning.

Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-post-adress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges.

Om samtliga ovan nämnda person- eller adressuppgifter har lämnats tidigare i målet och fortfarande är aktuella behöver de inte uppges igen. Om någon uppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. uppgift om det avgörande som överklagas – förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för avgörandet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens avgörande som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

*Forts. nästa sida*

## Avtal före laga kraft i vissa mål

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens avgörande har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster,
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet,
- lagen (2016:1147) om upphandling av koncessioner,
- lagen (2016:1145) om offentlig upphandling, eller
- lagen (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorerna

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan fyra förstnämnda lagarna och i 20 kapitlet i de två sistnämnda lagarna.

## Ytterligare information

Behöver ni fler upplysningar om hur man överklagar kan ni vända er till förvaltningsrätten.