



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I KARLSTAD**

DOM
2011-09-21
Meddelad i Karlstad

Mål nr
2444-11 E
2391-11 E
2390-11 E
2429-11 E

SÖKANDE

1. Nya Tag i Göteborg AB
2. Strömbacka Rehab AB
3. Aleris Omsorg AB
4. Innovativ Omsorg i Norden AB

MOTPART

Karlstads kommun
Upphandlingsenheten
651 84 Karlstad

KONKURRENSVERKET	
2011-09-23	
Avd	
Dnr	
Doss	Aktbil

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling – LOU

DOMSLUT

Förvaltningsrätten avslår Nya Tag i Göteborg AB:s ansökan om överprövning.

Förvaltningsrätten avslår Strömbacka Rehab AB:s ansökan om överprövning.

Förvaltningsrätten avslår Aleris Omsorg AB:s ansökan om överprövning.

Förvaltningsrätten, som avslår Innovativ Omsorg i Norden AB:s yrkande att förvaltningsrätten ska inhämta yttrande från Arbetsmiljöverket, avslår bolagets ansökan om överprövning.

BAKGRUND OCH YRKANDEN M.M.

Karlstads kommun har genomfört en gemensam upphandling för Region Värmlands räkning, d.v.s. för alla kommuner i Värmland, avseende ”Hem för vård eller boende (HVB) för vuxna” (dnr 9502-10) respektive ”Hem för vård eller boende (HVB) för barn/ungdomar” (dnr 9544-10). I upphandlingen anges dessa samtliga kommuner som kommunen. Upphandlingarna har genomförts som förenklat förfarande enligt LOU och tilldelningsbeslut meddelades den 25 maj 2011.

Nya Tag i Göteborg AB (mål nr 2444-11)

Nya Tag i Göteborg AB (härefter Nya Tag) ansöker om överprövning av upphandlingarna med dnr 9502-10 och dnr 9544-10 och anför bl.a. följande.

Nya Tag har i ansökan och vid muntlig kontakt med kommunens upphandlare i slutet av maj framfört att bolagets dåliga rating var tillfällig och gällde år 2009 när en allmän nedgång skedde i ekonomin, vilket påverkade många behandlingshem negativt. Detta tog kommunen inte hänsyn till. Hela år 2010 var behandlingshemmet i princip fullbelagt och redan i mars 2010 var 2009 års nedgång reparerad. Hänsyn måste tas till den aktuella finansiella ställningen och inte till den eftersläpande ratingen som avser år 2009. Som bevis på bolagets goda finansiella ställning kan den godkända årsredovisningen för räkenskapsåret 2010 rekvireras från Bolagsverket. – Nya Tag anser att den insända delårsrapporten för år 2010 borde ha beaktats vid bedömningen av bolagets finansiella ställning och inte enbart den eftersläpande ratingen för år 2009. När anbudet lämnades in den 28 februari 2011 var inte bokslutet för år 2010 klart. Om kommunen velat ha bokslutet för år 2010 borde de ha frågat efter det och inte gått på gamla siffror som gällde för år 2009. Nya Tags ekonomi är i dagsläget mycket stabil. – Till stöd för sin talan hänvisar Nya Tag till ingiven leverantörsförsäkran, delårsrapport för år 2010, företagspresentation med däri intaget avsnitt om finansiell ställning, årsberättelse för år 2010 och riskintyg utfärdat den 1 juli 2011 av UC AB.

Genom Karlstads kommun bestrider de upphandlande kommunerna bifall till Nya Tags ansökan och anför följande.

Även om Nya Tags årsredovisning för år 2010 i och för sig skulle kunna accepteras som ett alternativt bevis för företagets ekonomiska och finansiella ställning har årsredovisningen under alla omständigheter inte kunnat läggas till grund för kommunens prövning inför tilldelningsbeslutet i upphandlingen den 1 juni 2011 eftersom den inte ingivits till kommunen. Att i efterhand i målet om överprövning hänvisa kommunen att själv inhämta handlingen hos Bolagsverket är naturligtvis inte tillfyllest.

Strömbacka Rehab AB (mål nr 2391-11)

Strömbacka Rehab AB (härefter Strömbacka) ansöker om överprövning av upphandlingen med dnr 9502-10 och yrkar att i första hand att bolaget ska få möjlighet att skicka in ett anbud i efterhand. I andra hand yrkar bolaget att upphandlingen ska göras om. Strömbacka anför bl.a. följande till stöd för sin talan.

Av punkten 1.11 i kravspecifikationen anges följande om geografisk placering: "För att underlätta ett bra samarbete med nätverk i den enskildes hemkommun är det önskvärt att E erbjuder sina tjänster inom en radie av 5 timmars bilkörning från den enskildes hemkommun alternativt 40 mil". Eftersom bolaget är beläget utanför denna zon har bolaget ringt upp kommunen och fått till svar att alla anbud med längre avstånd än ovanstående hamnar i papperskorgen. Mot denna bakgrund ansåg bolaget att det var bortkastad tid att lägga ned arbete på ett anbud. Det har nu framkommit att andra anbudsgivare, som inte uppfyller detta krav, har fått sina anbud antagna. Bolaget anser sig felbehandlat i och med att bolaget både skriftligen och muntligen blivit informerat om att det inte var någon idé att lämna anbud.

Genom Karlstads kommun bestrider de upphandlande kommunerna bifall till Strömbackas ansökan och anför följande.

Av de administrativa föreskrifterna i förfrågningsunderlaget framgår att kommunens avsikt är att teckna ramavtal avseende den aktuella tjänsten (punkt 1.7), att det enskilda hemmets geografiska belägenhet inte är ett kvalificeringskriterium i upphandlingen (punkt 2.6) och att hemmets geografiska belägenhet är en faktor av betydelse vid avrop under ramavtalet. I punkt 1.11 i kravspecifikationen anges det endast som önskvärt – och alltså inte som krav – att leverantören kan erbjuda sina tjänster inom en radie av fem timmars bilkörning alternativt inom 40 mil från den enskildes hemkommun. Den senare upplys-

ningen har även lämnats av kommunen som svar på en uttrycklig fråga. Frågan och svaret har delgetts alla leverantörer som registrerat sig för upphandlingen och hämtat förfrågningsunderlaget. Kommunen har inte i något skede, vare sig skriftligen eller muntligen, lämnat besked av innebörd att anbud för hem på större geografiskt avstånd skulle komma att förkastas eller liknande.

Aleris Omsorg AB (mål nr 2390-11)

Aleris Omsorg AB (härefter Aleris) ansöker om överprövning av upphandlingen med dnr 9502-10 och yrkar i första hand att kommunen ska åläggas att göra om tilldelningen och i andra hand att upphandlingen ska göras om. Aleris uppger att bolagets ansökan inte avser upphandlingens position 1 eller 4. Aleris anför i huvudsak följande till stöd för sin talan.

Av sammanställningen över anbud som inte blivit kvalificerade för att gå vidare till utvärdering framgår att följande av bolagets enheter bedömts saknas tillstånd för offererad verksamhet:

- 1 A – Gylleby
- 1 B – Friaborg
- 1 D – Strandhagen (Sävsjö)
- 1 E – Stenbäcken
- 1 F – Rånäs

Ovanstående enheter har tillstånd för offererade verksamheter. Bolaget har därmed uteslutits ur upphandlingen på osaklig grund. Den upphandlande myndigheten hävdar att bolaget saknar tillstånd för gruppen "samsjuklighet", vilket bolaget hävdar att det har. Begreppet "samsjuklighet" har sedan ett par år tillbaka kommit att användas istället för de tidigare begreppen "dubbeldiagnos" eller "komorbiditet". Då bolagets verksamheter fått tillstånden utfärdade av länsstyrelser i olika län under en relativt lång tid har olika begrepp använts som täcker den offererade målgruppen. – I förfrågningsunderlaget står det inte uttryckligen att tillstånden ska innehålla just orden samsjuklighet eller missbruk. Inte heller finns det specificerat som ett värderingsområde i förfrågningsunderlaget punkt 2.6, prövning av anbud, där fas 1 kvalificeringsfasen beskrivs. Genom att inte specificera detta som en del i kvalificeringsfasen har bolaget i anbudet inte getts möjlighet att kunna kommentera texten i verksamhetens tillstånd. Karlstads kommun har placerat ett stort antal klienter på några av bolagets boenden under flera år då bolaget tidigare haft ramavtal för målgruppen. – Kommunen har i upphandlingen ställt ett krav som leverantören inte själv kan påverka och som inte heller är relevant för upphandlingen. Bolaget anser att kommunen brutit

mot proportionalitetsprincipen, principen om likabehandling och transparensprincipen i 1 kap. 9 § LOU. – Till stöd för sin talan hänvisar Aleris till bl.a. tillståndsbevis att bedriva enskild verksamhet vid Gylleby, Friaborg, Strandhagen (Sävsjö), Stenbäcken och Rånäs.

Genom Karlstads kommun bestrider de upphandlande kommunerna bifall till Aleris ansökan och anför följande.

Kvalificeringskravet avseende tillstånd framgår av punkterna 2.6 och 3.4 i de administrativa föreskrifterna. Kvalificeringskravet innebär att tillstånd ska finnas som i materiell mening korresponderar med den tjänst som efterfrågas för respektive position inom ramen för upphandlingen och har, som kommunen ser det, angivits i förfrågningsunderlaget på ett sätt som är tillräckligt tydligt. Kravet har ingalunda tillämpats utifrån dess strikta ordalydelse utan just istället på ett ändamålsenligt vis, där kommunen har sett till den innebörd som respektive tillstånd objektivt sett måste anses ha. Eventuella brister i formuleringarna i tillståndsbevisen kan inte kommunen lastas för vid sin upphandling.

Innovativ Omsorg i Norden AB (mål nr 2429-11)

Innovativ Omsorg i Norden AB (härefter Innovativ Omsorg) ansöker om överprövning av upphandlingen med dnr 9544-10 och anför bl.a. följande.

Hänsyn tycks inte ha tagits till kommande individers säkerhet och placeringsbehov. Bolaget ställer sig frågande till om någon av de vinnande anbudsgivarna erbjuder en klar gräns vad gäller målgrupp. Det är inte lämpligt att placera ungdomar som inte debuterat i kriminalitet eller missbruk med andra ungdomar som gjort detta. – Bolaget accepterar inte att Hassela Gotland har givits tilldelning och ifrågasätter om detta har skett under konkurrensneutrala förutsättningar. Hassela Gotlands medlemskap sätter Europaparlamentets och rådets direktiv 2003/88/EG ur spel vad gäller punkterna 10 a §, 13 § och 14 §. Om Hassela Gotland tillämpar sådana arbetstider som beskrivs på deras hemsida, kan övriga anbudsgivare som följer EU-direktiven ej beredas konkurrens på samma villkor.

Genom Karlstads kommun bestrider de upphandlande kommunerna bifall till Innovativ Omsorgs ansökan och anför i huvudsak följande.

Vad gäller gränsdragning mellan målgrupper har detta mycket riktigt ej utgjort ett kriterium vid kvalificeringen av anbudet. Kommunerna har istället gjort en sammantagen bedömning av respektive leveran-

törs yrkeskunnande utifrån de bevis som efterfrågats och lämnats in, allt inom ramen för den tjänst som upphandlas (jfr. punkterna 2.6 och 3.2 i de administrativa föreskrifterna). Det är kommunens uppfattning att ett sådant enskilt kriterium snarast skulle ha varit att beteckna som ett utvärderingskriterium och därför inte varit möjligt att använda i kvalificeringsfasen eftersom kriteriet mer har att göra med kontrakt föremålet än med leverantören. – Vad Innovativ Omsorg anfört beträffande leverantören Hassela Gotland kan inte tillmätas rättslig betydelse vid prövningen av upphandlingen. Det hade exempelvis inte varit tillåtet för kommunen att utesluta Hassela Gotland från upphandlingen på en sådan grund.

I därefter inkommet yttrande yrkar Innovativ Omsorg att Arbetsmiljöverket ska tillåtas yttra sig i frågan om arbetsplatsförlagd tid beträffande enhet som fått tilldelningserkännande. I yttrandet anför Innovativ Omsorg bl.a. följande.

Bolaget anser att upphandlingen inte gjorts på ett konkurrensneutralt sätt och att EU-direktivet, som reglerar arbetstid och arbetsplatsförlagd tid, åsidosatts och att detta i förlängningen äventyrar kvalitet och arbetsplatsernas säkerhet för anställda och deras kunder. Bolaget menar att kommunen brustit i sin granskning av inlämnade anbud av följande skäl. De enheter som följer regelverket kan, utifrån samma personaltäthet, inte konkurrera på samma villkor p.g.a. högre personalkostnader. De som inte rättar sig efter rådande direktiv ges i upphandlingen en otillbörlig ekonomisk konkurrensfördel. Det kan ifrågasättas hur omdömesgill den personal kan vara som haft arbetsplatsförlagd tid sex veckor i sträck. Det kan ifrågasättas om arbetstidsdirektivet har tillkommit för att skydda inte bara arbetstagarna utan även kunderna, d.v.s. i detta fall placerade barn och ungdomar. Bolaget anser därför att kommunen ska ompröva upphandlingen och göra den på ett mer omdömesgillt sätt ur säkerhetssynpunkt och ur konkurrensneutralitetssynpunkt. Bolaget anser också att det bör undersökas om en kommun dels har möjlighet att upphandla tjänster som ej utsatts för konkurrensneutral upphandling och dels har möjlighet att, med rådande lagstiftning, upphandla tjänster vars lägre pris bygger på åsidosättande av rådande EU-direktiv. Bolaget anser att Arbetsmiljöverket ska tillåtas yttra sig i frågan om arbetsplatsförlagd tid beträffande enhet som fått tilldelningserkännande.

Genom Karlstads kommun anför de upphandlande kommunerna i huvudsak följande.

Kommunen förutsätter att samtliga anbudsgivare rättar sig efter gäl-

lande rätt, innefattande bl.a. arbetstidsregler. Som tidigare anförts delar kommunen inte uppfattningen att det faktum att kommunen inte har stipulerat ett kriterium rörande arbetstider skulle göra att upphandlingen vidlås av fel.

DOMSKÄL

Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i denna lag, och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten enligt 16 kap. 5 § LOU besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Enligt ovan nämnda bestämmelse i 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Nya Tags ansökan

I 11 kap. 2 § LOU anges bl.a. följande. En upphandlande myndighet får ställa krav på en lägsta nivå för anbudssökandes och anbudsgivares ekonomiska kapacitet. Dessa skall överensstämma med bestämmelserna i 7 -15 §§. Omfattningen av den information som avses i 6 - 15 §§ samt de lägsta nivåerna för den kapacitet som krävs för ett visst kontrakt skall ha samband med kontraktsföremålet och stå i proportion till detta.

Enligt 11 kap. 7 § LOU kan bevis på en leverantörs ekonomiska kapacitet utgöras av 1. uppgift om företagets samlade omsättning och, i förekommande fall, omsättningen för det verksamhetsområde som upphandlingen gäller för de tre senaste verksamhetsåren eller den kortare tid under vilken verksamheten bedrivits, 2. balansräkningar eller utdrag ur dem, eller 3. intyg från banker eller, i förekommande fall, bevis på relevant ansvarsförsäkring för verksamheten.

Enligt 11 kap. 8 § LOU skall den upphandlande myndigheten i annonsens om upphandling eller i inbjudan att lämna anbud ange vilken eller vilka

av de i 7 § nämnda handlingarna och uppgifterna som ska visas upp samt vilka andra handlingar som ska visas upp.

I punkten 3.6 under "Anbudsspecifikation" i de administrativa föreskrifterna till de båda upphandlingarna anges bl.a. följande.

Finansiell ställning

E (d.v.s. anbudsgivaren, förvaltningsrättens anmärkning) skall ha lägst rating 6 enligt Business Check (alt UC 4 eller rating 60 enligt Creditsafe) eller likvärdigt hos annat kreditvärderingsföretag. För Entreprenör från annat land än Sverige gäller motsvarande krav i tillämplig omfattning.

I de fall lägre rating visas, eller Entreprenör som inte åsatts rating, skall Entreprenör ändå anses uppfylla detta krav om E kan lämna sådan förklaring att det kan anses klarlagt att E innehar motsvarande ekonomiska ställning. Kommunen kommer då att bedöma företaget utifrån nedan angivna nyckeltal, vilka skall ligga på medelvärdet eller högre för den aktuella branschen: Soliditet och kassalikviditet.

Förvaltningsrätten konstaterar inledningsvis att det är den upphandlande myndigheten som anger vilka krav som ska ställas på en anbudsgivares finansiella ställning och hur en anbudsgivare ska visa att kraven uppfylls. Som allmänt krav på vad på som ska begäras in och vilka bevis som kan begäras gäller upphandlingslagstiftningens allmänna principer i 1 kap. 9 § LOU.

Såvitt framkommit i målet har Nya Tag i sina anbud inte förmått visa att bolaget uppfyller kraven i punkten 3.6 i anbudsspecifikationen. Nya Tag har invänt att man vid tidpunkten för upphandlingen saknat årsredovisning för året 2010 och att det skulle ha ankommit på kommunen att inhämta aktuella uppgifter. Nya Tag har vidare invänt att man lämnat en förklaring till kommunen angående bolagets låga rating och att delårsrapporten från 2010 borde ha beaktats. Av punkten 3.6, andra stycket, i anbudsspecifikationen framgår att en anbudsgivarens anbud ska beaktas om anbudsgivaren kan lämna sådan förklaring att det kan anses klarlagt att anbudsgivaren har motsvarande ekonomiska ställning även om lägre rating visas än som krävs enligt första stycket eller om anbudsgivaren inte åsatts rating. Förvaltningsrätten finner att enbart ett påstående om att Nya Tags rating påverkats

negativt av en allmän ekonomisk nedgång under 2009 inte kan medföra att det får anses vara klarlagt att bolaget haft en finansiell ställning som motsvarar de krav kommunen ställt. Mot bakgrund härav har det inte heller ankommit på kommunen att beakta Nya Tags delårsrapport för år 2010. Enligt förvaltningsrättens mening har Nya Tag inte heller i övrigt förmått visa att kommunen vid bedömningen av bolagets finansiella ställning brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i denna lag. Grund för ingripande enligt 16 kap. LOU saknas därmed, varför Nya Tags ansökan om överprövning ska avslås.

Strömbackas ansökan

I punkten 1.11 under "Kravspecifikation" till upphandlingen anges följande.

Geografisk placering

För att underlätta ett bra samarbete med nätverket i den enskildes hemkommun är det önskvärt att E (d.v.s. anbudsgivaren, förvaltningsrättens anmärkning) erbjuder sina tjänster inom en radie av 5 timmars bilkörning från den enskildes hemkommun alternativt 40 mil.

Som kommunen påpekat har denna punkt innebörden av ett önskemål och vad som där anges om geografisk placering ingår inte som en punkt i kvalificeringsfasen (punkt 2.6 i de administrativa föreskrifterna). Strömbacka har invänt att kommunen lämnat information till bolaget som medfört att man avstått från att lämna anbud. Kommunen har invänt att man enbart förtydligat önskemålet om geografisk placering. Kommunen har också med anledning av en uttrycklig fråga om kravet på geografisk placering måste uppnås för att ett anbud ska få läggas, i svar angett bl.a. att det i kravspecifikationen angetts att det är önskvärt, men att kommunen inte satt det som ett skall-krav utan att anbud kan lämnas ändå. Kommunen har vidare upplyst att frågan och svaret delgetts alla leverantörer som registrerat sig för upphandlingen och hämtat förfrågningsunderlag. Mot denna bakgrund finner förvaltningsrätten att Strömbacka inte förmått visa att

kommunen handlat i strid med upphandlingslagstiftningen i samband med att information lämnats till bolaget. Vid sådant förhållande finner förvaltningsrätten att kommunen inte brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i denna lag. Grund för ingripande enligt 16 kap. LOU saknas. Strömbackas ansökan om överprövning ska därför avslås.

Aleris ansökan

I punkten 2.6 i de administrativa föreskrifterna behandlas prövning av anbud och där anges att vid utvärdering sker en värdering av vissa närmare angivna faktorer beträffande fas 1, som är kvalificeringsfasen, och fas 2, som är utvärderingsfasen. Under rubriken målgrupper/positioner anges, såvitt nu är ifråga, följande:

2. Samsjuklighet – missbruk/beroende och personlighetsstörningar/neuropsykiatrisk problematik/psykossjukdomar
3. Samsjuklighet – unga/vuxna 18 – 25 år – missbrukare/beroende och personlighetsstörningar/neuropsykiatrisk problematik/psykossjukdomar

Aleris har gett in tillståndsbevis utfärdade för hemmen Gylleby, Friaborg, Strandhagen (Sävsjö), Stenbäcken och Rånäs, hos vilka bolaget offererat verksamhet. Bolagets anbud beträffande dessa hem har av kommunen inte blivit kvalificerade att gå vidare till utvärdering med hänsyn till att hemmen saknar tillstånd för de offererade verksamheterna. Förvaltningsrätten kan inte finna att de målgrupper som dessa hem riktar sig till, såsom målgrupperna beskrivs i hemmens tillståndsbevis, till sin innebörd korresponderar mot de krav som uppställs i upphandlingen. Inte heller vad som i övrigt framgår av tillståndsbevisen föranleder annan bedömning. Vid sådant förhållande finner förvaltningsrätten att kommunen inte brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i denna lag. Grund för ingripande enligt 16 kap. LOU saknas. Strömbackas ansökan om överprövning ska därför avslås.

Innovativ Omsorgs ansökan


Av punkten 2.6 i de administrativa föreskrifterna ”Prövning av anbud” framgår att utvärderingen av anbud sker i två faser genom en värdering av vissa i punkterna angivna faktorer och där fas 1 utgörs av kvalificeringsfasen och fas 2 utgörs av utvärderingsfasen dit de leverantörer går som uppfyller kraven i fas 1.

I punkten 3.2. i de administrativa föreskrifterna anges vilka krav som ställs på arbetsgivarens tekniska förmåga och kapacitet.

Vid en upphandling som sker i enlighet med LOU gäller att upphandlande myndighet vid utvärderingen endast har att ta hänsyn till de i förfrågningsunderlaget angivna faktorerna. Genom utformningen av förfrågningsunderlaget har kommunen uppställt ett antal kriterier som ska beaktas vid utvärderingen av anbuden. Kraven för att anse att ett upphandlingsförfarande strider mot de principer som bär upp LOU och gemenskapsrätten bör ställas relativt högt. Det ankommer inte på förvaltningsrätten att göra sådana undersökningar som bolaget tar upp i sitt yttrande. Förvaltningsrätten finner att de omständigheter som bolaget åberopat inte medför att kommunen brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i denna lag. Grund för ingripande enligt 16 kap. LOU saknas. Innovativ Omsorgs ansökan om överprövning ska därför avslås.

Skäl att från Arbetsmiljöverket i inhämta yttrande angående arbetsplatsförlagd tid har inte framkommit. Innovativ Omsorgs yrkande härom ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1B LOU)


Olle Sundberg
rådman

Målet har beretts av förvaltningsrättsjuristen Henrik Melin.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Göteborg. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1B LOU