



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN**  
**I MALMÖ**  
 Avdelning 1

**DOM**  
 2017-09-14  
 Meddelad i Malmö

Mål nr  
 6152-17

<b>KONKURRENSVERKET</b>	
2017-09-14	
<b>Avd</b>	
<b>Dnr</b>	
<b>KSnr</b>	<b>Aktbil</b>

**SÖKANDE**

AB Löddeplåt, 556487-3031  
 Bronsyxegatan 5  
 213 75 Malmö

Ombud: Anders Lilja  
 AB Lödde Plåt  
 Bronsyxegatan 5  
 213 75 Malmö

**MOTPART**

KKB Fastigheter AB, 556186-6673  
 Box 109  
 244 22 Kävlinge

Ombud: advokaten Annika Andersson och jur.kand. Linda Backman  
 Advokatfirman Lindahl KB  
 Studentgatan 6  
 211 38 Malmö

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU)

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår KKB Fastigheter AB:s yrkande att AB Löddeplåts ansökan om ingripande enligt LOU ska avvisas.

Förvaltningsrätten avslår AB Löddeplåts ansökan om ingripande enligt LOU.

Dok.Id 393399

**Postadress**  
 Box 4522  
 203 20 Malmö

**Besöksadress**  
 Kalendegatan 6

**Telefon**  
 040-35 35 00  
**E-post:** forvaltningsrattenimalmo@dom.se  
 www.forvaltningsrattenimalmo.domstol.se

**Telefax**  
 040-97 24 90

**Expeditionstid**  
 måndag–fredag  
 08:00–16:00

## BAKGRUND

KKB Fastigheter AB (KKB) genomför upphandling avseende omläggning av yttertak på Dösjebroskolan i Kävlinge kommun. Upphandlingen genomförs enligt reglerna om förenklat förfarande i LOU. Enligt tilldelningsbeslut den 30 maj 2017 ska kontrakt tilldelas Täta Tak Entreprenad Sverige AB (Täta Tak).

## YRKANDE OCH INSTÄLLNING

*AB Löddeplåt* ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar, så som talan får uppfattas, att den ska rättas på så sätt att ny utvärdering genomförs, i vilken anbudet från Täta Tak inte ska få delta. Till grund för talan anförs i huvudsak följande. Upphandlande myndighet har brutit mot LOU. Vinnande leverantör har valts ut trots att denne inte uppfyllt krav gällande lägstanivån för kvalitet. Leverantören utför enligt AMA 98. Enligt rambeskrivningen krävs AMA 11.

*KKB* yrkar i första hand att ansökan ska avvisas och i andra hand att den ska avslås.

Till grund för avvisningsyrkandet anförs i huvudsak följande. KKB meddelade tilldelningsbeslut den 30 maj 2017 och underrättade samma dag samtliga anbudsgivare om den avtalsspärr som börjat löpa. Underrättelsen delgavs liksom tilldelningsbeslutet anbudsgivarna digitalt via Tendsign. Informationen innehöll både uppgift om att avtalsspärren gällde tio dagar och om att tilldelningsbeslutet meddelats den 30 maj 2017. En ansökan om överprövning ska ha inkommit till förvaltningsrätten före utgången av avtalsspärren. Tiden ska räknas från dagen efter underrättelsen om tilldelningsbeslut och tio dagar framåt. Avtalsspärren har löpt ut den 9 juni 2017. AB Löddeplåts ansökan kom in till förvaltningsrätten den 12 juni 2017 och har därmed inkommit för sent.

För det fall förvaltningsrätten inte anser att ansökan ska avvisas har KKB följande uppfattning i sakfrågan. Upphandlingen har genomförts i enlighet med LOU och med förfrågningsunderlaget. AB Löddeplåt har inte lidit och kan inte komma att lida någon skada. Av de obligatoriska kraven i förfrågningsunderlaget framgår inte något krav på att anbudsgivare i sitt anbud ska bekräfta att de kommer att utföra den aktuella totalentreprenaden i enlighet med AMA Hus 11. Av Rambeskrivningen framgår dock att AMA Hus 11 tillämpas vid utförandet av totalentreprenaden, med den reservationen att anbudsgivaren kan lämna förslag på likvärdiga utföranden. Beställaren kontrollerar vid tidpunkten för genomförandet av totalentreprenaden att utförandet sker enligt AMA Hus 11 eller likvärdigt utförande. Uppgifterna i Rambeskrivningen utgör intet obligatoriskt krav i upphandlingen och kan inte föranleda förkastande av anbudsgivares anbud. Täta Tak har uppfyllt samtliga i förfrågningsunderlaget uppställda obligatoriska krav. KKB har rätteligen gjort bedömningen att anbudet inte ska förkastas. Täta Tak har i sitt anbud angett att bolaget tillämpar AMA Hus 98. Detta kan endast förstås som att bolaget generellt sett tillämpar AMA Hus 98 och inte specifikt att bolaget avser tillämpa AMA Hus 98 i den aktuella upphandlingen.

*AB Löddeplåt* genmäler i huvudsak följande. Skillnaden mellan AMA Hus 98 och AMA Hus 11 är ansenlig, 86 000 kr. Det är felaktigt att likställa dessa. Täta Tak har kunnat justera sitt anbud med en minskning om 86 000 kr. Övriga anbudslämnare har inte haft samma möjlighet.

### **SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET**

#### *Tillämpliga bestämmelser*

I målet är lagen (2007:1091) om offentlig upphandling tillämplig, se p. 4 i övergångsbestämmelserna till lagen (2016:1145) om offentlig upphandling.

En upphandlande myndighet ska enligt 1 kap. 9 § LOU, jfr 15 kap. 2 § LOU, behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Av 16 kap. 4 och 6 §§ LOU, jfr 15 kap. 2 § LOU, framgår att förvaltningsrätten kan pröva om en upphandlande myndighet har brutit mot någon bestämmelse i lagen och, på talan av en leverantör som lidit eller kan komma att lida skada, besluta att en upphandling ska göras om eller får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Enligt 9 kap. 9 § LOU, jfr 15 kap. 19 § LOU, ska en upphandlande myndighet snarast möjligt skriftligen underrätta anbudssökandena och anbudsgivarna om de beslut som har fattats om att sluta ett ramavtal eller att tilldela ett kontrakt och om skälen för besluten. I underrättelsen ska myndigheten ange den period under vilken avtal enligt 16 kap. 1 § inte får ingås (avtalsspärr).

Av 16 kap. 1 § LOU, jfr 15 kap. 2 § LOU, framgår bl.a. att om en upphandlande myndighet är skyldig att skicka en underrättelse om tilldelningsbeslut enligt 9 kap. 9 § första stycket eller 15 kap. 19 § och underrättelsen har skickats med ett elektroniskt medel, får den upphandlande myndigheten inte ingå avtal (avtalsspärr) förrän tio dagar har gått från det att underrättelsen skickades.

Enligt 16 kap. 11 § LOU, jfr 15 kap. 2 § LOU, ska en ansökan om överprövning av en upphandling ska ha kommit in till förvaltningsrätten före utgången av en sådan avtalsspärr som avses i 1 eller 3 §.

*Förvaltningsrättens bedömning*

Förvaltningsrätten har först att ta ställning till om AB Löddeplåts ansökan ska tas upp till prövning eller avvisas så som för sent inkommen. AB Löddeplåts ansökan har inkommit den 12 juni 2017. Förvaltningsrätten har från KKB begärt in tilldelningsbeslut och underrättelse om avtalsspärr. KKB har inkommit med ”Tilldelningsmeddelande i upphandling 17/12: Omläggning av yttertak på Dösjebroskolan, Kävlinge kommun, skickat: 2017-5-30 11:38”. I detta dokument saknas uppgift om avtalsspärr. KKB har även inkommit med handling visande en skärmdump från Tendsign, i vilken bl.a. anges:

Avtalsspärr. Information om sidan. På detta steg ser du tiden för avtalsspärren. En varningsruta visas med hur många dagar som är kvar av avtalsspärren. Enligt LOU/LUF får inte avtal träda ikraft före en avtalsspärr på 10 dagar förlöpt. När tiden för avtalsspärr har gått ut visas detta på sidan och det är fritt fram att teckna avtal. Om beslutet har blivit överprövat kan du markera det genom att kryssa i rutan för detta på sidan. Du sparar kommentarerna genom att klicka på knappen ”Spara kommentarer”. (...) När överprövningstiden gått ut går du vidare till nästa steg i processen genom att klicka på knappen ”Nästa steg”. Meddelande om beslut meddelades 2017-05-30.

Informationen är av texten att döma riktad till den som genomför upphandlingen. Att den upphandlande myndigheten i underrättelse till anbudsgivarna om tilldelningsbeslut angett den period under vilken avtal inte får ingås (avtalsspärr) kan inte utläsas av de ingivna handlingarna. Om underrättelsen om tilldelningsbeslut inte innehåller uppgift om att avtalsspärr gäller börjar någon avtalsspärr inte löpa. I avsaknad av bevis för att underrättelse skett på ett sådant sätt att en avtalsspärr har börjat löpa och att denna avtalsspärr har löpt ut ska enligt förvaltningsrättens mening AB Löddeplåts ansökan tas upp till prövning. KKB:s yrkande att ansökan ska avvisas ska således avslås.

AB Löddeplåt anför till grund för sin ansökan att KKB brutit mot LOU genom att anta anbudet från Täta Tak trots att detta inte har uppfyllt krav gällande lägstanivån för kvalitet, eftersom i Rambeskrivningen uppställt krav på AMA Hus 11 inte uppfyllts.

Vid överprövningar enligt LOU gäller att förvaltningsrätten i princip endast prövar de särskilt angivna frågor som sökanden tar upp.

För att konkurrens ska kunna ske på lika villkor krävs ett klart och tydligt förfrågningsunderlag. Av förfrågningsunderlaget ska det framgå vilka krav som måste uppfyllas för att anbudet ska kunna antas. Sådana krav måste upprätthållas och ett anbud som inte tillgodoser dessa krav får inte antas.

Enligt KKB utgör uppgifterna i Rambeskrivningen inget obligatoriskt krav i upphandlingen och kan därför inte föranleda förkastande av anbudsgivares anbud. Enligt KKB ställs i upphandlingen inte heller något obligatoriskt krav på att anbudsgivare i sitt anbud ska bekräfta att de kommer att utföra den aktuella totalentreprenaden i enlighet med AMA Hus 11. AB Löddeplåt har inte anfört eller åberopat något som motsäger KKB:s uppgifter härvidlag.

KKB har vid sin prövning av Täta Taks anbud funnit att samtliga obligatoriska krav i upphandlingen är uppfyllda och att anbudet ska utvärderas. Det har inte visats att KKB i denna bedömning avvikit från förfrågningsunderlaget eller på annat sätt agerat i strid med LOU. Vad AB Löddeplåt har anfört i målet kan inte läggas till grund för bedömning att anbudet från Täta Tak inte uppfyller samtliga ställda obligatoriska krav och rätteligen ska förkastas.

Vid nu angivna förhållanden och då AB Löddeplåt inte heller i övrigt anfört något som visar att KKB i det aktuella upphandlingsförfarandet har brutit mot LOU på ett sådant sätt att bolaget därigenom har lidit eller riskerat att lida skada, saknas grund för ingripande mot upphandlingen. Ansökan ska därför avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (DV 3109/1B LOU)

Madeleine Westberg

Lena Palmér har föredragit målet.



## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens avgörande ska skriva till Kammarrätten i Göteborg. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.** Adressen till förvaltningsrätten framgår av avgörandet.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av avgörandet. Om avgörandet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när det kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag som avgörandet meddelades. För offentlig part räknas tiden för överklagande alltid från den dag avgörandet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

### Prövningstillstånd i kammarrätten

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

### Överklagandets innehåll

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person- eller organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Även adress och telefonnummer till arbetsplatsen ska anges, samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning.

Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-post-adress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges.

Om samtliga ovan nämnda person- eller adressuppgifter har lämnats tidigare i målet och fortfarande är aktuella behöver de inte uppges igen. Om någon uppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. uppgift om det avgörande som överklagas – förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för avgörandet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens avgörande som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

*Forts. nästa sida*



## Avtal före laga kraft i vissa mål

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättsens avgörande har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster,
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet,
- lagen (2016:1147) om upphandling av koncessioner,
- lagen (2016:1145) om offentlig upphandling, eller
- lagen (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorerna

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättsens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan fyra förstnämnda lagarna och i 20 kapitlet i de två sistnämnda lagarna.

## Ytterligare information

Behöver ni fler upplysningar om hur man överklagar kan ni vända er till förvaltningsrätten.

