



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I FALUN
 Föredragande
 Matilda Ståhl

DOM
 2019-04-23
 Meddelad i Falun

Mål nr
 1272-19

SÖKANDE

Hansson & Partners i Sverige AB, 556847-3697

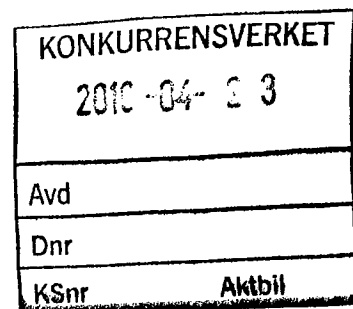
Ombud: Advokat Ann Liljedal
 Foyen Advokatfirma KB
 Åsgatan 41
 791 71 Falun

MOTPART

Region Dalarna
 Box 712
 791 29 Falun

SAKEN

Offentlig upphandling



FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

Dok.Id 248674

Postadress
 Box 45
 S-791 21 Falun

Besöksadress
 Kullen 4

Telefon
 023-383 00 00
E-post: forvaltningsrattenifalun@dom.se
 www.forvaltningsrattenifalun.domstol.se

Telefax
 023-383 00 80

Expeditionstid
 måndag–fredag
 08:00–12:00
 13:00–16:00

YRKANDEN M.M.

Region Dalarna gör en upphandling av chefs- och specialistrekrytering steg 2 (dnr LD18/03895). Upphandlingen genomförs genom ett selektivt förfarande enligt lagen (2016:1145) om offentlig upphandling, LOU. Av upphandlingsrapporten framgår att ett anbud från Hansson & Partners i Sverige AB (Hansson & Partners) inte gått vidare till utvärdering eftersom Region Dalarna bedömt att bolagets stödjande konsult inte uppfyllde kravet på minst sex års erfarenhet som ansvarig konsult.

Hansson & Partners ansöker om överprövning och yrkar i första hand att förvaltningsrätten ska förordna att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse har gjorts på så vis att en ny anbudsutvärdering genomförs där bolagets anbud utvärderas. Hansson & Partners yrkar i andra hand att förvaltningsrätten ska förordna att upphandlingen måste göras om eftersom kravet på erfarenhet för den stödjande konsulten inte är proportionerligt. Hansson & Partners har lidit skada till följd av Region Dalarnas agerande eftersom bolagets anbud hade antagits såsom varande det ekonomiskt mest fördelaktiga om Region Dalarna hade agerat i enlighet med LOU och de unionsrättsliga principerna.

Region Dalarna motsätter sig samtliga yrkanden och bestrider att Hansson & Partners har lidit skada.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Utgångspunkter för prövningen

Av 20 kap. 6 § LOU följer att det förvaltningsrätten har att pröva i detta mål är om det på grundval av vad Hansson & Partners anfört är visat att Region Dalarna har brutit mot någon av de grundläggande principerna eller någon annan bestämmelse i LOU. De grundläggande principerna framgår av 4 kap. 1 § LOU och innebär att upphandlande myndighet ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt, genomföra upphandlingar på ett öppet sätt samt iakttä principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet.

Hansson & Partners anför flera olika grunder som skäl för ingripande enligt LOU. Förvaltningsrätten tar först ställning till de grunder som hänför sig till upphandlingens konkurrensuppsökande skede.

Upphandlingsdokumenten

I 3.2 i upphandlingsdokumenten anges bl.a. följande.

3.2. Krav på offererade konsulter

Leverantören ska offerera ett konsultteam med en huvudansvarig konsult samt en stödjande konsult.

Båda offererade konsulter ska uppfylla nedanstående krav:

- Akademisk utbildning (minst tre (3) års heltidsstudier)
- Minst sex (6) års erfarenhet av rekrytering av chefer som ansvarig konsult, av såväl uppdrag avseende högre chefer samt specialister
- Minst fem (5) års erfarenhet av search som ansvarig konsult
- Ska vara certifierad testanvändare av personlighetstest, kapacitetstest eller motsvarande. Testerna ska vara godkända av STP, DNV eller motsvarande.

Proportionalitet

Hansson & Partners anför i huvudsak följande. Kravet på erfarenhet för den stödjande konsulten är inte proportionerligt och går utöver vad som är nödvändigt för att uppnå Region Dalarnas mål. Region Dalarna har valt att ställa samma krav på huvudansvarig konsult och stödjande konsult vilket inte är nödvändigt eller proportionerligt. Det antal år av erfarenhet som krävs är avsevärt högre ställt än vad som krävs i upphandlingar av rekryteringstjänster av chefer och specialister som andra myndigheter har gjort. Domstolsverket har krävt två års erfarenhet, SKL, Falun-Borlänge-regionen, Göteborgs Stad och Halmstads kommun har krävt tre års erfarenhet, Uddevalla kommun har krävt tre års erfarenhet för huvudansvarig konsult och ett års erfarenhet för övriga konsulter och Region Skåne har krävt 5 års erfarenhet för huvudansvarig konsult och lämplig erfarenhet för övriga konsulter i liknande upphandlingar. Region Dalarna kan inte rimligtvis ha behov av mer erfarna konsulter än ovan nämnda myndigheter. Effekten av att ställa ett allt för långtgående krav är att konkurrensen begränsas.

Region Dalarna anför i huvudsak följande. De högt ställda kraven på såväl huvudkonsult som stödjande konsults kompetens- och erfarenhetsnivå har ställts mot bakgrund av de avsedda kommande rekryteringarnas strategiska vikt för Region Dalarnas organisatoriska utvecklingsarbete. Region Dalarnas bedömning är att det krävs mycket stor erfarenhet att hantera rekryteringar på absolut högsta nivå i en stor offentlig organisation. Man har i kravställningen valt att ta höjd för att konsulten ska kunna hantera bl.a. rekrytering av regionens högste tjänsteman, regiondirektören, samt andra ledande chefer och specialister på ledningsnivå. Mot denna bakgrund är kravet på sex års erfarenhet för en senior konsult proportionerligt, väl avvägt och nödvändigt för att uppnå Region Dalarnas mål. De anbud som inkommit visar också att marknaden mer än väl klarat att möta de krav som ställts. De exempel på andra upphandlingar som nämnts av Hansson & Partners speglar de krav som dessa organisationer ställt vid sina upphandlingar. Detta är dock inte på något sätt styrande eller i övrigt vägledande för Region Dalarnas kravnivå. Region Dalarna bestämmer sin egen kravnivå utifrån sitt gällande behov och sin ambitionsnivå. Vidare kan konstateras att Migrationsverket har ställt samma sexårskrav vid upphandling av motsvarande tjänst. Då klarade tio anbudsgivare kravet på erfarenhet. Kravet är således väl genomtänkt och proportionerligt.

Förvaltningsrätten gör följande bedömning.

En upphandlande myndighet har stor frihet att själv välja vilka krav som ställs på den vara eller tjänst som upphandlas så länge kraven inte strider mot de grundläggande principerna och övriga bestämmelser i LOU. Förvaltningsrätten anser att kravet på sex års erfarenhet för både huvudansvarig konsult och stödjande konsult förvisso är förhållandevis högt ställt. Region Dalarna har dock angett att man ställt ett högt krav med anledning av de kommande rekryteringarnas strategiska vikt. Enbart det faktum att andra

myndigheter valt att ställa lägre krav på erfarenhet vid liknande upphandlingar medför inte att det, för att uppnå det resultat Region Dalarna eftersträvat i nu aktuella upphandling, hade räckt med att ställa lägre krav. Förvaltningsrätten anser därför att kravet får anses vara proportionerligt.

Hansson & Partners anbud

Hansson & Partners anför i huvudsak följande. Den konsult som Hansson & Partners har offererat har tio års erfarenhet av kompetensförsörjning, rekrytering och försäljning. Konsulten har varit enhetschef på Falu kommun och haft uppdraget att tillgodose behovet gällande rekryteringar till ordinarie verksamhet, projekt och utredningar både på den egna enheten men även till andra verksamheter inom kommunen. Rekrytering är en naturlig del i arbetet som enhetschef och av konsultens arbetsintyg framgår att han i sin roll som enhetschef svarat för rekrytering av samtlig personal inom verksamheten. I och med att enhetschefen har uppdraget att se till kompetensförsörjningen såväl internt på den egna avdelningen som till andra förvaltningar agerar enhetschefen konsult gentemot dessa. Hansson & Partners uppfyller således det aktuella kravet och Region Dalarna har därmed agerat i strid med LOU och den grundläggande principen om likabehandling.

Region Dalarna anför i huvudsak följande. Den period som den angivne konsulten har arbetat i kommunal tjänst som enhetschef har inte gett den erfarenhet av rekryteringar av det slag som efterfrågas. Att rekrytering är en naturlig del av arbetet som enhetschef ifrågasätts inte. Däremot har de rekryteringar som gjorts inte motsvarat vad som efterfrågas i upphandlingen. Den nivå som efterfrågas i upphandlingen är långt ovanför nivån enhetschef i en kommun. Den angivne konsulten anses därför inte uppfylla det obligatoriska kravet på erfarenhet.

Förvaltningsrätten gör följande bedömning.

Av kravet i punkt 3.2. i upphandlingsdokumenten framgår att båda de offererade konsulterna ska ha minst sex års erfarenhet av rekrytering av chefer som ansvarig konsult. Förvaltningsrätten ifrågasätter inte att rekrytering ingår i arbetsuppgifterna för en enhetschef. Det har dock inte framkommit skäl att ifrågasätta Region Dalarnas bedömning att erfarenhet som enhetschef inom en kommun inte är att likställa med erfarenhet som ansvarig konsult vid rekrytering av chefer. Region Dalarna har således haft fog för att utesluta Hansson & Partners anbud.

Sammanfattning

Förvaltningsrätten gör sammanfattningsvis bedömningen att Hansson & Partners inte har framfört omständigheter som visar att brister förekommer i det konkurrensuppsökande skedet i upphandlingen. Bolaget har inte heller framfört omständigheter som visar att Region Dalarna agerat i strid med LOU och den grundläggande principen om likabehandling när Hansson & Partners anbud har uteslutits. Skäl för ingripande enligt LOU föreligger därmed inte. Ansökan om överprövning ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (FR-05).

Lennart Andersson
rådman



Hur man överklagar

FR-05

Den som inte är nöjd med förvaltningsrättens beslut kan överklaga. Här framgår hur det går till.

Närmare regler finns i den lag som gäller för målet, se rutan längst ner på nästa sida för hänvisningar.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Tiden räknas oftast från den dag som ni fick del av beslutet. I vissa fall räknas tiden i stället från beslutets datum. Det gäller om beslutet avkunnades vid en muntlig förhandling, eller om rätten vid förhandlingen gav besked om datum för beslutet.

För myndigheten räknas tiden alltid från beslutets datum.

Observera att överklagandet måste ha kommit in till domstolen när tiden går ut.

Vilken dag går tiden ut?

Sista dagen för överklagande är samma veckodag som tiden börjar räknas. Om ni exempelvis fick del av beslutet måndagen den 2 mars går tiden ut måndagen den 23 mars.

Om sista dagen infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton, räcker det att överklagandet kommer in nästa vardag.

Tänk på detta i mål om överprövning av upphandling

I vissa fall kan myndigheten ingå avtal efter 10 dagar från det att domstolen avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut, och i vissa fall får myndigheten ingå avtal omedelbart. Efter att avtal har slutits får kammarrätten inte överpröva upphandlingen. Detta gäller alltså även om tiden för överklagande fortfarande gäller.

Gör så här

1. Skriv förvaltningsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför ni tycker att beslutet ska ändras. Tala om vilken ändring ni vill ha och varför ni tycker att kammarrätten ska ta upp ert överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis ni vill hänvisa till. Förklara vad ni vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå er: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om ni har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skicka eller lämna in överklagandet till förvaltningsrätten – adressen finns i beslutet.

Vad händer sedan?

Förvaltningsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avisar domstolen överklagandet. Det innebär att beslutet gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar förvaltningsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till kammarrätten.

Har ni tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även kammarrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i kammarrätten

När överklagandet kommer in till kammarrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Kammarrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att förvaltningsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om förvaltningsrätten dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rätts-tillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om ni *inte* får prövningstillstånd gäller det överklagade beslutet. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt ni vill föra fram.

Vill ni veta mer?

Ta kontakt med förvaltningsrätten om ni har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i beslutet.

Mer information finns på www.domstol.se.

För fullständig information, se:

- lag (2016:1145) om offentlig upphandling, 20 kap.
- lag (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorerna, 20 kap.
- lag (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet, 16 kap.
- lag (2016:1147) om upphandling av koncessioner, 16 kap.
- lag (2016:1145) om offentlig upphandling, 20 kap.
- lag (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorn, 20 kap.