



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM
 Allmänna avdelningen
 Enhet 17

DOM
 2015-05-25
 Meddelad i
 Stockholm

Mål nr
 6982-15

SÖKANDE

Safe4U Security of Sweden AB, 556790-7554
 Box 12066
 102 22 Stockholm

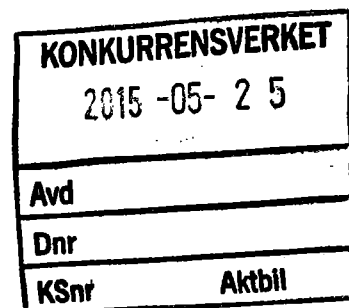
Ombud: Advokaterna Johan Carle och Sven Vaxenbäck
 Mannheimer Swartling Advokatbyrå AB
 Box 1711
 111 87 Stockholm

MOTPART

Polismyndigheten Stockholm
 Rättsenheten
 Box 12256
 102 26 Stockholm

SAKEN

Upphandling på försvars- och säkerhetsområdet, LUFS

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår ansökan.

Dok.Id 607680

Postadress

115 76 Stockholm

Besöksadress

Tegeluddsvägen 1

Telefon

08-561 680 00

E-post:

forvaltningsrattenistockholm@dom.se

Telefax

08-561 680 01

Expeditionstid

måndag – fredag

08:00-16:30

YRKANDEN M.M.

Polismyndigheten (Polisen) har genomfört en upphandling av ramavtal avseende skyddsvästar till polisen, med beteckningen 936-A079.560/2014. Upphandlingen har genomförts med ett selektivt förfarande och avtal har tecknats med en leverantör, enligt tilldelningsbeslut den 27 mars 2015, för en period om max sju år.

SAFE4U Security of Sweden AB (bolaget) yrkar i första hand att upphandlingen ska rättas på så sätt att det vinnande bolagets, Verseidag Ballistic Protection Oy (VBP), anbud förkastas och i andra hand att upphandlingen ska göras om. Till stöd för sin talan anför bolaget att utvärderingsmodellen Polisen använt inte är transparent genom att den upphandlande myndigheten inte gett någon vägledning angående vad som är "mycket dålig" eller "mycket bra" eller vilken kvalitet som kan medföra olika betyg (2-9). Betygen beskrivs inte i förfrågningsunderlaget och utvärderingsmodellen är bristfällig och otydlig samt att det varit omöjligt att förutse hur utvärderingen skulle ske. Bolaget anser att omfattningen av kvalitetsutvärderingen har förändrats under upphandlingens gång, genom att två av kvalitetskriterierna frånträtts och att Polisen gett felaktig information till bolaget angående utvärderingsmodellen vid möten mellan bolaget och Polisen. Bolaget har även anført att VBP:s anbud inte uppfyller uppställda ska-krav gällande tillvägagångssätt vid måttbeställning (avsnitt 1.10 bilaga 2 "Teknisk kravspecifikation"), angivande av svensktalande representant och angivande av underleverantör.

Polisen bestrider bifall till ansökan och anför bl.a. följande. Den utvärderingsmodell som använts är en absolut modell och man har använt sig av jämförelsemetoden, vilket är en väl etablerad och erkänd utvärderingsmetod. Polisen har i underlaget gett en utförlig beskrivning av hur fältproverna skulle gå till, vilka moment som testats och vilken betygsskala som gäller. Informationen är tydlig och medger insyn. I avsnitt 6.1.2 i förfrågningsun-

derlaget (kolla att det var från FFU) skedde två felskrivningar genom att två kriterier, utöver de som anges i bilaga 4, anges. Detta har uppmärksamats av en leverantör i ett tidigt skede och Polisen har korrigerat detta, vilket framgår av frågor och svar nr 24. En siffra i ett av tre exempel i en tabell som visar sammanvägning av pris och kvalitet har blivit fel men utgör inte något allvarligt fel och ingen leverantör har ställt någon fråga angående poängberäkningen. Maxpoängen är inte felaktig. Det framgår tydligt vilka kvalitetskriterier som tillmätts betydelse. En skala (1-10) är en mycket vanlig betygssättning och har skett i varje moment gällande de sju kriterierna. Att upplevelsen av skyddsvästen är subjektiv är ofrånkomlig men med hänsyn till att det finns 1 000 testprotokoll finns inget utrymme för subjektivitet och "fri prövning". Vad gäller VBP:s anbud anser Polisen att tillvägagångssättet gällande måttbeställning framgår tydligt. Kravet på en svensktalande representant gäller endast för de obligatoriska delarna i punkten 8.3 i "Teknisk kravspecifikation" och VBP har angett sådan. Det finns inget som talar mot att den angivna representanten inte motsvarar kravet. VBP har inte för avsikt att anlita någon underleverantör och det finns ingenting i uppgifterna som tyder på att det skulle vara felaktigt.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Utgångspunkter för prövningen

Av 1 kap. 11 § lagen (2011:1029) om offentlig upphandling på försvars- och säkerhetsområdet (LUFSS) framgår att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

I 16 kap. 6 § LUFSS anges att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 11 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan

komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

Med transparens avses främst skyldigheten för den upphandlande myndigheten att lämna information om upphandlingen och det praktiska tillvägagångssättet vid denna samt rätten för leverantörer att få tillgång till denna information så att de i förväg känner till vad som gäller vid upphandlingen. (prop. 2006/07:128 s. 132).

Förvaltningsrättens bedömning

Anmärkningarna mot utvärderingsmodellen m.m.

Bolaget har i sin ansökan anfört att Polisens utvärderingsmodell i vissa delar är otydlig, oförutsägbar och ej transparent. Bolaget grundar dessa anmärkningar bl.a. på en omständighet som klargjorts genom de frågor och svar som skett mellan leverantörer och anbudsgivare under ett tidigt skede av anbudstiden. Polisen hade, till följd av en felskrivning, angett att ytterligare två kriterier vid fälttestet skulle inkluderas. Förvaltningsrätten bedömer att utvärderingsmodellen inte framstår som otydlig eller lätt att missförstå t.ex. vad gäller betygssättning m.m. eller uppvisar sådana brister att den i de delar bolaget anmärkt mot kan anses strida mot någon grundläggande princip i LUFS eller gemenskapsrätten.

Vad gäller bolagets invändning att bolaget fått felaktig information av den upphandlande myndigheten framstår invändningen som inte helt underbyggd och förvaltningsrätten finner inte anledning att göra någon ytterligare bedömning i detta hänseende.

Skaderekvisitet

För att grund för ingripande mot en upphandling enligt 16 kap. 6 § LUFS ska föreligga ska sökanden visa att denne har lidit eller kan komma att lida


skada av den eller de brister som påtalats (jmf HFD 2013 ref. 53). Om förvaltningsrätten gjort bedömningen att den aktuella upphandlingen skulle göras om till följd av brister i det konkurrensuppsökande skedet hade bolaget, i vart fall teoretiskt, kunnat riskera att lida skada. Bolaget har dock inte anfört något närmare angående varför de har lidit eller riskerar att lida skada till följd av att de hamnat på sista plats i utvärderingen. Bolagets anbud ansågs uppfylla alla uppställda ska-krav och det framgår tydligt av utvärderingsrapporten att bolagets anbudspris var betydligt högre än de andra leverantörernas.

Bolaget har dock anfört att samtliga leverantörer som rangordnats högre än bolaget efter utvärderingen har utvärderats trots att de inte uppfyller samtliga uppställda ska-krav. Enligt förvaltningsrättens mening har bolaget riskerat att lida skada under förutsättning att ingen av de andra utvärderade leverantörerna uppfyller alla ska-krav. Det framgår tydligt av VBP:s anbud att de angett en svensktalande representant i den del det krävs och det framgår av anbudet att VBP även angett tillvägagångssätt vid måttbeställning, bl.a. genom illustrationen "Verktyg för val av rätt storlek" som återfinns under bolagets anbud punkten 1.10. Bolaget har vidare anmärkt mot att VBP inte angett underleverantör. Av ansökningsinbjudan (avsnitt 4.7) framgår att anbudssökande som har för avsikt att anlita underleverantör ska ange detta. VBP har inte angett någon underleverantör på grund av att man inte har för avsikt att använda sig av sådan. Sammantaget gör förvaltningsrätten bedömningen att de anmärkningar bolaget riktat mot den vinnande leverantörens anbud inte ger stöd för uppfattningen att VBP:s anbud inte uppfyller ska-kraven i dessa delar.

Mot bakgrund av det anförda och eftersom bolaget inte har lidit eller riskerar att lida skada finns inte anledning att gå närmare in på bolagets invändningar angående om övriga leverantörer uppfyller alla ska-krav. Förvaltningsrätten finner att ansökan ska avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga (DV 3109/1A LOU).


Magnus Åhammar

Rådman

Föredragande har varit Johanna Segerheim.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kamrarrätten i Stockholm.

Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kamrarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kamrarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kamrarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nå för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kamrarrätten.
2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.