



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM**
Allmänna avdelningen

DOM
2012-01-04
Meddelad i
Stockholm

Mål nr
24350-11
Enhet 17

KONKURRENSVERKET	
2012-01-11	
Avd	
Dnr	
Doss	Aktbil

SÖKANDE

Identity Works AB, 556621-7021
Box 1053
101 39 Stockholm

MOTPART

Stockholms läns landsting
Upphandlingsenheten
Box 22550
104 22 Stockholm

SAKEN

Ansökan om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling – LOU

DOMSLUT

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning enligt LOU.

BAKGRUND, YRKANDEN M.M.

Stockholms läns landsting har genomfört en upphandling av informations- och kommunikationstjänster (SLL1913). Upphandlingarna har genomförts som öppet förfarande enligt LOU. I upphandlingen kvarstår 15 delområden.

Identity Works AB (bolaget) ansöker om överprövning enligt LOU och yrkar att bedömningen av Lowe Blacks case, för del A område A1 strategiska rådgivningstjänster – varumärken, för Gevalia (KRAFT Foods) revideras. Som grund för yrkandet anges att bolaget lider skada då det felaktigt fått en rangordning som nummer två och därför inte får möjlighet att som första valda leverantör få svara på de avrop som SLL gör under avtalsperioden och därför gå miste om uppdrag.

Till stöd för sin talan anför bolaget i huvudsak följande. Det fel som bolaget anser har begåtts ligger i bedömningen av Lowe Blacks anbud utifrån vad som efterfrågas i kravspecifikationens punkt 4.4 och stipuleras i punkt 5. SLL efterfrågar ett uppdrag från en uppdragsgivare med en bred varumärkesportfölj. Lowe Blacks anbud innehåller ett uppdrag för Gevalia, vars varumärkesportfölj snarare måste bedömas som djup än bred.

Bolaget kan inte heller utläsa att den strategiska höjden i uppdraget föranleder högsta betyg.

Stockholms läns landsting (SLL) bestrider att upphandlingen ska rättas alternativt göras om och anför bl.a. följande. Upphandlingen har gjorts på ett korrekt sätt och SLL har inte på något sätt brutit mot LOU eller de gemenskapsrättsliga principerna. SLL anger i förfrågningsunderlaget att redovisat uppdrag gärna får vara från en uppdragsgivare med en bred varumärkesportfölj, men detta är inget krav och inget som heller utgör något

kriterium. Lowe Blacks anbud har utvärderats i enlighet med vad som angetts i förfrågningsunderlaget och erhållit de poäng som anbudet har bedömts uppnå.

DOMSKÄL

Tillämpliga bestämmelser

Av 1 kap. 9 § LOU framgår att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och ickediskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet i iakttagas.

Enligt 16 kap. 1 § LOU får en leverantör som anser sig ha lidit eller kunna komma att lida skada i en framställning till allmän förvaltningsdomstol ansöka om åtgärd enligt bl.a. 5 § (ansökan om överprövning).

Av 16 kap. 5 § LOU framgår att om den upphandlade myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

Förvaltningsrättens bedömning

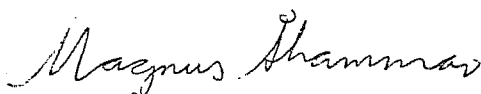
Frågan i målet är om SLL i sin utvärdering av Lowe Blacks anbud, för del A område A1 strategiska rådgivningstjänster – varumärken brutit mot bestämmelserna i LOU. Det är bolaget som har att visa att SLL brutit mot någon bestämmelse eller grundläggande princip för offentlig upphandling.

Förvaltningsrättens prövning utgör en kontroll av om det finns skäl att vidta sådana åtgärder som anges i 16 kap. 1 § LOU. Det ankommer inte på domstolen att i övrigt pröva lämpligheten av den upphandlande myndighetens beslut. Förvaltningsrätten, som inte kan ikläda sig upphandlande enhets roll när det gäller utvärdering av anbud, konstaterar vidare att det

inte utifrån bolagets argumentation visats annat än att utvärderingen av Lowe Blacks anbud, för del A område A1 strategiska rådgivningstjänster – varumärken, har varit saklig och utgått från SLLs uppställda krav. Mot den bakgrunden och det faktum att upphandlande enhet kan anses ha tolkningsföreträde vid utvärderingen av de anbud som mottagits anser förvaltningsrätten inte att SLL i sin utvärdering av Lowe Blacks anbud brutit mot några bestämmelser eller grundläggande principer för offentlig upphandling.

Det har således inte i målet visats att någon av de gemenskapsrättsliga principerna eller bestämmelserna i LOU har åsidosatts. Skäl för ingripande enligt LOU saknas därmed varför ansökan om överprövning ska avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1a LOU).


Magnus Åhammar

Rådman

Föredragande har varit Johannes Dahlman.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut var till förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.