

LÄNSRÄTTEN I  
STOCKHOLMS LÄN

DOM  
2009-07-03  
Meddelad i  
Stockholm

Mål nr  
11580-09  
Rotel 225

**SÖKANDE**

Linjemontage i Grästorps AB, 556464-7575  
Järnvägsgatan 20  
467 40 Grästorps

Ombud: Advokat Henrik Thyselius  
Crusner Advokatbyrå  
Hvitfeldtsgratan 15  
411 20 Göteborg

**MOTPART**

Försvarets Materielverk  
KE Upphandling 1  
115 88 Stockholm

**SAKEN**

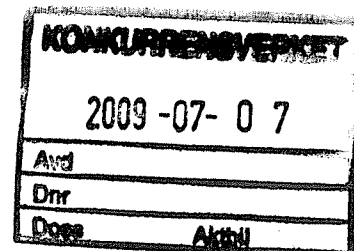
Offentlig upphandling

---

**DOMSLUT**

Länsrätten avslår Linjemontage i Grästorps AB:s ansökan om överprövning.

Länsrätten upphäver inhibitionsbeslutet den 5 juni 2009.



**YRKANDEN M.M.**

Försvarets Materielverk (FMV) har genomfört en upphandling avseende el-entreprenad skyltar & RGL Sätenäs 2009. I ett tilldelningsbeslut den 26 maj 2009 antogs Eltel Networks Infranet AB som leverantör.

Linjemontage i Grästorp AB (bolaget) ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar i första hand att länsrätten ska förordna om rättelse av upphandlingen på så sätt att bolagets anbud ska anses ha kvalificerat sig för utvärdering. Bolaget yrkar i andra hand att länsrätten ska förordna att upphandlingen ska göras om. Bolaget anför följande. Deras anbud förkastades för att de inte uppfyllt krav i förfrågningsunderlaget rörande MO-tillägg, referenser och CV. – Att MO-tillägg inte hade angivits borde inte ha medfört att bolaget inte ansågs ha uppfyllt ett skall-krav. FMV ger sig själv tolkningsföreträde i del 3 (sidan 10 i förfrågningsunderlaget) om anbudsgivaren inte skulle ha kommenterat tidsplanen. Samma tolkning borde då ha kunnat ske vad gällde MO-tillägget och således tolkats som att inget MO-tillägg skulle ingå i prisbilden. – Bolaget har bl.a. angett FMV och Fortifikationsverket som referenser. Dessa myndigheter är närstående. Eftersom FMV med enkelhet kunde ha kontrollerat dessa referenser internt hos sig själva och Fortifikationsverket gör bolaget gällande att detta skall-krav inte är ett absolut krav som skulle medföra diskvalificering. – Punkten ABF.31 i de administrativa föreskrifterna och punkten 12.2 i förfrågningsunderlaget är inbördes motstridiga på så sätt att punkten ABF.31 anger att CV ska ges in, alltmedan punkten 12.2 inte gör det. Bolaget gör gällande att grund för diskvalificering inte kan föreligga om en brist skulle bero på att den upphandlande myndigheten lämnar motstridiga uppgifter. – Om en anbudsgivare, som liksom bolaget kan uppvisa lång erfarenhet från det som efterfrågas i upphandlingen samt lämnar det överlägset lägsta priset, diskvalificeras på grund av skall-krav som inte medför att konkurrensen åsidosätts omintetgörs hela syftet med upphandlingsförfarandet. – FMV

borde ha utnyttjat möjligheten att begära att bolaget förtydligade och kompletterade sitt anbud i nu angivna delar.

FMV bestrider bifall till ansökningen och anför följande. Det förefaller ostridigt att bolaget inte uppfyllt skall-kravet rörande referenser. Den presentation över referenser som bolaget ingivit med anbudet utgör en lång lista över allt möjligt som bolaget ägnat sig åt under en lång följd av år och utgör uppenbart inte ett svar på FMV:s krav eftersom ett antal objekt ligger i tiden utanför angivna tio år och huvuddelen avser, såvitt kan bedömas av angivna uppgifter, annat än flygplatser. Ett fåtal referensobjekt innehåller namn och inget objekt innehåller komplett information enligt kraven i förfrågningsunderlaget. Det bestrids att FMV skulle ha någon skyldighet att själv komplettera de uppgifter som saknas i bolagets anbud, oavsett vilken myndighet, vilket bolag eller motsvarande som uppgifterna avser. – Det förefaller även vara ostridigt att bolaget inte uppfyller skall-kravet rörande CV. Som framgår av punkten 12.2 i förfrågningsunderlaget ska den tekniska delen av anbudet bl.a. innehålla namn på projektledare inklusive referens plus ett ställningstagande att samtliga krav och villkor i administrativa föreskrifter inklusive underbilagor uppfylls. – Även ifråga om kravet rörande MO-tillägg förefaller det vara ostridigt att bolaget brustit i uppfyllelse. Bolagets argumentering torde lämnas utan avseende, särskilt mot bakgrund av att bolaget i en annan samtidig upphandling av FMV i sitt anbud angivit ett MO-pålägg på inköpsnetto plus 10 %.

Länsrätten beslutade den 5 juni 2009 att upphandlingen inte får avslutas innan rätten slutligt tagit ställning till ansökningen eller förordnat på annat sätt.

### **DOMSKÄL**

I 1 kap. 9 § lagen (2007:1091, LOU) anges att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt

samt genomföra upphandlingen på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i lagen och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten, enligt 16 kap. 2 § första stycket samma lag, besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Av förfrågningsunderlaget framgår bl. a. följande.

Punkten AFB.31 i de administrativa föreskrifterna *Anbuds form och innehåll* anger att till anbudet skall fogas organisationsplan med namngivna ansvariga personer och CV på dessa.

Punkten 4.2 *Option* i anbudsinfordran anger att FMV skall äga rätt men ej skyldighet att senast 4 veckor efter godkänd slutbesiktning beställa nedanstående:

1. Ändringar och tillägg, tillägg av materiel i enlighet med bilaga 2.
2. Ändringar och tillägg, Timkostnad för tillkommande arbeten i enlighet med bilaga 2.
3. Övriga ändringar och tillägg, Tillkommande materiel debiteras med inköpspris + MO-pålägg.

För tillkommande materiel (ändringar och tillägg, pos 3) skall MO-pålägg (i %) anges i anbudet.

Punkten 9.4 *Krav på anbudsgivarens tekniska och yrkesmässiga kapacitet* anger att anbudsgivare skall ha följande tekniska och yrkesmässiga kapacitet: Anbudsgivaren skall tidigare ha utfört minst en motsvarande installation på flygplats under de senaste tio (10) åren.

Punkten 9.4.1 *Bevis om anbudsgivarens tekniska och yrkesmässiga kapacitet* anger att anbudsgivaren skall visa att han uppfyller de krav som uppställts ovan genom skriftliga bevis såsom:

- Anbudsgivaren skall lämna en kort beskrivning över den/de flygplatsinsallation/-er som utförts tidigare enligt ovan. När och var arbetet utfördes skall anges.
- Referens som kan intyga tidigare utförd flygplatsinstallation skall anges med namn och telefonnummer, alternativt skall kopia på beställning/kontrakt bifogas där uppfyllelse av ovanstående krav framgår.

*Länsrätten gör följande bedömning.*

Förfrågningsunderlaget från den upphandlande myndigheten består normalt av krav-specifikation, kommersiella villkor, administrativa bestämmelser, utvärderingskriterier och kvalifikationskrav. Det ska framgå av förfrågningsunderlaget vilka krav som måste uppfyllas för att anbudet ska kunna antas (skall-krav). Ett anbud som inte uppfyller samtliga skall-krav får inte antas. (Jfr. Lagbokscommentaren till LOU, Hentze och Sylvé, Norstedts Juridik 1998, s. 80 f.)

Det för upphandlingen aktuella förfrågningsunderlaget innehåller detaljerade krav på den efterfrågade tjänsten. Såsom skall-krav har bl.a. uppställts att en organisationsplan med namngivna ansvariga personer och CV ska lämnas med anbudet, att MO-pålägg ska anges i procent i anbudet samt att referens för tidigare utförd flygplatsinstallation ska anges med namn och telefonnummer. Dessa krav framstår enligt länsrätten som högst relevanta för den aktuella upphandlingen.

I bolagets anbud saknas bl.a. uppgift om MO-tillägg. I anbudsförfrågan angivet skall-krav är därmed inte uppfyllt. Vad bolaget anfört härvidlag föranleder inte någon annan bedömning. FMV har därför haft fog för att

förkasta bolagets anbud. Mot denna bakgrund saknas det skäl att ta ställning till bolagets övriga invändningar. Ansökan ska avslås.

Genom att länsrätten nu har avgjort målet slutligt upphör länsrättens tidigare inhibitionsbeslut att gälla. Detta medför i sin tur att en ny tiodagarsfrist enligt 16 kap. 1 § tredje stycket 2 LOU börjar löpa, vilket bör beaktas vid ett överklagande av denna dom.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (Dv 3109/1a).



Kurt Björk

Rådman

Föredragande har varit Carina Olofsson.



## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga länsrättens beslut skall skriva till Kammarrätten i Stockholm.

**Skrivelsen skall dock skickas eller lämnas till länsrätten.**

Överklagandet skall ha kommit in till länsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande skall kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill länsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står länsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande skall innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom skall adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om länsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av länsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen skall vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till länsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud skall denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.

