



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I LINKÖPING
 Enhet 2

DOM
 2012-06-15
 Meddelad i
 Linköping

Mål nr
 3096-12
 Domare 2:12

SÖKANDE

Ingers Däck & Fordonsservice AB, 556234-6378
 Åkersbärsvägen 2
 611 38 Nyköping

MOTPART

Nyköpings kommun
 611 83 Nyköping

KONKURRENSVERKET	
2012 -00- 1 8	
Avd	
Dnr	
Doss	Aktbil

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan.

Dok.Id 86176

Postadress
 Box 406
 581 04 Linköping

Besöksadress
 Brigadgatan 3

Telefon
 013-25 10 00

E-post:
 forvaltningsrattenilinkoping@dom.se

Telefax
 013-25 11 40

Expeditionstid
 måndag – fredag
 08:00-16:00

BAKGRUND OCH YRKANDEN

Nyköpings kommun (myndigheten) upphandlar ramavtal för däck och däckservice. Grund för tilldelning av kontraktet är lägsta pris.

Myndigheten har i tilldelningsbeslut den 7 maj 2012 funnit att Euromaster AB ensamt uppfyllde obligatoriska krav och att det därmed skulle tilldelas kontraktet.

Ingers Däck & Fordonsservice AB (bolaget) har i skrivelse ansökt om överprövning.

Myndigheten yrkar att bolagets ansökan om överprövning ska lämnas utan bifall.

PARTERNAS UTVECKLING AV TALAN

Bolaget

I bilaga 2:1 ska vissa krav uppfyllas. Myndigheten menar att det är bolagets leverantör som avses under punkterna 1–4 vid verifieringen genom leverantörsförsäkran medan bolaget har uppfattat att det är bolaget som menas med ”leverantör”. Därför har man inte varit i kontakt med sina leverantörer för att inhämta leverantörsintyg från dem. Myndigheten kunde ha varit tydligare i sin anbudsfrågan. Vidare har bolaget helt enkelt missat att fylla i punkten 9.

Myndigheten

I anbudsinbjudan framgår på tre ställen att ifylld kravspecifikation ska bifogas anbudet. Bolaget hade uppenbart missat att bifoga kravspecifikationen i anbudet. Bolaget hade däremot i anbudsformuläret intygat att man uppfyllde alla krav, vilket då innebar att anbudet innehöll motstridigheter. Då myndigheten visste att bolaget var ovan att lämna anbud till offentlig

verksamhet påpekades att bilaga 2:1 saknades och att man önskade se denna bilaga. I svaret i kravspecifikationen hade bolaget inte verifierat uppfyllande av krav 1–4, vilket gällde krav på trafiksäkerhet och vägbaneljud respektive miljökrav. Man hade inte heller lämnat några kommentarer om detta. Verifiering skulle ske i form av leverantörsförsäkran, miljödeklaration eller bifogad licens. Bolaget hade dessutom inte svarat på krav nr 9 i kravspecifikationen avseende övriga krav. Myndigheten har således antagit ett korrekt lämnat anbud.

SKÄLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndighet behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Av 16 kap. 6 § LOU framgår att om den upphandlande myndigheten brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

Förvaltningsrätten gör följande bedömning.

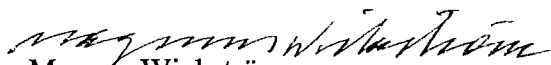
Bolaget har som grund för sin talan åberopat att anbudsfrågan innehåller otydligheter samt att man genom förbiseende missat att redovisa svar på punkten 9 i bilaga 2:1.

Den upphandlande myndigheten ska enligt principen om likabehandling behandla alla leverantörer lika och ge dessa lika förutsättningar. Enligt principen om transparens ska den upphandlande myndigheten bl.a. lämna så utförlig information om hur utvärderingen av anbuden ska ske så att leverantören efter förmåga kan utforma ett konkurrensmässigt anbud.

Av utredningen framgår att bolaget inte har lämnat ett fullständigt anbud. Det var därför riktigt av myndigheten att utesluta bolaget från utvärderingen. Förvaltningsrätten kan inte finna annat än att alla anbudsgivare har behandlats lika. Myndighetens hantering kan därför inte anses strida mot likabehandlingsprincipen. Vidare har bolaget anfört att anbudsfrågan varit otydlig genom användandet av begreppet "leverantörsförsäkran" i bilaga 2:1. Begreppet får anses vara vedertaget i dessa sammanhang och kan inte anses medföra att förfrågningsunderlaget varit otydligt på ett sätt som strider mot gällande regler. Det bolaget anfört i denna del visar inte att principen om transparens har överträtts.

Sammantaget följer av det ovan anförda att bolaget inte visat att det finns skäl för ingripanden med stöd av 16 kap. 6 § LOU. Ansökan ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (DV3109/1D LOU)


Magnus Wickström

Föredragande har varit Jan-Erik Nilsson.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Jönköping. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen av överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut var till förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,

2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1D LOU