

**LÄNSRÄTTEN I  
UPPSALA LÄN**

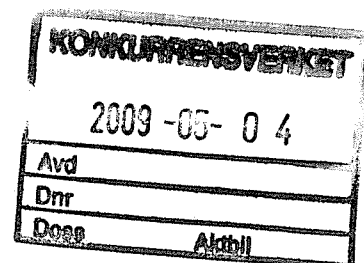
**DOM**  
2009-04-29  
Meddelad i  
Uppsala

Mål nr  
639-09 E

**SÖKANDE**

NCC Roads Aktiebolag, 556302-3307  
170 80 Solna

Ombud: Advokat Viktoria Edelman  
Andersson Gustafsson Advokatbyrå KB  
Box 3124  
103 62 Stockholm



**MOTPARTER**

1. Uppsala kommun, Kommunledningskontoret  
Upphandling  
753 75 Uppsala

2. Knivsta kommun  
Kommunalteknik  
741 75 Knivsta

Ombud: Förbundsjurist Magnus Ljung  
Sveriges Kommuner och Landsting  
118 82 Stockholm

**ÖVERPRÖVAD UPPHANDLING**

Uppsala kommuns upphandling avseende beläggningsarbeten 2009-2011,  
dnr GTN-2008-1479

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

**LÄNSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Länsrätten bifaller ansökan och förklarar, med upphävande av Uppsala kommuns och Knivsta kommuns tilldelningsbeslut den 27 mars 2009, att kommunerna ska vidta rättelse av upphandlingen i form av en ny anbudsutvärdering.

Länsrätten upphäver sitt interimistiska beslut från den 6 april 2009.

Dok.Id 44236

**Postadress**  
Box 1853  
751 48 Uppsala

**Besöksadress**  
Kungsgatan 49

**Telefon**  
018-16 73 00  
**E-post:** lansrattenuppsala@dom.se

**Telefax**  
018-16 73 43

**Expeditionstid**  
måndag – fredag  
08:30-16:25

### BAKGRUND OCH YRKANDEN

NCC Roads AB, 556302-3307, (bolaget) begär överprövning av Uppsala kommuns och Knivsta kommuns (kommunerna) upphandling avseende beläggningsarbeten 2009-2011. Bolaget yrkar att länsrätten beslutar att kommunerna ska vidta rättelse av upphandlingen i form av en ny anbudsutvärdering.

Bolaget anför som grund för yrkandet bland annat följande. Kommunerna som är upphandlande enheter enligt LOU har i en öppen upphandling enligt LOU begärt in anbud avseende generalentreprenad för beläggningsarbeten inom kommunerna under 2009-2011. Bolaget var en av sammanlagt sex leverantörer som vid anbudstidens utgång hade lämnat in anbud till kommunerna om att få utföra entreprenaden. Kommunerna har i ett första tilldelningsbeslut den 27 februari 2009 antagit anbudet från Peab Sverige AB (Peab), vars anbud hade samma poängsumma som bolagets anbud. Detta beslut överprövades av länsrätten efter begäran av ASFAB, vars anbud förkastats av kommunerna. Efter rättelse meddelade kommunerna den 6 mars 2009 ett nytt tilldelningsbeslut i vilket bolagets anbud antogs. Peab har begärt överprövning av detta beslut (mål nummer 483-09). Kommunerna har härefter i brev den 27 mars 2009, efter länsrättens dom den 24 mars 2009 i målet där ASFAB begärt överprövning (mål nummer 431-09), meddelat att tidigare meddelat tilldelningsbeslut ersätts med ett rättat tilldelningsbeslut genom vilket anbudet från Peab antas med angivande av att det ekonomiskt mest fördelaktiga beslutet antagits.

Bolaget anför vidare. Av de administrativa föreskrifter som utgör en del av förfrågningsunderlaget framgår i littera AFB 5.2 "Värderingsgrunder vid prövning av anbud" att prövning av anbud sker dels med avseende på pris och dels med avseende på mjuka parametrar samt att det anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga ska antas. Vid utvärderingen av pris ska prispoäng fördelas linjärt enligt en fallande skala från 100 poäng för det

lägsta justerade anbudspriset till noll för det högsta justerade anbudspriset i enlighet med exempel angivet i förfrågningsunderlaget. Vid utvärderingen av mjuka parametrar kan maximalt 100 poäng erhållas fördelat på följande utvärderingskriterier; erbjuden organisation 10 poäng, resurser 25 poäng, erfarenhet från tidigare uppdrag 11 poäng, kvalitet 5 poäng, miljö 5 poäng, teknisk utveckling 11 poäng och typlösningar 18 poäng.

Bolaget anför vidare. Av det anbudsutvärderingsprotokoll som bifogats tilldelningsbeslutet framgår att av de sex anbud som ingivits har de fem anbud som varit kompletta utvärderats. Peabs anbud var det anbud som hade det lägsta priset om 9 578 713 kronor. Bolagets anbud var det anbud som hade det näst lägsta priset om 10 330 707 kronor. Enligt utvärderingen har Peab, som lämnat det lägsta justerade anbudspriset, tilldelats maximala 100 poäng medan bolaget tilldelats 92 poäng. Vid en korrekt utförd linjär fördelning av prispoängen skulle bolaget dock ha tilldelats 92,15 poäng enligt en beräkning i tre steg.

Steg 1. 100 poäng motsvarar differensen mellan Peabs anbudssumma och dubbla denna: 9 578 713 kronor. Detta innebär att var och en av dessa 100 poäng motsvarar 95 787,13 kronor vilket ska användas vid jämförelsen med bolagets anbud på 10 330 707 kronor.

Steg 2. Differensen mellan bolagets och Peabs anbud erhålls genom att beräkna skillnaden mellan respektive anbudssumma (10 330 707 - 9 578 713).

Steg 3. Kvoten mellan anbudsdifferensen (steg 2) och poängfördelningskvoten (steg 1) ger bolagets poängavdrag jämfört med Peab. Bolagets poäng erhålls sedan som maxpoängen (100) minus avdraget.

$$\text{Bolaget} = 100 - \frac{(10\,330\,707 - 9\,578\,713)}{(9\,578\,713/100)} \approx 92,15 > 92$$

Den felräkning som har skett har resulterat i att bolaget tilldelats en poängsumma som är 0,15 poäng lägre än den skulle ha varit om den linjära beräkningen utförts korrekt. Om bolaget fått 92,15 poäng skulle bolagets to-

tala poäng ha uppgått till 186,15 poäng, vilket skulle ha varit den högsta totala poängsumman av alla leverantörer. Kommunerna har i sitt andra tilldelningsbeslut den 6 mars 2009, efter påpekande från bolaget, använt den linjära beräkningen av anbudspriset som redovisats ovan och gett bolaget 92,15 poäng för pris. Att denna beräkning och poängtilldelning är korrekt har även bekräftats av Peab i dess ansökan om överprövning avseende detta tilldelningsbeslut.

Bolaget anför vidare. Kommunerna har i utvärderingsprotokollet avseende så kallade mjuka parametrar beträffande A. "Erbjuden organisation" angett att för att erhålla full poäng (4) för underkriteriet A.2 "Platschef" krävs dokumenterad kompetens, minst tio års erfarenhet som platschef och goda referenser. Bolaget har i denna del endast tilldelats 1 poäng trots att den av bolaget föreslagna platschefen uppfyller kravet på dokumenterad kompetens efter att ha arbetat sju år på bolaget och dessförinnan minst tre år i annan verksamhet som platschef. Bolaget skulle i denna del ha tilldelats ytterligare tre poäng. Kommunerna har vidare beträffande B. "Resurser" för underkriteriet B.5 "Möjlighet att tillvarata returafalt" där det för erhållande av maximal poäng (6) krävs att anbudslämnaren har goda rutiner i att tillvarata fräsmassor/returafalt samt att använda dem i produktionen, vilket skulle beskrivas i anbudet. Bolagets anbud som uppfyller samtliga dessa krav endast tilldelats 5 poäng, men borde rätteligen ha tilldelats ytterligare 1 poäng. Om bolaget erhållit korrekt poäng för såväl pris som mjuka parametrar skulle bolagets anbud ha erhållit sammanlagt 190,15 poäng, vilket är den högsta poängen bland alla anbudsgivare. Bolagets anbud är således det ekonomiskt mest fördelaktiga och skulle ha antagits i enlighet med de förutsättningar för anbudsutvärdering som angetts i förfrågningsunderlaget.

Bolaget anför vidare. I förfrågningsunderlaget har kommunerna beskrivit hur anbudsutvärderingen ska genomföras med angivande av beräknings-

modell för bedömning av anbudspris och beskrivning av de krav som uppställts för att erhålla poäng för de mjuka parametrarna som till exempel erbjuden organisation och resurser. Kommunerna har dock inte vid sin utvärdering följt den utvärderingsmodell som framgår av förfrågningsunderlaget. Detta har medfört att bolaget har tilldelats för låg poäng för pris, erbjuden organisation och resurser, vilket medfört att bolaget förlorat kontraktet. Kommunernas förfarande är inte i överensstämmelse med de grundläggande principerna för LOU. Kommunernas åsidosättande av LOU:s regler har medfört att bolaget, vars anbud uppfyller alla skall-krav, haft högst poäng och skulle ha tilldelats kontraktet, kan komma att lida skada till följd av uteblivna intäkter.

Bolaget anför vidare. I 1 kap. 9 § LOU slås fast vilka principer som ska gälla för offentlig upphandling. Där anges att vid upphandlingar ska bland annat de grundläggande gemenskapsrättsliga principerna om likabehandling, transparens och förutsebarhet gälla. Detta innebär bland annat att en upphandlande myndighet ska följa den utvärderingsmodell som angivits i förfrågningsunderlaget. Kommunerna har vid anbudsutvärderingen avvikit från den utvärderingsmodell som redovisats i förfrågningsunderlaget. Kommunerna har härigenom åsidosatt LOU:s regler i 1 kap. 9 §. Med hänsyn till att kommunerna åsidosatt LOU genom att vid anbudsutvärderingen inte anta det anbud som hade högst poäng gör bolaget gällande att kommunerna ska föreläggas att vidta rättelse i form av en ny anbudsutvärdering, i vilken bolaget rätteligen ska tilldelas ytterligare poäng avseende pris, erbjuden organisation och resurser. Bolagets anbud är det anbud som efter rättelse av kommunernas utvärdering kommer att ha den högsta poängen. Bolaget har som en direkt följd av kommunernas åsidosättande av LOU:s regler förlorat kontraktet och kommer att lida skada.

Uppsala kommun (kommunen) bestrider bolagets yrkanden och anför bland annat följande. Kommunens nu överprövade tilldelningsbeslut av

den 27 mars 2009 har bolaget och Peab erhållit vardera 186 poäng. Peab har erhållit 100 poäng avseende pris och 86 poäng avseende mjuka parametrar medan bolaget har erhållit 92 poäng avseende pris och 94 poäng avseende mjuka parametrar. Bolaget anför att vid en korrekt utförd linjär fördelning av prispoängen skulle bolaget ha tilldelats 92,15 poäng och därmed vunnit upphandlingen. Enligt kommunen blandar bolaget ihop den matematiska beräkningen för att få fram prispoängen med fördelningen av denna poäng. Den beräkning som bolaget har gjort är helt riktig. Av detta följer dock inte att bolaget ska tilldelas 92,15 poäng för pris eftersom avrundning ska ske. Kommunen har, helt enligt vedertagna matematiska regler, avrundat bolagets prispoäng till heltalet 92. Att avrundning ska ske följer enligt kommunen systematiskt av bestämmelserna i AFB.52. Ingenstans nämns det där att poäng ska ges med två decimaler. Tvärtom sägs att högsta poäng för pris är 100 och lägsta 0. Också beträffande poäng avseende mjuka parametrar talas det bara om heltal. Att räkna fram det justerade anbudspriset är endast ett led för att med en vidare beräkning räkna fram prispoängen. Vidare att notera är att bolagets påstående att bolaget ska ha just 92,15 poäng för pris är godtyckligt. Beräkningen leder inte fram till exakt 92,15. Varför ska bolaget inte ha till exempel 92,1494 eller 92,14933 poäng för pris? Frågan gäller bara på vilken nivå man ska avrunda. Kommunen gör gällande att det systematiskt av förfrågningsunderlaget framgår att avrundning ska ske till heltal. Bolaget påstår att Peab skulle ha bekräftat att det är riktigt att bolaget ska ha 92,15 poäng för pris. Det motsatta gäller. Peab skriver på sidan 6 andra stycket under punkten 3.7 i sin ansökan om överprövning följande. "Peab förstår inte varför Kommunerna i sitt andra tilldelningsbeslut underlåtit att avrunda NCC:s prispoäng".

Kommunen anför vidare. Vad gäller mjuka parametrar hävdar bolaget att det ska tilldelas ytterligare tre poäng avseende underkriteriet "A2. Platschef" under kriteriet "A. Erbjuden organisation". Kommunen bestrider att så är fallet. Enligt kriteriet ska bland annat dokumenterad kompetens visas.

Den bristande dokumenterade kompetensen beträffande asfaltrelaterade arbeten hos bolagets föreslagna platschef gör att högre poäng inte ska tilldelas. Vad gäller mjuka parametrar hävdar bolaget vidare att det ska tilldelas ytterligare en poäng avseende underkriteriet "B5. Möjlighet att ta tillvara returafalt" under kriteriet "B. Resurser". Kommunen bestrider att så är fallet. Enligt kriteriet ska anbudsgivarens goda rutiner för att ta tillvara fräsmassor/returafalt samt att använda dessa i produktionen beskrivas i anbudet. Bolaget har inte beskrivit hur det använder returafalt i produktionen. Bristen gör att högre poäng inte ska tilldelas.

Kommunen anför vidare Kommunen har vid utvärderingen följt den utvärderingsmodell som framgår av förfrågningsunderlaget. Resultatet av utvärderingen är att bolaget och Peab har tilldelats 186 poäng vardera. Peab har tilldelats kontraktet därför att Peab erbjuder det lägsta anbudspriset, vilket är ett sakligt och objektiva kriterium som dessutom ligger i linje med LOU:s grundläggande syfte (lägsta pris är ett av två grundläggande kriterier för tilldelning av kontrakt, se LOU 12 kap 1 §). Kommunen har inte i upphandlingen brutit mot de grundläggande principer som följer av 1 kap 9 § LOU och inte heller i övrigt brutit mot någon av lagens bestämmelser.

Bolaget anför i yttrande bland annat följande. Kommunerna har vitsordat att den beräkning som bolaget redovisat avseende fördelning av prispoäng är korrekt. Bolaget är inte förvånat över detta eftersom kommunerna vid sitt andra tilldelningsbeslut meddelat den 6 mars 2009 använt den linjära beräkning av anbudspriset som bolaget redovisat i ansökan om överprövning och då gett bolaget 92,15 poäng för pris. Bolaget finner mot denna bakgrund det högst förvånande att kommunerna nu helt ändrar uppfattning om hur det förfrågningsunderlag kommunerna själva har upprättat ska uppfattas. Bolaget har uppfattat kommunernas förfrågningsunderlag som tydligt och klart i detta avseende. Hur den linjära fördelningen av prispoäng ska genomföras har redovisats genom ett exempel som utvisar ett justerat

anbudspris om 98,34, således angivet med två decimaler. Om kommunerna verkligen avsett att avrundning till heltal skulle ske hade detta kunnat anges i exemplet, så har inte skett. Med hänsyn till att den modell som kommunerna valt att föreskriva för beräkning av prispoäng är mycket sofistikerad är det helt naturligt att resultatet redovisas med stor noggrannhet med angivande av två decimaler. Bolaget har därför, i likhet med kommunerna under i vart fall tiden den 6 – 27 mars 2009, ansett att prispoäng ska fördelas enligt den modell som anges i förfrågningsunderlaget.

Bolaget anför vidare. Kommunernas påstående om att avrundning ska ske och att detta följer av bestämmelserna i administrativa föreskrifter littera AFB.52 är taget ur luften. Det framgår inte av littera AFB.52 eller av några andra bestämmelser i förfrågningsunderlaget att avrundning ska ske till heltal. Tvärtom visar kommunernas eget exempel att avrundning ska ske till två decimaler på sätt som bolaget angett i sin ansökan om överprövning. Bolagets påstående om att avrundning ska ske till två decimaler grundar sig på det exempel som kommunerna lämnat i förfrågningsunderlaget. För bolaget skulle det inte ha någon betydelse om avrundning ska ske till en decimal eller som kommunerna i sitt yttrande föreslagit till fyra eller fem decimaler eftersom resultatet blir detsamma; bolagets anbud tilldelas en sammantaget högre poäng än Peab och ska således tilldelas kontraktet. Bolaget vidhåller att avrundning till två decimaler följer av förfrågningsunderlagets föreskrifter och uppfyller det krav på förutsebarhet som uppställs vid offentlig upphandling. Ett av skälen till att genomföra upphandlingar enligt LOU är att genom transparenta anbudsutvärderingar utvärdera vilket anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga. Om kommunerna i strid med det förfrågningsunderlag som tagits fram till upphandlingen tillåts avrunda poängsumman till heltal skulle bolaget och Peab hamna på samma slutliga poäng. Den situationen har överhuvudtaget inte reglerats i kommunernas förfrågningsunderlag och det förhållandet skapar förutsättningar för kommunerna att godtyckligt tilldela kontraktet till den



leverantör man önskar. Mot den bakgrunden framstår det som än mer angeläget att kommunerna vid sin anbudsutvärdering strikt följer förfrågningsunderlaget och inte godtyckligt bestämmer vilken leverantör som ska tilldelas kontraktet.

Bolaget anför vidare. Bolaget vidhåller att det skulle ha tilldelats ytterligare 3 poäng beträffande A "Erbjuden organisation" för underkriteriet A2 "Platschef". För att tilldelas 4 poäng krävs enligt förfrågningsunderlaget dokumenterad kompetens, minst tio års erfarenhet som platschef, goda referenser, och för att få 2 poäng krävs dokumenterad kompetens, minst fem års erfarenhet som platschef, goda referenser. Bolaget har som bilaga till sitt anbud givit in en organisationsplan för entreprenaden av vilken framgår att Lars Dackefors ska fungera som platschef. Av Lars Dackefors meritförteckning, som bifogats anbudet framgår att han arbetat som platschef vid bolaget sedan 2002, att han dessförinnan under sex år arbetat som arbetsledare vid NCC Anläggning, Region Stockholm, Asfaltavdelningen i Uppsala, och att han dessförinnan under åtta år arbetat bland annat som platschef för markarbeten. Bolagets platschef uppfyller därmed med råge kravet på dokumenterad kompetens med minst tio års erfarenhet som platschef med goda referenser, varför bolagets anbud ska tilldelas ytterligare 3 poäng. Något krav på att platschefsuppdraget ska avse asfaltrelaterade arbeten har inte uppställts i förfrågningsunderlaget. Om länsrätten trots detta skulle anse att det är ett krav att platschefsuppdraget avsett asfaltarbeten har Lars Dackefors sammanlagt sju års erfarenhet som platschef vid bolaget innefattande asfaltarbeten. Bolagets anbud ska då i vart fall tilldelas 2 poäng i enlighet med de bedömningsgrunder som kommunerna har uppställt i förfrågningsunderlaget.

Bolaget anför vidare. Bolaget vidhåller att dess anbud skulle ha tilldelats ytterligare 1 poäng beträffande B "Resurser" för underkriteriet B5 "Möjlighet att tillvarata returafalt". Bolaget har i sitt anbud beskrivit hur åter-

vinning av asfalt ska genomföras. Av förfrågningsunderlaget följer att anbudsgivaren för att erhålla 5 poäng ska ha goda rutiner i att ta tillvara fräsmassor/returasfalt samt att använda sig av dem i produktionen, vilket beskrivs i anbudet. I handlingen Återvinning av asfalt Uppsala och Knivsta Kommun, som bifogats anbudet beskrivs övergripande hur bolaget tillverkar asfalt och att produktionsanläggningarna kan hantera återvunnen asfalt samt hur dessa är utrustade för att möjliggöra höga återvinningshalter. Vidare har bolaget i samma handling redovisat hur uppföljning av kvalitet på tillverkad asfalt sker och att tillverkningsrecept upprättas för att uppnå så stor återvinningsmängd som möjligt. I handlingen NCC Roads -Arlanda Asfaltsverk, som bifogats anbudet lämnas närmare beskrivning av en av de asfaltstillverkningsanläggningar bolaget har och att denna anläggning ger möjlighet att tillsätta mellan 10-50 % återvunnen asfalt. I en särskild handling Hantering av återvinningsmassor av asfalt, som bifogats anbudet har bolaget lämnat beskrivning av de instruktioner som gäller internt för bolagets platschefer för att säkerställa hanteringen av asfalt för återvinning. I denna handling ges instruktioner om mottagning, provtagning och upplagshantering av asfaltmassor för återvinning. Bolaget innehar några av de bästa anläggningarna i Sverige för att ta tillvara returasfalt och har utmärkta rutiner för hantering av returasfalt. Bolaget har i sina anbudshandlingar redovisade ovan beskrivit bolagets goda rutiner för att ta tillvara fräsmassor/returasfalt och använda sig av dem i produktionen. Bolaget borde med hänsyn härtill ha tilldelats maximal poäng i detta avseende. Av förfrågningsunderlaget framgår att maximal poäng är 5 poäng. I utvärderingsprotokollet har dock angivits en maximal poäng om 6 poäng, vilket bland annat Peabs anbud tilldelats alltmedan bolaget endast har tilldelats 5 poäng. Bolaget gör gällande att det, liksom bland annat Peab, ska tilldelas maximal poäng, oavsett om det är 5 eller 6 poäng.

Bolaget anför vidare. Kommunerna har vid den senaste anbudsutvärdering som företagits avvikit från den utvärderingsmodell som angivits i förfråg-

ningsunderlaget. Kommunerna har vidare uppenbarligen inte beaktat anbudshandlingar som bolaget gett in och tilldelat bolagets anbud för få poäng för mjuka parametrar. Detta är i strid med principerna i 1 kap. 9 § LOU och de grundläggande EG-rättsliga principerna om transparens, förutsebarhet och likabehandling. Om bolaget hade erhållit korrekt poäng för såväl pris som mjuka parametrar skulle dess anbud ha erhållit sammanlagt 190,15 poäng, vilket är den högsta poängen bland alla anbudsgivare. Bolagets anbud är således det ekonomiskt mest fördelaktiga och skulle ha antagits i enlighet med de förutsättningar för anbudsutvärdering som angivits i förfrågningsunderlaget. Bolaget kan till följd härav förlora kontraktet och kan komma att lida skada till följd av uteblivna intäkter.

Kommunen anför i yttrande bland annat följande. Bolaget fortsätter enligt kommunen att blanda ihop den matematiska beräkningen för prispoängen med hur många sådana poäng som ska fördelas. Som bevis för att prispoäng ska fördelas med två decimaler anför bolaget just det exempel som kommunen i sin inlaga av den 6 april 2009 har förklarat inte handlar om fördelning av prispoäng utan istället handlar om hur man räknar fram det justerade anbudspriset, vilket är ett led i beräkningen av prispoängen. Kommunen vidhåller att det framgår systematiskt av förfrågningsunderlaget att prispoäng ska fördelas med heltal. Det har angivits att högsta prispoäng är heltalet 100 och lägsta prispoäng är heltalet 0. Bolaget har inte ens påstått att poäng för mjuka parametrar ska anges med två decimaler. Vari ligger logiken och systematiken med att ge poäng med heltal i det ena fallet och med två decimaler i det andra? Det är riktigt som bolaget påstår att det inte spelar någon roll om avrundning sker till en eller fyra eller fem decimaler för prispoäng. Vad som däremot har betydelse, vilket torde ha framgått, är om avrundning ska ske till heltal eller inte. Kommunen gör gällande att det inte är kommunens inställning att prispoäng före fördelning ska avrundas till heltal, utan istället bolagets påstående att prispoäng ska fördelas med två decimaler, som är godtyckligt och står i strid med för-

frågningsunderlagets systematik. Kommunens utvärderingsmodell leder fram till att bolagets och Peabs anbud är lika bra. Att i den situationen välja det anbud som har lägst anbudspris, Peabs, hävdar kommunen är inte godtyckligt utan tvärtom objektivt och i enlighet med LOU:s grundläggande syfte att upphandlande myndigheter ska göra goda affärer.

Kommunen anför vidare. Bolaget önskar ytterligare 3 poäng för underkriteriet A2. "Platschef". En del i detta underkriterium är "dokumenterad kompetens". Enligt kommunen är det uppenbart att kommunen vid poängsättningen härvidlag ägt beakta det förhållandet att det av bolagets anbud inte framgår att dess platschef i denna egenskap har erfarenhet av asfaltrelaterade arbeten. Att bolaget nu synes vilja föra in en sådan uppgift i upphandlingen är inget som varken kommunen eller länsrätten kan beakta. Anbudsutvärderingen sker inte i domstol. Bolaget önskar ytterligare 1 poäng för underkriteriet B5. "Möjlighet att tillvarata returafalt". Detta kriterium kunde ge 6 poäng. Bolaget har tilldelats 5 poäng. Anledningen till att bolaget inte har tilldelats högsta poäng är att det enligt kommunen inte nöjaktigt har beskrivit hur det kommer att använda returafalt i sin produktion. Bolaget beskriver i svepande ordalag vad som "kan" hanteras och vad det finns "möjlighet" att göra. Bolaget beskriver inte, enligt kommunen, på ett nöjaktigt sätt vad som kommer att göras.

Kommunen anför vidare. Kommunen gör gällande att även om länsrätten inte helt skulle dela kommunens uppfattning om vilken poäng bolaget ska ha för de i målet aktuella mjuka parametrarna så saknas likväl skäl för ingripande enligt LOU. I praxis, dom av den 9 februari 2005 från Länsrätten i Värmlands län, har upprätthållits den principen att upphandlande myndigheter har ett utrymme för bedömning vid poängsättning som bygger på en värdering. Poängsättningen ska endast underkännas om den upphandlande myndigheten har begått mer uppenbara fel, tagit ovidkommande hänsyn eller överskridit rimliga ramar för bedömningen. Kommunen, som står

fast vid sin poängsättning av de mjuka parametrarna i bolagets anbud, har i vart fall inte överskridit nu nämnda gränser. Kommunen har i sin anbudsutvärdering följt den utvärderingsmodell som framgår av förfrågningsunderlaget. Kommunen har beaktat samtliga handlingar i bolagets anbud. Efter korrekt anbudsutvärdering har Peab tilldelats kontrakt. Grund för ingripande enligt LOU saknas och bolagets ansökan om överprövning ska avslås.

## SKÄL

### **Tillämpliga bestämmelser**

I 1 kap. 9 § LOU stadgas att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

I 16 kap. 1 § första stycket LOU stadgas att en leverantör som anser att han lidit skada eller kan komma att lida skada enligt 16 kap. 2 § LOU i en framställning till allmän förvaltningsdomstol får ansöka om åtgärder enligt sistnämnda paragraf.

Enligt 16 kap. 2 § första stycket LOU ska rätten, om den upphandlande enheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

### **Utredningen i målet**

I kommunernas förfrågningsunderlag under utvärdering av beläggningsanbud A. "Erbjuden organisation, underkriteriet A2. "Platschef" anges att för att erhålla 4 poäng krävs dokumenterad kompetens, minst tio års erfarenhet som platschef, goda referenser. För att erhålla 2 poäng krävs dokumenterad

kompetens, minst fem års erfarenhet som platschef, goda referenser. Under B. "Resurser" underkriteriet B5. "Möjlighet att ta tillvara returafalt" anges följande. Anbudslämnaren har goda rutiner att ta tillvara fräsmasor/returafalt samt att använda sig av dem i produktionen. Detta beskrivs i anbudet.

#### **Länsrättens bedömning**

NCC Roads AB begär överprövning av Uppsala kommuns och Knivsta kommuns upphandling avseende beläggningsarbeten 2009-2011. Bolaget yrkar att rättelse ska ske av upphandlingen i form av en ny anbudsutvärdering. Bolaget har anfört tre grunder för sin inställning.

Länsrätten har först att ta ställning till om bolaget ska tilldelas 0,15 poäng avseende kriteriet pris. Bolaget anför att det vid en korrekt utförd linjär beräkning skulle erhålla 92,15 poäng för pris och att de således gått miste om 0,15 poäng då kommunerna avrundat deras poäng nedåt. Om de erhållit 0,15 poäng till skulle de ha den högsta sammanlagda poängen och skulle således ha fått kontraktet. Bolaget anför att det framgår av förfrågningsunderlaget att poäng för pris ska avrundas till två decimaler. Kommunen anför poäng ska avrundas till heltal samt att inga poäng ges med decimaler och att det därför var korrekt att ge bolaget 92 poäng för pris. Kommunen anför vidare att det räkneexempel som bolaget hänvisar till inte avser poäng för pris utan endast ett led i beräkningen av detta.

Länsrätten anser mot bakgrund av vad som framkommit i målet att bolaget inte ska tilldelas ytterligare 0,15 poäng avseende pris. Detta då, som kommunen anför, inte några andra poäng anges med decimaler samt att det räkneexempel som bolaget hänvisat till inte avser den slutliga poängen för pris utan endast är ett led i beräkningen av denna. Vad bolaget anfört om att de tilldelats 92,15 poäng i det andra tilldelningsbeslutet den 6 mars 2009 ändrar inte denna bedömning.

Länsrätten har sedan att ta ställning till om bolaget ska tilldelas ytterligare poäng avseende kriteriet platschef. Bolaget anför att det borde ha tilldelats ytterligare 3 poäng avseende kriteriet platschef då den föreslagna platschefen uppfyller kravet på dokumenterad kompetens efter att ha arbetat sju år på bolaget och dessförinnan minst tre år i annan verksamhet som platschef. Kommunen gör gällande att den bristande dokumenterade kompetensen beträffande asfaltrelaterade arbeten hos bolagets föreslagna platschef gör att högre poäng inte ska tilldelas. Bolaget anför att något krav på att platschefsuppdraget ska avse asfaltrelaterade arbeten inte har uppställts i förfrågningsunderlaget och att kommunen genom att betrakta detta skulle strida mot de grundläggande principerna i LOU. Mot bakgrund av vad som framkommit av förfrågningsunderlaget finner länsrätten att det inte framgår att det skulle finnas ett krav på att platschefen skulle ha arbetat inom asfaltrelaterade arbeten. Kommunen menar att det finns ett visst utrymme för bedömning som bygger på poängsättning vid värdering och att poängsättningen endast ska underkännas om kommunen har begått mer uppenbara fel, tagit ovidkommande hänsyn eller överskridit rimliga ramar för bedömningen. Kommunen menar att i begreppet dokumenterad kompetens uppenbart lämnas utrymme till kommunen att beakta erfarenhet i asfaltrelaterade arbeten.

Länsrätten anser mot bakgrund av hur utvärderingskriterierna i förfrågningsunderlaget är utformade att kommunen genom att beakta erfarenhet i asfaltrelaterade överskridit de rimliga ramar som fanns för bedömningen. Det är enligt länsrättens mening inte möjligt att utläsa ett sådant krav ur begreppet dokumenterad kompetens. Kommunerna har genom att, utan ha angett det tidigare, beakta erfarenhet i asfaltrelaterade arbeten inte hållit sig till det förfrågningsunderlag som gjorts tillgängligt för anbudsgivarna. Utvärderingen har därmed stridit mot principen om transparens. Länsrätten finner mot bakgrund av detta att bolaget fått för lite poäng för kriteriet

platschef och således kunnat lida skada. Bolagets yrkande om rättelse av upphandlingen i form av en ny anbudsutvärdering ska därför vinna bifall på denna grund.

Länsrätten har sist att ta ställning till om bolaget ska tilldelas ytterligare poäng avseende kriteriet möjlighet att tillvarata returafalt. Bolaget anför att det rätteligen skulle ha tilldelats maximal poäng avseende detta kriterium. Kommunen anför att bolaget inte har beskrivit hur det använder returafalt i produktionen utan endast talat i allmänna ordalag om vad som kan hanteras och vad det finns möjlighet att göra. Bolaget beskriver inte på ett nöjaktigt sätt vad som kommer att göras. Denna brist gör att högre poäng inte ska tilldelas. Bolaget har i två dokument, vilka bifogats anbudet, angett hur man använder återvunnen asfalt vid Arlanda asfaltverk. Bolaget har även bifogat ett dokument som anger hur bolaget ska säkerställa hanteringen av asfalt för återvinning.

Länsrätten anser mot bakgrund av vad som anges angående utvärderingskriterierna, "Anbudslämnaren har goda rutiner att ta tillvara fräsmasor/returafalt samt att använda sig av dem i produktionen" att de av bolaget inlämnade dokumenten uppfyller de krav som anges i förfrågningsunderlaget avseende beskrivning av de rutiner bolaget har för returafalt i produktionen. Länsrätten anser att det inte utifrån skrivningen i förfrågningsunderlaget angående möjlighet att tillvarata returafalt går att förstå att beskrivningen också ska avse vad som kommer att göras. Således har kommunen även rörande denna utvärderingsgrund överskridit de rimliga ramarna för bedömningen. Bolaget ska därför tilldelas ytterligare poäng för kriteriet möjlighet att tillvarata returafalt. Bolagets talan ska således vinna bifall på även denna grund.

Länsrätten finner mot ovanstående att bolagets ansökan om överprövning av upphandlingen ska bifallas då det är visat att upphandlingen strider mot



principerna i LOU samt då bolaget visat att det lidit skada av kommunernas handlande.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1A)



Anna Onell

assessor

AL

