



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I STOCKHOLM**  
Allmänna avdelningen

**DOM**  
2010-08-18  
Meddelad i Stockholm

Mål nr  
34746-10  
Enhet 12

**SÖKANDE**

Spindek Vårdpool AB, 556566-5261  
Skogsbacken 33  
172 41 Sundbyberg

**MOTPART**

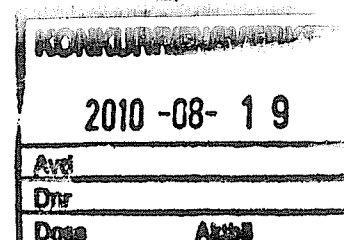
Stockholms läns landsting  
Upphandlingsenheten  
Box 6401  
113 82 Stockholm

**Ombud**

Advokat Roger Hagman  
Advokatfirman Roger Hagman AB  
Box 3460  
103 69 Stockholm

**SAKEN**

Ansökan om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upp-  
handling - LOU

**DOMSLUT**

Förvaltningsrätten avslår ansökan om ingripande enligt LOU.

Dok.Id 50061

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00	08-561 680 01	måndag – fredag 09:00-15:00
		E-post: forvaltningsrattenistockholm@dom.se		

### BAKGRUND OCH YRKANDEN, M.M.

Stockholms läns landsting (SLL) har genomfört en upphandling avseende ramavtal för bemanningstjänster inom hälso- och sjukvården SLL1912, dnr LS0908-0696. Upphandlingen har genomförts som ett så kallat förenklat förfarande enligt LOU och omfattat anbudsområdena läkare och specialistläkare, områden 2-13, sjuksköterska och specialistsjuksköterska, områden 2-10, undersköterska/skötare samt medicinsk sekreterare. Som utvärderingskriterium har lägsta pris tillämpats. Av tilldelningsbeslut den 23 juni 2010 framgår att SLL antagit andra anbud än anbudet från Spindek Vårdpool AB (Spindek).

Spindek ansöker om överprövning enligt LOU och yrkar att förvaltningsrätten ska förordna att upphandlingen ogiltigförklaras. Till stöd för sin talan anför Spindek i huvudsak följande. Det finns företag som blivit antagna som leverantörer trots att de lämnat ett högre pris än Spindek. Eftersom Spindek uppfyller kvalificeringskraven har tilldelningen skett i strid med upphandlingsreglerna. Vidare har SLL underlåtit att redovisa vilket anbudsnummer Spindek haft vilket omöjliggjort för bolaget att kontrollera att redovisade resultat var korrekta. SLL har valt att inte redovisa de övriga anbudsgivarnas namn och deras anbud vilket strider mot offentlighetsprincipen. Med hänsyn till dessa brister i upphandlingsförfarandet bör upphandlingen ogiltigförklaras.

SLL bestrider i yttrande Spindeks ansökan om överprövning. Till stöd för bestridandet anför SLL i huvudsak följande. SLL har vid granskningen av anbudet först gått igenom de olika anbudens pris och viktat dessa i enlighet med vad som framgår av anbudsformulären. Därefter har SLL kontrollerat att de leverantörer som man avsåg att ingå ramavtal med utifrån principen om lägsta pris uppfyllde samtliga ställda krav. Om någon leverantör

inte uppfyllde kraven har anbudet förkastats och ytterligare en leverantör, nästa i prisrangordningen, har kontrollerats mot ställda krav. SLL har antagit fem leverantörer per område. Spindeks viktade priser har inte i något fall varit bland de fem bästa. Förutsättningar har därmed saknats för att tilldela bolaget ramavtal.

## DOMSKÄL

### *Gällande bestämmelser*

Enligt 1 kap. 9 § LOU skall upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Av 16 kap. 2 § LOU framgår att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada skall rätten besluta att upphandlingen skall göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

### *Utredningen i målet*

I anbudsinbjudan punkt 1.17. **Avtal**, anges bland annat att ramavtal kommer att tecknas med flera anbudsgivare inom respektive område.

Av tilldelningsbeslutet, bilaga 5, **Antagna anbudsgivare** [...], framgår att fem anbudsgivare, eller grupper av anbudsgivare, har antagits per anbudsområde.

Enligt tilldelningsbeslutet, bilaga 3 Prissammanställning samtliga områden, har Spindeks anbud inom de olika anbudsområdena som bäst placerat sig som nummer åtta i prisrangordningen.

*Förvaltningsrättens bedömning*

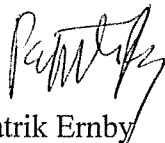
En ansökan om överprövning enligt LOU avser frågan huruvida den upphandlande myndigheten brutit mot någon av de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i denna lag samt om detta medfört att leverantör lidit eller kan komma att lida skada.

Frågan i målet avser huruvida SLL, utifrån principen om lägsta pris, haft rätt att inte anta anbudet från Spindek.

SLL har oemotsagt uppgivit att Spindeks anbud som bäst placerat sig som nummer åtta i prisrangordningen. SLL:s uppgift härom får därför tas för god.

Mot bakgrund av att endast fem anbudsgivare eller grupper av anbudsgivare antagits inom respektive anbudsområde har SLL haft fog för sitt beslut att inte anta anbudet från Spindek. Förutsättningar för ingripande enligt LOU saknas därmed. Vad Spindek i övrigt har anfört innebär inte heller att det är visat att det finns förutsättning för ingripande enligt LOU. Spindeks ansökan om överprövning ska därför avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (DV 3109/1a).



Patrik Ernby

Förvaltningsrättsassessor

Föredragande har varit Sara Zell.



## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.