



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN**  
**I STOCKHOLM**  
Allmänna avdelningen  
Enhet 14

**DOM**  
2013-01-18  
Meddelad i  
Stockholm

Mål nr  
22301-12

Sida 1 (6)

**SÖKANDE**

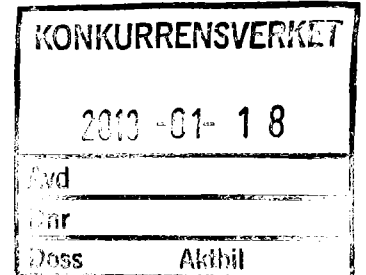
Mase Brush Maskinborst AB, 556472-6999  
Svartfjällsvägen 3  
546 33 Karlsborg

**MOTPART**

Försvarets materielverk  
115 88 Stockholm

**SAKEN**

Offentlig upphandling



---

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår Mase Brush Maskinborst AB:s ansökan om överprövning.

Dok.Id 290573

**Postadress**  
115 76 Stockholm

**Besöksadress**  
Tegeluddsvägen 1

**Telefon**  
08-561 680 00

**E-post:**  
forvaltningsrattenistockholm@dom.se

**Telefax**  
08-561 680 01

**Expeditionstid**  
måndag – fredag  
09:00-15:00

### **BAKGRUND**

Försvarets materielverk (FMV) genomför en upphandling som omfattar ett ramavtal för borstsatser till Försvarmaktens sop- och blåsmaskiner. Mase Brush Maskinborst AB (bolaget) har lämnat anbud. Den 16 oktober 2012 skickade FMV ut ett tilldelningsbeslut. Bolaget hade emellertid inte gått vidare till utvärdering eftersom FMV anser att bolaget inte uppfyller fyra av FMV:s skall-krav.

Av en bilaga till förfrågningsunderlaget framgår bl.a. klausulerna nedan, vilka även motsvaras av klausuler i kontraktstilkastet och därigenom utgör skall-krav enligt förfrågningsunderlaget (klausulen 15.1).

- K 11, samtliga prislistor finns i anbudet.
- K12, priset är fast.
- K 24, anbudsgivaren accepterar kontraktstilkastet, klausulerna 17-34.  
Enligt kontraktstilkastets klausul 27.1 skall leverans av vara ske FRITT FRAKTFÖRAREN (FCA).

Av en bilaga till förfrågningsunderlaget framgår de tekniska specifikation-er som ska gälla, bl.a. ställs följande krav.

- TS 16, duskorna ska vara monterade med maximal täthet för att uppnå bästa sop-resultat.

Bolaget har ansökt om överprövning av upphandlingen enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU).

### **YRKANDEN M.M.**

**Bolaget** yrkar att förvaltningsrätten ska bestämma att upphandlingen rättas på så vis att även bolagets anbud ska få delta vid den slutliga utvärderingen

av den aktuella upphandlingen. Till stöd för sin talan anför bolaget i huvudsak följande.

Bolaget anser att tilldelningsbeslutet brister på flera punkter. Den främsta anledningen är att bolagets anbud inte har blivit utvärderat. Det har framkommit brister i bolagets ansökan men det är inte skäl för att utesluta bolagets anbud.

Av tilldelningsbeslutet framgår bl.a. följande.

- 1. K 11-12, offerten innehöll en reservation om att emballage tillkommer på det pris som anges i offerten, vilket medför att FMV inte kan utvärdera priset på ett korrekt sätt.*
- 2. K 24, offerten innehöll en hänvisning till leveransvillkoret EXW, vilket skiljer sig från det av FMV fastställda FCA.*
- 3. TS 16, stålduskorna är inte monterade med maximal täthet.*

Vad gäller den första och den andra punkten anser bolaget att det borde ha fått någon form av återkoppling från FMV eftersom det rör sig om små avvikelser. Anbudet lämnades in den 17 juli 2012 och det fanns således gott om tid för detta. Särskilt som det endast har varit fyra anbudsgivare. Bolaget har varit försvarets leverantör i många år och lämnade samma villkor som bolaget alltid har gjort. Eftersom det bara fanns en anbudsgivare med fullständigt korrekta uppgifter anser bolaget att ansvarig inköpare skulle ha kontaktat bolaget för rättelse för att göra anbudsförfarandet rättvisa. Vad gäller den tredje punkten har ansvarig inköpare inte kunnat redogöra för varför bolagets kassetter inte anses ha maximal täthet.

FMV anser att bolagets ansökan om överprövning ska lämnas utan bifall. Till stöd för sin inställning anför FMV i huvudsak följande. Upphandlingen har inte skett i strid med LOU eller de grundläggande EU-rättsliga principer som ligger till grund för LOU. Bolaget har därför inte lidit skada och

kan inte komma att lida skada. Det saknas således förutsättningar för ett ingripande enligt LOU.

Vid utvärdering av bolagets anbud har FMV konstaterat att bolaget inte uppfyller fyra skall-krav. Tre av dessa är kommersiella krav och ett är ett tekniskt krav. I anbudsinformationen anges uttryckligen att samtliga klausuler i kontraktstilkastet är skall-krav och i sin detaljerade helhet måste accepteras av leverantören.

Bolaget har offererat enligt leveransvillkoret EXW (Ex Works), vilket uttryckligen strider mot uppställda skall-krav. Bolagets skrivning innehåller vidare en prisreservation som innebär att pris för transport och emballage tillkommer. Reservationen står i strid med K 11 och K 12 och medför att FMV inte kan utvärdera det totala priset. Anbudet är ofullständigt i denna del.

FMV har, genom sin tekniska expertis, gjort bedömningen att duskorna i bolagets offererade lösning inte är monterade med maximal täthet och att den offererade produkten därmed inte uppfyller det kravet.

Sammanfattningsvis står det klart att bolagets anbud inte uppfyller dessa skall-krav. FMV har i ett sådant läge en skyldighet att diskvalificera bolagets anbud från vidare utvärdering.

Det finns ingen skyldighet för FMV att begära förtydligande eller komplettering av ett anbud. En sådan rättelse skulle ha inneburit en otillåten särbehandling av bolaget och varit i strid med grundläggande EU-rättsliga principer.

Bolaget har framfört att det funnits gott om tid för återkoppling eftersom bolaget lämnade in sitt anbud den 17 juli 2012. En upphandlande myndig-

het får inte ta del av innehållet i ett anbud förrän tidsfristen för att komma in med anbud har gått ut. Anbudstiden löpte ut den 25 september 2012.

Att bolaget, enligt egen uppgift, varit försvarets leverantör i många år får inte tillmätas någon betydelse i denna upphandling.

### SKÅLEN FÖR AVGÖRANDET

Upphandlande myndigheter ska enligt likabehandlingsprincipen, som kommer till uttryck i 1 kap. 9 § LOU, behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt. Det innebär bl.a. att de krav som ställts på produkter ska upprätthållas. Likabehandlingsprincipen utgör därför hinder mot att anta anbud som inte uppfyller ställda krav.

Förvaltningsrätten konstaterar att parterna är överrens om att bolagets anbud innehåller avvikelser i förhållande till klausulerna K11, K12 och K24. I dessa klausuler finns skall-krav, dvs. krav som enligt förfrågningsunderlaget ska vara uppfyllda för att anbudsgivaren ska gå vidare till utvärdering. Frågan för förvaltningsrätten i detta avseende är om FMV haft en skyldighet att på något sätt kommunicera bristerna med bolaget.

En upphandlande myndighet får enligt 9 kap. 8 § första stycket LOU tillåta att en anbudsgivare rättar en uppenbar felskrivning eller felräkning eller något annat uppenbart fel i anbudet. Förvaltningsrätten anser emellertid dels att det i förevarande fall inte kan anses röra sig om ett uppenbart fel och dels att bestämmelsen inte kan anses innehålla någon skyldighet för den upphandlande myndigheten att själv kontakta anbudsgivaren. Enligt 9 kap. 8 § andra stycket LOU får däremot en upphandlande myndighet begära att en anbudsansökan eller ett anbud förtydligas eller kompletteras om det kan ske utan risk för särbehandling eller konkurrensbegränsning. Inte heller detta är någon skyldighet för myndigheten och förvaltningsrät-

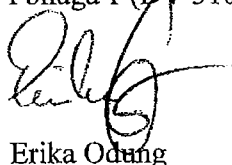
ten anser, i likhet med FMV, att ett sådant agerande av FMV hade inneburit en otillåten särbehandling av bolaget. FMV:s underlåtelse att kommunicera bristerna med bolaget har således inte stått i strid med LOU. Att bolaget lämnade in sitt anbud i god tid innan tidsfristen för att inkomma med anbud gått ut föranleder ingen annan bedömning.

Bolaget har även anfört att FMV inte har kunnat redogöra för varför bolagets kassetter inte anses ha maximal täthet. Det ankommer emellertid på anbudsgivaren att visa att uppställda krav är uppfyllda. Bolaget har inte anfört något eller lämnat in någon bevisning till stöd för att bolagets anbud uppfyller kravet. FMV har uppgett att FMV:s tekniska expertis gjort bedömningen att duskorna i bolagets offererade lösning inte är monterade med maximal täthet. Förvaltningsrätten anser mot denna bakgrund att bolaget inte har visat att det uppfyller det tekniska kravet TS 16, vilket enligt förfrågningsunderlaget är ett skall-krav och måste uppfyllas för att bolaget ska gå vidare till utvärdering.

Sammanfattningsvis har FMV, enligt förvaltningsrättens mening, inte agerat felaktigt när man inte låtit bolagets anbud gå vidare till utvärdering. Förvaltningsrätten anser att det inte är visat att upphandlingen genomförts i strid med LOU. Bolagets ansökan ska därför avslås.

#### **HUR MAN ÖVERKLAGAR**

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga 1 (DV 3109/1A LOU).



Erika Odung

Rådman

Förvaltningsrättsnotarien Kajsa Borgmalm har föredragit målet.



# SVERIGES DOMSTOLAR

## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

### Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,

2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1A LOU