

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I LINKÖPING****DOM**
2015-09-18
Meddelad i
LinköpingMål nr
4227-15**SÖKANDE**Taxibil i Östergötland Aktiebolag, 556542-5666
Box 1407
581 02 Linköping**MOTPART**Region Östergötland
Upphandlingscentrum
581 85 LinköpingOmbud: Advokat Walter Sköldstam
Advokatbyrån Svensk Juristpartner AB
G:a Rådstugugatan 30
602 24 Norrköping**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

Dok.Id 218368

Postadress Box 406 581 04 Linköping	Besöksadress Brigadgatan 3	Telefon 013-25 11 00 E-post: forvaltningsrattenilinkoping@dom.se	Telefax 013-25 11 40	Expeditionstid måndag – fredag 08:00-16:00
--	--------------------------------------	---	--------------------------------	---

BAKGRUND OCH YRKANDEN

Region Östergötland (regionen) genomför en upphandling avseende Standardiserade godstransporter, UC-2014-250. Upphandlingen genomförs genom öppet förfarande enligt LOU och som tilldelningsgrund tillämpas lägsta pris. Av tilldelningsbeslut den 11 juni 2015 framgår att StångåBuss Transport AB (StångåBuss Transport) har antagits som leverantör.

Taxibil i Östergötland AB (bolaget) yrkar i ansökan om överprövning att upphandlingen ska rättas på så sätt att StångåBuss Transports anbud ska förkastas.

Regionen motsätter sig bifall till ansökan.

VAD PARTERNA ANFÖRT*Bolaget*

StångåBuss Transport har dels inte uppfyllt samtliga skall-krav, dels lämnat felaktiga uppgifter i sin sanningsförsäkran samt miljö- och kvalitetspolicy. Bolagets anbud kom på andra plats i utvärderingen. Bolaget har därför lidit skada av att StångåBuss Transport felaktigt har kvalificerats.

Enligt punkt 2.1.1. i förfrågningsunderlaget ska anbudsgivaren ange om denne avser att anlita underleverantörer och av punkt 2.1.2. framgår vad som avses med gemensamt anbud. StångåBuss Transport har angett att det inte avser att anlita någon underentreprenör och att anbudet inte avser ett gemensamt anbud från flera leverantörer. StångåBuss Transport har dock gett in ett anbud vari annan juridisk persons kapacitet och resurser åberopas. StångåBuss Transport har t.ex. under punkt 2.1.4. angett att de i koncernen arbetar med gemensamma resurser, vilket omfattar StångåBuss Tra-

fik AB som är en annan juridisk person. – Bolaget hänvisar till Kammarrätten i Stockholms dom den 7 april 2014 i mål nr 567-14.

Av punkt 2.1.6. i förfrågningsunderlaget framgår att referensintygen ska innehålla uppgift om bl.a. befattning på referenten. Referensintygen från StångåBuss Transport saknar uppgift härom. Dessutom betvivlar bolaget att det transportuppdrag som har angetts i det ena referensintyget uppfyller villkoren. Det framgår inte heller om det är StångåBuss Transport eller StångåBuss Trafik AB som har utfört detta uppdrag.

StångåBuss Transport har lämnat in en miljö- och kvalitetspolicy för sig och för StångåBuss Trafik AB. Stefan Wikström har skrivit under som vd för det sistnämnda företaget, men var inte vd när anbudet lämnades in. StångåBuss Transport har därmed lämnat felaktiga uppgifter. Den sanningsförsäkran som StångåBuss Transport har lämnat in är inte komplett, eftersom det endast har angetts StångåBuss.

Regionen

Regionen har inte brutit mot LOU. Vinnande anbudsgivare uppfyller samtliga obligatoriska krav och har lämnat korrekta uppgifter. Bolaget har varken lidit eller riskerat att lida någon skada.

StångåBuss Transport har i sitt anbud angett att det är moderbolag i StångåBuss-koncernen samt beskrivit att detta företag och StångåBuss Trafik AB har gemensam ledning och att koncernen arbetar med gemensamma resurser. Att åberopa en annan juridisk persons kapacitet och resurser är inte att likställa med att använda sig av en underleverantör. Ett företag som åberopar ett annat företags kapacitet och resurser förfogar, till skillnad från ett företag som anlitar en underleverantör, över det andra företags kapacitet och resurser. Att StångåBuss Transport har åberopat koncernens ka-

pacitet beror på att det är moderbolag till ett helägt dotterbolag, med vilket en mängd resurser delas. StångåBuss Transport har endast angett att det åberopar koncernens omsättning. Det har inte kommit fram annat än att uppdraget i allt väsentligt kommer att utföras av StångåBuss Transport.

Att befattning på referenten inte har angetts i referensintyget är av underordnad betydelse. Skrivningen om att ange befattning kan inte ses om ett strikt obligatoriskt krav, eftersom det inte har ställts krav på att referenten ska ha en viss befattning. Det har inte heller lämnats utrymme för att ange befattning i dokumentet för referensintyg eller förfrågningsunderlaget. För det fall att befattningsangivelsen skulle anses vara ett obligatoriskt krav, är det en oväsentlighet som inte har varit av betydelse i upphandlingen och inte heller något som bolaget kan anses ha lidit eller riskerat att lida skada av. – Regionen hänvisar till Kammarrätten i Sundsvalls dom den 20 april 2015 i mål nr 652-15.

Det har inte funnits någon anledning att ifrågasätta komplexiteten i de uppdrag som StångåBuss Transport har angett i sina referensintyg, eller om uppdragen har utförts av detta företag. Det saknar betydelse om uppdragen skulle ha utförts av dotterbolaget, eftersom StångåBuss Transport har åberopat koncernens kapacitet och resurser.

StångåBuss Transport har i sanningsförsäkran angett StångåBuss som namn på företag. Dessutom har organisationsnummer angetts och behörig företrädare undertecknat. Det finns därför inget tvivel om att sanningsförsäkran avser StångåBuss Transport. Miljö- och kvalitetspolicyn för StångåBuss Trafik AB är undertecknad av dess tidigare vd. Eftersom han var vd när miljö- och kvalitetspolicyn antogs är dokumentet korrekt. Det finns ingen skyldighet att uppdatera samtliga dokument och policys varje gång en ny vd tillträder. Att StångåBuss Transport har bifogat en miljö- och kvalitetspolicy även för dotterbolaget får ses som en överflödigt uppgift.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Tillämpliga bestämmelser

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Av 16 kap. 6 § LOU framgår att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

Utredning

I förfrågningsunderlaget, 2.1.1. Underleverantör, anges följande. Leverantör som avser att anlita underleverantör för viss del av uppdraget, ska specificera hur stor del av uppdraget som ska utföras av underleverantör, såvida det ej är fråga om arbetsuppgift av mindre betydelse för uppdragets utförande.

I förfrågningsunderlaget, 2.1.2. Gemensamt anbud, anges bl.a. följande. Med gemensamt anbud avses situationen att flera juridiska eller fysiska personer tillsammans avger ett anbud.

I förfrågningsunderlaget, 2.1.6. Verifikation av erfarenhet, anges bl.a. följande. Anbudsgivaren ska ange två (2) stycken referensuppdrag för vilken anbudsgivaren utfört motsvarande uppdrag. – Anbudsgivare skall i refe-

rensintyg ange referents företag/organisation, namn på referent, befattning på referent, referentens e-postadress samt referentens telefonnummer.

Förvaltningsrättens bedömning

I mål om överprövning enligt LOU gäller som huvudprincip att den part som gör gällande att en upphandling är felaktig på ett klart sätt ska ange på vilka omständigheter denne grundar sin talan och att domstolens prövning bör begränsas till de grunder som parten åberopar (jfr RÅ 2009 ref. 69).

Den vinnande leverantören har i sitt anbud angett att den inte avser att anlita någon underleverantör och att dess anbud inte är ett gemensamt anbud. Enligt bolaget har den vinnande leverantören därigenom inte uppfyllt kraven i punkterna 2.1.1. och 2.1.2. i förfrågningsunderlaget.

Med underleverantör avses normalt varje annan juridisk eller fysisk person som anbudsgivaren avser att anlita för att genomföra hela eller del av uppdraget. Det har utifrån vad den vinnande leverantören angett i sitt anbud inte framkommit annat än att denne har avsett att självständigt utföra uppdraget gentemot regionen. Det förhållandet att den vinnande leverantören i sitt anbud har hänvisat till koncernens omsättning och angett att koncernen arbetar med gemensamma resurser kan, enligt förvaltningsrättens mening, inte anses innebära att företag som ingår i samma koncern som den vinnande leverantören är att betrakta som underleverantörer. Det kan inte heller anses innebära att den vinnande leverantören har lämnat ett anbud tillsammans med annat företag i samma koncern. Skäl att förkasta den vinnande leverantörens anbud till följd av de svar som denne har lämnat under de aktuella kraven föreligger således inte.

Bolaget har vidare gjort gällande att den vinnande leverantören, genom att inte ange referenternas befattning i referensintygen, har brustit i uppfyllelse

av kravet i punkt 2.1.6. i förfrågningsunderlaget. Regionen har i denna del invänt att det inte är ett obligatoriskt krav att ange referentens befattning och att denna uppgift i vart fall är av underordnad betydelse i upphandlingen.

Av det aktuella kravet framgår att anbudsgivarna ska styrka att de har den erfarenhet som krävs genom att ge in två referensintyg, i vilka bl.a. befattning på referent ska anges. Med hänsyn till innebörden av kravet finner förvaltningsrätten att avvikelser från förfrågningsunderlaget måste anses vara oväsentliga. Det skulle därför strida mot proportionalitetsprincipen att förkasta StångåBuss Transports anbud på den grunden att anbudet saknar uppgift om referenternas befattning (jfr Kammarrätten i Stockholms dom den 27 juni 2014 i mål nr 1547-14 och Kammarrätten i Sundsvalls dom den 20 april 2015 i mål nr 652-15). Vad bolaget i övrigt har anfört om referensintygen – att det betvivlar att ett av de angivna referensuppdragen uppfyller villkoren samt att det inte framgår vilket företag som har utfört detta uppdrag – visar inte att den vinnande leverantören inte har uppfyllt kravet i punkt 2.1.6. i förfrågningsunderlaget.

Bolaget har även gjort gällande att den vinnande leverantören har lämnat felaktiga uppgifter i miljö- och kvalitetspolicy för StångåBuss Trafik AB samt att den sanningsförsäkran som den vinnande leverantören har gett in inte är komplett.

Såvitt kommit fram har den vinnande leverantören inte haft någon skyldighet att lämna in någon miljö- och kvalitetspolicy även för sitt dotterbolag. Att den vinnande leverantören ändå har gjort det, och att detta dokument är underskrivet av en person som vid tiden för undertecknandet men inte vid anbudslämnandet var vd i dotterbolaget, kan enligt förvaltningsrättens mening inte anses innebära att den vinnande leverantören har lämnat felaktiga uppgifter på det sätt som bolaget har gjort gällande.

I den sanningsförsäkran som den vinnande leverantören har gett in har StångåBuss angetts som anbudsgivare. Därtill har StångåBuss Transports organisationsnummer angetts och dokumentet undertecknats av dess vd. Med hänsyn härtill anser förvaltningsrätten att det tydligt framgår för vilket företag sanningsförsäkran gäller. Den vinnande leverantörens sanningsförsäkran får därmed anses vara komplett.

Sammanfattningsvis anser förvaltningsrätten att det som bolaget har framfört inte utgör omständigheter som medför att det finns skäl att ingripa mot upphandlingen. Ansökan om överprövning ska därmed avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (DV 3109/1D LOU)

Miriam Gewarges

Föredragande har varit Lovisa Forsblad.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Jönköping. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress

där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt:

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, eller
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet.

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.