



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I LINKÖPING**
Enhet 2

DOM
2012-11-16
Meddelad i
Linköping

Mål nr
6562-12

SÖKANDE

Purac AB, 556229-3125
Box 1146
221 05 Lund

Ombud: Advokat Ulf Contman
Contman AB
Box 7390
103 91 Stockholm

MOTPART

Sörmland Vatten och Avfall AB, 556742-9302
Vingåkersvägen 18
641 51 Katrineholm

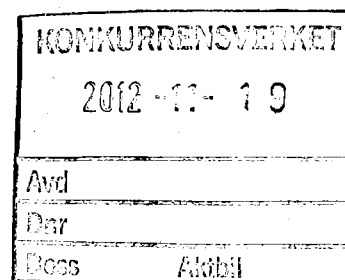
Ombud: Advokat Per-Ola Bergqvist
Foyen Advokatfirma i Sverige KB
Box 7229
103 89 Stockholm

SAKEN

Överprövning av upphandling enligt lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, LUF

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.



Dok.Id 102383

Postadress
Box 406
581 04 Linköping

Besöksadress
Brigadgatan 3

Telefon
013-25 10 00

E-post:
forvaltningsratten@linkoping.dom.se

Telefax
013-25 11 40

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00-16:00

BAKGRUND OCH YRKANDEN M.M.

Sörmland Vatten och Avfall AB (Sörmland Vatten) genomför, såvitt här är av intresse, en upphandling för montage och leverans av maskinutrustning för om- och tillbyggnad av Rosenholms avloppsreningsverk i Katrineholm (E2). Den anbudsgivare som uppfyller samtliga uppställda skallkrav och som offererat lägsta pris ska antas.

I tilldelningsbeslut den 8 oktober 2012 har Sörmland Vatten uppgett att man antagit ett fördelaktigare anbud än det som lämnats av Purac AB.

Purac AB (Purac) ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar att den får avslutas först sedan rättelse har skett av utvärderingen och tilldelningsbeslutet så att bolaget istället utses som leverantör.

Sörmland Vatten bestrider ansökan om överprövning av upphandlingen.

VAD PARTERNA ANFÖRT

Purac

Diskvalificeringen av Puracs anbud är felaktig eftersom detta varken innehåller en reservation eller någon avvikelse från något skallkrav i förfrågningsunderlaget. Sörmland Vatten har bara hänvisat till innehållet i anbudet men inte angett vilket skallkrav i förfrågningsunderlaget som anbudet avviker ifrån.

Den kommentar som Purac bilagt sitt anbud borde Sörmland Vatten ha bortsett från och detta eftersom Purac har missuppfattat förfrågningsunderlaget. Sörmland Vatten borde mot bakgrund av missförståndet ha gett Purac tillfälle till komplettering eller förtydligande av anbudet, vilket nor-

malt sett sker när en upphandlande enhet förstår att en anbudsgivare missförstått förfrågningsunderlaget.

Sörmland vatten

Anbudet som inkom från Purac hade i och för sig det lägsta priset men eftersom den offererade tekniska lösningen från bolaget avvek från vad som föreskrivits i förfrågningsunderlaget diskvalificerades detta som orent.

Det följer av EU-rättslig praxis att anbud som inte avgetts i enlighet med förfrågningsunderlaget skall förkastas som orena. Exempelvis kan nämnas mål C-87/94 Kommissionen mot Belgien, och mål C-243/89 Kommissionen mot Danmark, i vilket EU-domstolen uttalade: "*Clearly it is unfair to accept a bid which does not comply with the specifications, since other firms will have drawn up their bids on the basis of the specifications*".

Purac anger i sina kommentarer till anbudet att den pumpstation som de räknat på och som ingår i deras anbud är avsedd att grävas ned. Detta innebär att den inte är konstruerad för att stå fritt i en källare som förfrågan avser. Puracs pumpstation kräver motfyllnad för att hålla och klarar inte att placeras löst på golvet. Den är helt enkelt inte tillverkad för att stå fritt. Av den anledningen är Sörmland Vatten av uppfattningen att detta är en väsentlig teknisk avvikelse från i förfrågningsunderlaget uppställda krav på utförande och Purac har därför lämnat ett orent anbud som Sörmland Vatten, mot bakgrund av likabehandlingsprincipen och ovan nämnda rättspraxis, är förhindrade att ta upp till prövning.

Förfrågningsunderlaget är inte oklart. Oaktat om det funnits oklarheter kan inte en upphandlande enhet som Sörmland Vatten – mot bakgrund av upphandlingslagstiftningen - begära och tillåta att en anbudsgivare ändrar i det

ingivna anbudet och/eller tillåta att nya uppgifter tillförs anbudet såsom Purac anser kunde ha skett.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Relevant utredning

Av bilaga till Puracs anbud, *Kommentar till teknisk beskrivning för montage och leverans av maskinutrustning, E2* framkommer bl.a. följande. Punkt 3.6 Pumpstation till inloppsbyggnad: Underlaget är ofullständigt varför vi räknat med en pumpstation av typen Xylem Flygt 80. OBS stationen är inte gastät och konstruktionen är avsedd att grävas ned och går inte att placeras löst på golvet.

Tillämpliga bestämmelser

Enligt 1 kap. 24 § LUF ska upphandlande enheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Enligt 9 kap 8 § LUF får en upphandlande enhet tillåta att en anbudssökande eller anbudsgivare rättar en uppenbar felskrivning eller felräkning eller något annat uppenbart fel i anbudsansökan eller anbudet. Enheten får begära att en ansökan eller ett anbud förtydligas eller kompletteras om det kan ske utan risk för särbehandling eller konkurrensbegränsning.

Av 16 kap. 6 § LUF framgår såvitt här är av intresse att om den upphandlande enheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 24 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

Förvaltningsrätten gör följande bedömning.

Det står en upphandlande myndighet fritt att själv bestämma hur förfrågningsunderlaget i en upphandling ska utformas och myndigheten väljer själv vad som ska tillmätas betydelse, så länge det sker inom ramen för offentliga upphandlingars grundläggande principer (RÅ 2002 ref. 50). Detta grundar sig i att det är den upphandlande myndigheten som faktiskt ska köpa de varor eller tjänster som är föremål för upphandling. Detta innebär att den upphandlande myndigheten är den som får anses bäst lämpad att utvärdera lämnade anbud utifrån de krav som har ställts i förfrågningsunderlaget (Kammarrätten i Stockholms avgörande den 5 september 2012 med mål nr 2304-12).

Det anses följa av den s.k. likabehandlingsprincipen att den upphandlande myndigheten normalt inte får frånga ett uppställt skallkrav samt att ett anbud som inte uppfyller samtliga skallkrav inte får antas.

Frågan i målet är om Purac genom sitt avgivna anbud uppfyller skallkravet i den till förfrågningsunderlaget tillhörande tekniska beskrivningen punkt 3.6. Av nämnda punkt framkommer bl.a. följande. *“Ny pumpstation i glasfiberarmerad plast installeras i källare upp till golv entréplan.”*

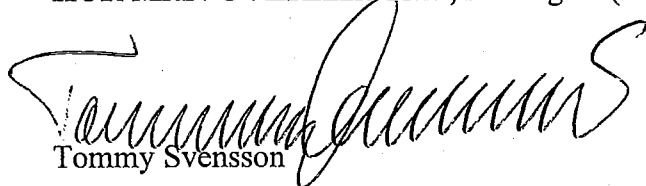
Förvaltningsrätten anser att det med tillräcklig tydlighet framgår av förfrågningsunderlaget att den pumpstationen som ska installeras ska placeras på golvet i källare. Av formuleringen ovan får det anses framgå att den rymd som pumpstationen ska ta i anspråk i källarlokalen är den mellan källargolvet och golvet i entréplan. Den ska alltså inte grävas ned. Den av Purac offererade lösningen är avsedd att grävas ned och kan inte placeras löst på golvet. Vid detta förhållande uppfyller inte Puracs anbud ovan nämnda skallkrav.

Purac har anfört att förfrågningsunderlaget varit otydligt och att bolaget med anledning av detta borde getts möjlighet till komplettering eller förtydligande av anbudet. Sörmland Vatten anser att en sådan komplettering skulle vara i strid med upphandlingslagstiftningen.

Enligt ovan är förfrågningsunderlaget tillräckligt tydligt. Sörmland Vatten har haft möjlighet att begära att Purac kompletterat sitt anbud. Någon skyldighet enligt lagstiftningen för upphandlande enhet att begära komplettering finns inte i ett fall som detta.

Puracs ansökan om överprövning ska mot bakgrund av det ovan anförda avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (DV 3109/1D LOU)


Tommy Svensson

Föredragande har varit Niklas Lindqvist.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,

2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1A LOU