



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I LINKÖPING
 Enhet 2

DOM
 2015-01-20
 Meddelad i
 Linköping

Mål nr
 7236-14

SÖKANDE

Visma Consulting AB, 556117-7543
 Box 34212
 100 26 Stockholm

Ombud: advokaten Ulf Hökeberg
 Advokatfirman Fylgia KB
 Box 55555
 102 04 Stockholm

MOTPART

Transportstyrelsen
 601 73 Norrköping

SAKEN

Ansökan om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

KONKURRENSVERKET	
2015 -01- 2 0	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Ansökan avslås.

Dok.Id 188453

Postadress
 Box 406
 581 04 Linköping

Besöksadress
 Brigadgatan 3

Telefon
 013-25 11 00

E-post:
 forvaltningsratten@linkoping.dom.se

Telefax
 013-25 11 40

Expeditionstid
 måndag – fredag
 08:00-16:00

YRKANDEN M.M.

Transportstyrelsen genomför upphandlingen Applikationsförvaltning av systemet TRAP (TSG 2014-376). Upphandlingen genomförs med selektivt förfarande och det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet ska antas. Genom tilldelningsbeslut den 8 oktober 2014 tilldelades Nethouse Dalarna AB kontraktet (Nethouse).

Visma Consulting AB (Visma) yrkar bl.a. rättelse genom en ny anbudsutvärdering vid vilken Nethouses anbud inte ska beaktas.

Transportstyrelsen anser att ansökan ska avslås.

VAD PARTERNA ANFÖRT

Visma

Upphandlingen strider mot bestämmelserna och principerna i LOU och de underliggande direktiven. Nethouse uppfyller inte obligatoriska krav i upphandlingen och borde inte ha utvärderats. Av det aktuella kravet framgår att det är anbudsgivaren som ska ha den efterfrågade erfarenheten. I upphandlingen (förfrågningsunderlag och frågor/svar) har det uppställts ett krav på att en anbudsgivare, för att få åberopa referensuppdrag utfört av annan aktör, måste ange denne uppdragstagare som underleverantör. Referensuppdragen som Nethouse åberopat (Trafikverket och Vinnova) har inte utförts av bolaget självt eller av den angivna underleverantören (Nethouse Örebro AB) och uppfyller därmed inte kraven i förfrågningsunderlaget. Vinnovas svar kan inte uppfattas på annat sätt än att det är Nethouse Groupe AB som utfört uppdraget. Trafikverkets svar kan inte tolkas på annat sätt än att det är Nethouse Sverige AB som utfört uppdraget. Nethouses anbud uppfyller därför inte kravet i förfrågningsunderlaget vad gäller referenser. Visma har eller har riskerat lidit skada, eftersom bolagets anbud skulle ha antagits om Nethouses anbud inte utvärderats.

Transportstyrelsen

Myndigheten har inte brutit mot de allmänna principerna eller annan bestämmelse i LOU på ett sätt att sökanden lider eller riskerar att lida skada.

Kravet i underlaget är att anbudssökanden eller dennes underleverantör ska ha erfarenhet och kunskap avseende liknande uppdrag, vilket ska visas genom minst tre referensuppdrag. De uppdrag som Visma hänvisar till (Trafikverket och Vinnova) har Nethouse Group AB som avtalspart, men genomförandet av uppdragen har skett av Nethouse Dalarna och Nethouse Örebro, vilket även framgår av säkerställanden från berörda parter. Det råder därmed inget tvivel om att Nethouse Dalarna, tillsammans med angivna underleverantör Nethouse Örebro har den efterfrågade erfarenheten och kunskapen, vilket de angivna referenserna visar och har verifierat.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Överprövningsinstitutet är i huvudsak en formell process som ska kontrollera att förfarandet vid upphandling är förenligt med LOU och att anbudsgivarna därmed kan konkurrera på lika villkor.

Av punkt 3.6.2 i förfrågningsunderlaget framgår följande. ”Anbudssökande ska vara verksam inom det aktuella området och ska ha erfarenhet (och kunskap) av minst tre (3) stycken liknande uppdrag gällande applikationsförvaltning.” Under anbudtiden ställdes följande publika fråga: ”Vi är en koncern bestående av moderbolag och några dotterbolag. Är det ok använda referensuppdrag från dotterbolagen?” Transportstyrelsen svarade bl.a. med följande: ”Om referensuppdragen har genomförts av ett eller flera av era dotterbolag så är det ok att använda uppdragen, om de aktuella dotterbolagen anges som underleverantörer i upphandlingen.”

Nethouse har i sitt anbud, under 3.6.2, åberopat tre referensuppdrag: Trafikverket (förarprov), Vinnova och Länstrafikmyndigheten i Örebro,

Västmanland och Södermanland. Under 3.2.1 anger Nethouse att det avser att som underleverantör använda sig av Nethouse Örebro AB. Visma ifrågasätter referensuppdragen hos Trafikverket och Vinnova på grund av att dessa inte skulle vara utförda av Nethouse eller Nethouse Örebro AB. Transportstyrelsen har till målet fogat mejlsvar från Trafikverket och Vinnova samt en via mejl översänd bekräftelse från de verkställande direktörerna i Nethouse Dalarna AB och Nethouse Örebro AB.

Förvaltningsrätten noterar att kravet gäller erfarenhet och kunskap, och att det inte i förfrågningsunderlaget ställts krav på att anbudsgivaren ska vara avtalspart i referensuppdragen. Det har inte påståtts att uppdragen hos Vinnova och Trafikverket inte motsvarar kravet på ”liknande uppdrag gällande applikationsförvaltning”.

Enligt förvaltningsrätten finns inte skäl att ifrågasätta innehållet i de mejl som Transportstyrelsen lämnat in. För att närmare kunna avgöra betydelsen av mejlsvaren är det väsentligt att notera att svaren ges på den av Transportstyrelsen ställde frågan om det var Nethouse Dalarna AB som utförde uppdraget. Dessa svar, främst svaret från Trafikverket och mejlet från de verkställande direktörerna, ger tillräckligt stöd för slutsatsen att antingen Nethouse Dalarna AB eller den åberopade underleverantören Nethouse Örebro AB har erfarenhet av och kunskap om liknande uppdrag även i fråga om uppdragen hos Vinnova och Trafikverket. Det Visma uppgett visar m.a.o. inte att Transportstyrelsen frångått förfrågningsunderlaget vid kvalificeringen av anbudet från Nethouse. Det finns därför inte grund för ingripande enligt LOU. Ansökan om överprövning ska därmed avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (DV 3109/1DLOU)

Mats Edsgården

Föredragande har varit Niklas Lindqvist.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Jönköping.

Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer

till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.