



**SÖKANDE**

1. Wellnet AB, 556672-5726 (mål nr 6017-16)

Ombud: Leyla Sarac  
Wellnet AB  
Sjöviksbacken 55  
117 56 Stockholm

2. Min Friskvård Sverige AB, 556617-0030 (mål nr 6020-16)

Ombud: Advokat Johan Lindwall  
J. Lindwall Law Group Advokatbyrå AB  
Åsögatan 119  
116 24 Stockholm

**MOTPART**

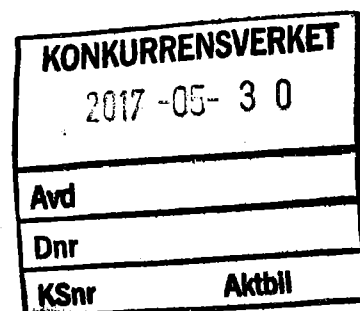
Uppsala kommun  
753 75 Uppsala

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår ansökningarna.



## BAKGRUND

Uppsala kommun (kommunen) genomförde en upphandling av förmedling av friskvårdstjänster friskvårdskuponger med dnr KSN-2016-1233. Tre anbud inkom i upphandling, från Min Friskvård Sverige AB (Min Friskvård), Actiway AB (Actiway) och Wellnet AB (Wellnet). I tilldelningsbeslut den 11 november 2016 beslutade kommunen att anta anbudet från Actiway.

## YRKANDEN

Wellnet ansöker om överprövning och yrkar att ny prövning av inkomna anbud görs. (mål nr 6017-16)

Min Friskvård ansöker om överprövning och yrkar i första hand att förvaltningsrätten beslutar att upphandlingen inte får avslutas förrän rättelse har gjorts och i andra hand att upphandlingen ska göras om. (mål nr 6020-16)

Kommunen motsätter sig bifall till ansökningarna.

## GRUNDER M.M.

Wellnet anför bl.a. följande till stöd för sin talan. Actiway AB har lämnat ett extremt lågt anbudspris. Kommunen har begärt en förklaring till det låga anbudet från Actiway. Enligt kommunen har den fått ett tillfredsställande svar. De bakomliggande skälen till varför Actiway offererat ett lägre anbudspris än övriga anbudsgivare var att "Actiway köper in sig på marknaden". Eftersom kommunen inte kan anses vara en marknad där Actiway tidigare inte varit verksam kan det knappast anses vara affärsmässigt motiverat för Actiway att offerera ett kraftigt reducerat pris. Därmed kan inte

heller de bakomliggande skälen som angetts som förklaring till det extremt låga priset anses vara tillfredsställande. Kommunen har missbrukat kravet på lägsta pris. Genom att godta Actiways förklaring har kommunen brutit mot de grundläggande principerna genom att subventionera en osund konkurrens med prisdumpningar. Branschen är hårt pressad. Det är omöjligt för övriga deltagande leverantörer att konkurrera med Actiway. Anbudsgivarna har inte behandlats på ett likvärdigt sätt. Wellnet riskerar lida skada eftersom det extremt låga anbudet från Actiway slår ut andra aktörer som Wellnet. Det bästa anbudet vinner inte eftersom konkurrensen sätts ur spel och det leder sammantaget till dåliga affärer för kommunen.

**Min Friskvård** anför bl.a. följande till stöd för sin talan. Actiway och Wellnets anbud uppfyller inte i förfrågningsunderlaget ställda kvalificeringskrav och ska-krav vad gäller p. 5.2, 6.4 och 6.5 i förfrågningsunderlaget. Min Friskvård har lidit skada eller kan komma att lida skada på grund av detta.

För att uppfylla kraven på likabehandling och transparens ska i förfrågningsunderlaget ställda ska-krav vara tydliga och det ska vara tydligt hur kraven ska uppfyllas. Bolaget har under anbudsförfarandet ställt frågor angående p. 6.4 och 6.5 i förfrågningsunderlaget.

Gällande p. 6.4 har kommunen svarat ”Ja, man visar upp kvittens på genomfört köp. Syftet avseende användarfall 6.4 är att en medarbetare mobilt, och helt digitalt, använder sitt friskvårdsbidrag hos en friskvårdsaktör. Detta bör ske som en mobil transaktion som genomförs hos leverantören i samband med köp”.

Gällande p. 6.5 har kommunen svarat ”Den som inte har möjlighet att använda appen ska kunna skriva ut antingen hela beloppet 1 100 kr i olika valörer eller välja ett belopp och skriva ut motsvarande kuponger”.

Vad gäller Actiway har bolaget endast tillgång till uppgifter från Actiways hemsida. Av den information som finns tillgänglig på hemsidan går det inte att utläsa att de är kvalificerade eller uppfyller ska-kraven enligt förfrågningsunderlaget. I svar från kommunen i frågor och svar, nr 10, kan utläsas att kvittens ska uppvisas på genomfört köp. Enligt bolaget kända uppgifter om Actiway saknas denna funktion. Actiway har vidare enbart ett system mellan leverantör (anläggningen) och arbetsgivare. Actiway saknar system där medarbetaren betalar via sin mobil till leverantören. Vidare saknar Actiways system möjlighet för medarbetaren att skapa och skriva ut kupong.

Kommunen har i beslut den 18 november 2016 sekretessbelagt Actiways anbud. Detta omöjliggör för utomstående att få del av uppgifter hur anbudsgivarna uppfyller i förfrågningsunderlaget ställda krav. Bolaget har tagit del av motsvarande anbud som Actiway lämnat in i annat upphandlingsförfarande i oktober 2016. I detta redogör Actiway för tre alternativa lösningar som Actiway har att erbjuda. Bl.a. kan utläsas att ”De anställda kan även köpa friskvård online hos *vissa* friskvårdsleverantörer genom att bekräfta köp direkt i leverantörens annons i Actiway. Detta sker i inloggat läge”. Vidare framgår att mobila köp endast kan göras online. Min Friskvård har besökt Actiways webbplats och leverantörers annonser. I Uppsala fanns 109 leverantörer. Hos nr 1 – Uppsalaåsens Massageterapi & SPA samt Bergströms Friskvård kan köp online inte göras. Således kan köp online göras hos ett fåtal friskvårdsleverantörer. Således uppfyller Actiways lösning inte ställda krav på köp via mobil enhet.

Wellnets system saknar möjlighet att skapa kupong som uppfyller Skatteverkets krav. Bl.a. saknas unikt id på varje kupong, arbetsgivarens namn och medarbetarens namn och sista giltighetsdatum. Kupongen kan således inte lösas in av en friskvårdsleverantör. System för återrapportering till arbetsgivare är inte möjlig utifrån kupongens utformning. Wellnets anbud har bola-

get kunnat ta del av. I bilaga till anbudet, benämnd ”användarfall”, beskrivs hur ett köp går till. Wellnet saknar funktionen att medarbetare får ett kvitto av leverantören efter genomfört köp. Den bild som slutför köp är inte något kvitto utan ska jämföras med att beställarens order har bekräftats.

**Kommunen** anför bl.a. följande vad gäller Wellnets och Min Friskvårds ansökan. Den 8 september 2016 gick kommunen ut med en förfrågan avseende upphandling av förmedling/leverans av friskvårdstjänster. Upphandlingen genomfördes genom förenklat förfarande och anbud kunde komma att antas utan föregående förhandling. Det anbud som innehöll det lägsta priset skulle antas och anbudssumman skulle beräknas till en totalkostnad för lösningen per enhet. Tre anbud inkom i upphandlingen. Samtliga tre ansågs uppfylla ska-kraven. Eftersom Actiway hade lägsta pris beslöt kommunen att avtal skulle tecknas med Actiway.

#### *Bemötande av Wellnets ansökan*

Kommunen vill framhålla att 12 kap. 3 § LOU är en fakultativ bestämmelse, eftersom den ger den upphandlande myndigheten en möjlighet, men inte en skyldighet, att förkasta ett anbud. Enligt gällande praxis finns det därför ingen möjlighet för en missnöjd anbudsgivare att föra talan som grundar sig på uppfattningen att konkurrentens anbud är så lågt att den upphandlande myndigheten ska förkasta det, och att myndigheten har gjort sig skyldig till brott mot LOU, genom att inte göra det, se Kammarrätten i Göteborgs dom i mål nr 1641-07 och Kammarrätten i Jönköpings dom i mål nr 1247-09. Kommunen har inte uppställt något självständigt krav angående anbudspriset. I förfrågningsunderlaget, p. 7.3, har kommunen endast erinrat om att bestämmelsen finns och att kommunen har en möjlighet att förkasta ett anbud om förklaringen till priset inte kan anses godtagbar. I det aktuella fallet har kommunen bett Actiway om en förklaring till priset fått ett svar som kommunen godtagit som förklaring.

Mot bakgrund av ovanstående bestrider kommunen att upphandlingen skulle ha genomförts i strid med LOU. Ansökan ska avslås redan på den grunden att Wellnet saknar möjlighet att föra talan om huruvida Actiways anbud ska förkastas på grunden att det är onormalt lågt. Under alla förhållanden bestrids att det vinnande anbudet är onormalt lågt.

*Bemötande av Min Friskvårds ansökan*

Som framgår av förfrågningsunderlaget innebär en del av kraven i upphandlingen att anbudsgivaren ska presentera användarfall i systemlösningen som en del av kvalificeringsprocessen genom en demonstration på av kommunen anvisad plats. Samtliga tre anbudsgivare har därför vid olika tillfällen demonstrerat användarfallen för kommunen. Syftet har varit att kommunen ska kunna konstatera om anbudsgivaren funktionsmässigt uppfyller kraven. Som framgått uppfyllde samtliga tre anbudsgivare nämnda krav i upphandlingen. Kommunen bestrider därför Min Friskvårds påstående om att Actiway inte uppfyller kraven på betalning via mobil, kvittens och utskrift av kuponger. Min Friskvårds hänvisning till Actiways webbplats saknar relevans. Kommunen kan de facto bara pröva anbudet mot förfrågningsunderlaget och inte beakta andra förhållanden än vad som framgår i anbudet. Actiway har i sitt anbud genom att kryssa i ska-kraven och beskrivit på vilket sätt det uppfyller ska-kraven förbundit sig att erbjuda dessa tjänster och genom demonstration har kommunen också ansett att de uppfyller kraven som ställts. Samma förhållande gäller Wellnet. Kommunen bestrider att Wellnet inte uppfyller kraven eftersom det vid demonstrationen av användarfallen visade att så är fallet. När det gäller den av Min Friskvård åberopade kupongen saknar kommunen kunskap om när och hur kupongen är hämtad från Wellnet och därmed dess aktualitet. Kommunen kan därmed inte vitsorda dess innehåll.

Det har aldrig ställts upp som ska-krav att ett visst antal leverantörer ska vara anslutna till Actiway från början utan ska-kravet innebär att leverantö-

ren ska erbjuda ett brett och varierat utbud och att det ska finnas stöd för friskvårdsleverantörer att ansluta sig till lösningen (se p. 5.3 i förfrågningsunderlaget). Actiway har i anbudet uppgett att det för närvarande har drygt 500 anslutna friskvårdsaktörer i Uppsala med omnejd, vilket kommunen ansåg var tillräckligt. För att utnyttja systemet måste en friskvårdsleverantör ansluta sig till den leverantör som förmedlar den administrativa tjänsten. Det betyder att om en anställd vill utöva friskvård på ett företag som inte redan är anslutet registrerar sig företaget på, i detta fall Actiways hemsida, och godtar dess villkor och är därmed anslutet. Om Min Friskvård vunnit upphandlingen kunde samma förhållande inträffa, dvs. att en anställd vill utnyttja friskvården på ett företag som inte är anslutet till Min Friskvård vid anbudstillfället. Det relevanta är om leverantören erbjuder de funktioner som kommunen efterfrågat i upphandlingen. Mot bakgrund av ovanstående bestrider kommunen att upphandlingen skulle ha genomförts i strid med LOU.

#### SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU) har genom lagen (2016:1145) om offentlig upphandling, som trädde i kraft den 1 januari 2017, upphört att gälla. Den upphävda lagen gäller dock för sådan upphandling som har påbörjats före ikraftträdandet. Den i målet aktuella upphandlingen påbörjades före den 1 januari 2017, varför LOU ska tillämpas.

I 1 kap. 9 § LOU anges att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt, samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Enligt 16 kap. 6 § LOU ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts, om den upphandlande

myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada.

I mål om offentlig upphandling grundar rätten sin prövning endast på de omständigheter som sökanden åberopar (RÅ 2009 ref. 69). Frågan i målet är mot denna bakgrund om det föreligger skäl för ingripande enligt LOU på de grunder bolagen anfört.

### **Wellnets ansökan**

#### *Tillämpliga bestämmelser*

Den nya lagen om offentlig upphandling grundar sig på Europaparlamentets och rådets direktiv 2014/24/EU av den 26 februari 2014 om offentlig upphandling och om upphävande av direktiv 2004/18/EG. Direktivet skulle ha varit implementerat i medlemsstaterna den 18 april 2016, men implementerades först genom den nya lagen om offentlig upphandling som trädde i kraft den 1 januari 2017. Med hänsyn till principen om EU-rättens företräde ska svensk rätt tolkas direktivkonformt och vissa bestämmelser i ett direktiv kan ha direkt effekt. Detta gäller för upphandlingar som i enlighet med EU-domstolens praxis har påbörjats efter att direktivet skulle ha varit implementerat i Sverige.

Enligt EU-domstolens praxis påbörjas en upphandling när ett upphandlingsförfarande väljs. Av uppgifterna i målet framgår att kommunen gick ut med förfrågan den 8 september 2016.

Enligt direktivet ska en upphandlande myndighet, när den har fastställt att anbudet är onormalt lågt på grund av att det inte uppfyller tillämpliga skyldigheter på social-, arbets- eller miljörättens område som fastställts i unions-



rätten, nationell rätt, kollektivavtal eller i vissa angivna internationella bestämmelser, förkasta anbudet. Se artiklarna 69.3 och 18.2 samt skäl 103. Det kan dock inte komma i fråga att tillämpa direktivets bestämmelser då Wellnet inte påstått att det låga priset är en följd av att Actiway inte uppfyller nämnda skyldigheter.

I 12 kap. 3 § LOU anges bl.a. följande. En upphandlande myndighet får förkasta ett anbud om den finner att priset är onormalt lågt. Anbudet får dock förkastas först sedan myndigheten skriftligen begärt en förklaring till det låga anbudet och inte fått ett tillfredsställande svar.

#### *Förvaltningsrättens bedömning*

Det följer av 12 kap. 3 § LOU:s ordalydelse att det är fråga om en ensidig rättighet, men inte skyldighet, för den upphandlande myndigheten att förkasta ett anbud såsom onormalt lågt. Detta har också bekräftats i vägledande avgöranden (se t.ex. Kammarrätten i Jönköpings dom den 2 juli 2009 i mål nr 1247-09). Förvaltningsrätten konstaterar att kommunen inte har agerat i strid med 12 kap. 3 § LOU. Kommunen har funnit, efter att inhämtat en förklaring från Actiway, att det av Actiway offererade priset inte är onormalt lågt. Förvaltningsrätten bedömer, utifrån det Wellnet anfört i målet, att kommunen, inte har brutit mot någon bestämmelse i LOU eller tillämpliga EU-rättsliga bestämmelser. Det finns således inte grund för att ingripa i upphandlingen. Wellnets ansökan ska därmed avslås.

#### **Min Friskvårds ansökan**

##### *Förfrågningsunderlaget*

I 5.2, Nyttja friskvård, benämnd skullkrav, anges följande.

- Friskvårdsbidraget ska kunna användas till betalning av köparens medarbetare i lösningen via mobil enhet.

- Friskvårdsbidraget ska kunna, av medarbetaren, skrivas ut som kuponger.
- Lösningen ska ha stöd för att säkerställa att endast medarbetaren kan utnyttja sitt friskvårdsbidrag, exempelvis genom ID-kontroll vid nyttjande.
- Lösningen ska direkt efter nyttjande av friskvård uppdatera medarbetarens friskvårdssaldo.
- Lösningen ska ha stöd för medarbetare att se köphistorik och aktuellt saldo.

I 5.3, Friskvårdsutbud, benämnd skallkrav, anges följande.

- Leverantörens lösning ska från start erbjuda ett brett och varierat utbud av friskvårdsaktörer som förekommer inom hela Uppsala med omnejd.
- Lösningen ska ha stöd för friskvårdsleverantörer att ansluta sig till lösningen.
- Lösningen ska visa anslutna friskvårdsaktörer och de tjänster de erbjuder.

Under kapitel 6, Användarfall, anges bl.a. följande.

Anbudsgivaren ska presentera användarfall för slutanvändare i Uppsala kommun som en del av kvalificeringsprocessen. Användarfallen utvärderas på om de funktionsmässigt uppfylls eller ej. Anbudsgivaren ska vid demonstrationen visa användarfallen live i systemlösningen. Anbudsgivaren ska bygga upp systemvisningen så att den liknar ett tänkt arbetsflöde så långt det är möjligt.

I 6.4 Nyttjande friskvård (mobil enhet), benämnd kvalificeringskrav, anges följande.

En medarbetare loggar in via sin mobila enhet och direkt på plats hos en friskvårdsaktör genomför ett köp helt digitalt. Efter genomförd betalning uppdateras medarbetarens saldo direkt.

I 6.5 Nyttja friskvård (kuponger), benämnd skall-krav, anges följande.

En medarbetare loggar in för att kontrollera sitt saldo och utforska utbudet av friskvårdsleverantörer i närområdet. Medarbetaren bestämmer sig för en friskvårdsaktivitet och väljer att skriva ut korrekt antal kuponger för att täcka köp. Medarbetaren tar med sig de utskrivna kupongerna till friskvårdsaktören och använder dessa som betalning.

Under kapitel 7, Utvärdering av anbud, anges i 7.1, Grund för tilldelning av kontrakt, bl.a. följande.

Endast de anbud som uppfyller samtliga Ska-krav utvärderas. De kvalificerade anbuden kommer att utvärderas enligt en absolut utvärderingsmodell, lägst pris (kostnad).

I fråga 10, i frågor och svar, som besvarades den 12 oktober 2016, anges följande.

Fråga: Avseende användarfall 6.4. Är det korrekt uppfattat att hela köpprocessen skall utföras av medarbetaren från sin mobiltelefon, genom att medarbetaren uppvisar en kvittens på genomfört köp? Vilket innebär att friskvårdsleverantörens kassapersonal inte behöver ytterligare utrustning för att verifiera köpet.

Svar: Genom att medarbetaren uppvisar en kvittens på genomfört köp? Ja man visar upp kvittens på genomfört köp.

Syftet avseende användarfall 6.4 är att en medarbetare mobilt, och helt digitalt, använder sitt friskvårdsbidrag hos en friskvårdsaktör. Detta bör ske som en mobil transaktion som genomförs hos leverantören i samband med köp.

#### *Förvaltningsrättens bedömning*

Min Friskvård menar att Wellnet inte uppfyllt kravet i 5.2 och 6.5 (användarfall) i förfrågningsunderlaget vad gäller friskvårdskupongernas utformning. Enligt 5.2 ska friskvårdsbidraget kunna skrivas ut som kuponger av medarbetaren och lösningen ska ha stöd för att säkerställa att endast medarbetaren kan utnyttja sitt friskvårdsbidrag, exempelvis genom ID-kontroll vid nyttjande. Min Friskvård har hänvisat till information från Skatteverket om hur en friskvårdskupong bör vara utformad samt utdrag ur Wellnets anbud i den del det beskrivs hur användare kan välja att skriva ut friskvårdskuponger inklusive bilder på hur friskvårdskupongerna ser ut. Av bilden på kupongen framgår att det finns utrymme för personnummer på kupongen. Förvaltningsrätten finner att det Min Friskvård anfört inte visar att Wellnet inte uppfyllt kravet i p. 5.2 och 6.5 i förfrågningsunderlaget om friskvårdskupongens utformning då friskvårdskupongens utformning synes möjliggöra en ID-kontroll. Vad Min Friskvård anfört om Skatteverkets riktlinjer

ger inte skäl för en annan bedömning. Förvaltningsrätten instämmer därför i kommunens bedömning att Wellnet uppfyllt aktuellt krav.

Min Friskvård menar vidare att Wellnets system saknar kvittens på köp enligt p. 6.4 i förfrågningsunderlaget jämförd med svar på fråga 10. Förvaltningsrätten finner att den bekräftelse som användaren får, vilket framgår av återopat utdrag ur Wellnets anbud, är att betrakta som en kvittens för köpet. Förvaltningsrätten instämmer därför i kommunens bedömning att Wellnet uppfyllt aktuellt krav.

Min Friskvård menar att Actiways system i anbudet saknar följande

- Kvittens vid köp (p. 6.4 jämförd med svar på fråga 10)
- Möjlighet för medarbetaren att betala via sin mobil till leverantören (p. 5.2 och 6.4)
- Möjlighet för medarbetaren att skapa och skriva ut kupong (p. 5.2 och 6.5)

Förvaltningsrätten kan inte finna annat än att en sida som visar att köpet slutförts, för en funktion som är tänkt att användas när en användare genomför ett köp mobilt på plats hos friskvårdsaktören, är att betrakta som en kvittens. Att Min Friskvård funnit att det inte går att göra mobilt köp hos två friskvårdsleverantörer i Uppsala visar inte att Actiway inte uppfyller kravet i 6.4 i förfrågningsunderlaget. Det Min Friskvård anfört visar inte heller att Actiways system som offererats i anbudet saknar möjlighet att skriva ut friskvårdskuponger. Förvaltningsrätten instämmer i kommunens bedömning att Actiway uppfyller aktuella krav.

Eftersom Min Friskvård inte har visat att Actiway och Wellnets anbud skulle brista i kravuppfyllnad i förhållande till vad som angetts i förfrågningsunderlaget saknas grund för ett ingripande enligt LOU. Mot denna

bakgrund saknas det skäl för förvaltningsrätten att ingripa i upphandlingen.

Min Friskvårds ansökan ska därmed avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (DV 3109/1A LOU)



Per-Erik Nistér

f.d. rådman

Målet har handlagts av föredragande juristen Helene Källse.



# SVERIGES DOMSTOLAR

## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress

där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, eller
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet.

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.