



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM**
Allmänna avdelningen
Enhet 15

DOM
2015-04-10
Meddelad i
Stockholm

Mål nr
3983-15

1

SÖKANDE

Sandå Sverige AB, 556467-7119
Box 732
182 53 Danderyd

MOTPART

AB Botkyrkabyggen, 556064-6191
Box 1
147 21 Tumba

SAKEN

Ansökan om överprövning av offentlig upphandling

KONKURRENSVERKET	
2015 -04- 1 3	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår Sandå Sverige AB:s ansökan om överprövning.

Dok.Id 587222

Postadress

115 76 Stockholm

Besöksadress

Tegeluddsvägen 1

Telefon

08-561 680 00

E-post:

forvaltningsrattenistockholm@dom.se

Telefax

08-561 680 01

Expeditionstid

måndag – fredag

08:00-16:30

YRKANDEN M.M.

AB Botkyrkabyggen genomför en upphandling benämnd Årsavtal Underhållsarbeten måleri (dnr 2015 KH-01) enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU. Av tilldelningsbeslut den 19 februari 2015 framgår att avtal tilldelas två andra anbudsgivare än Sandå Sverige AB (bolaget).

Bolaget yrkar att upphandlingen ska göras om och anför bland annat följande. Förfrågningsunderlaget har hänvisat till specifika varumärken. Kvalitetskraven kan beskrivas utan att hänvisning görs till vissa specifika varumärken. Tapet kan besitta flera olika kvalitativa aspekter. Förfrågningsunderlaget strider därmed mot 6 kap. 4 § LOU. Man har inte heller efter uppgiften om varumärken angett ”eller likvärdigt”. Bolaget har därmed lidit eller riskerat att lida skada.

AB Botkyrkabyggen anser att ansökan ska avslås och anför bland annat följande. Det framgår i förfrågningsunderlaget att produkterna kan bytas ut mot likvärdiga. De namngivna produkterna är förslag på produkter som uppfyller kvalitetskraven. Det är inte möjligt att beskriva tapetkvalitet på ett kalkylerbart och kvalitativt säkert sätt. Detta då det inte finns någon vedertagen metod för att beskriva dessa typer av produkter.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Prövningen i förvaltningsrätten utgör en kontroll av att den upphandlande myndigheten har följt de grundläggande principerna som återfinns i 1 kap. 9 § LOU samt övriga bestämmelser i lagen. Frågan i målet är om det på grund av vad bolaget har framfört i målet finns anledning att vidta sådana åtgärder som anges i 16 kap. 6 § LOU. För att ett ingripande ska bli aktuellt krävs att bolaget kan visa att det har lidit skada eller kan komma

att lida skada på grund av att den upphandlande myndigheten brutit mot de grundläggande principerna i LOU.

Det av bolaget påstådda felet hänför sig till förfrågningsunderlaget och således till det konkurrensuppsökande skedet. Skaderekvisitet är i dessa fall förhållandevis lågt ställt och anses i normalfallet vara uppfyllt vid överträdelser som hade kunnat innebära att den sökande leverantören hade utformat sitt anbud på annat sätt.

Bolaget har anfört att det lidit skada eller riskerat att lida skada och hänvisat till Kammarrätten i Sundsvalls dom i mål nr 1388-12. I domen anges att eftersom förfrågningsunderlaget stred mot 6 kap. 4 § LOU föreligger en presumtion för att det sökande bolaget lidit skada. Kammarrätten fann också att bolaget gjort sannolikt att det riskerat att lida skada. Förvaltningsrätten finner att omständigheterna i detta mål skiljer sig från omständigheterna i det av bolaget åberopade rättsfallet. I det nu aktuella målet har bolaget inte över huvud taget närmare konkretiserat på vilket sätt det lidit skada eller kunnat komma att lida skada av de anförda bristerna i förfrågningsunderlaget. Av tilldelningsbeslutet framgår att bolagets anbud uppfyllt samtliga ska-krav. Tilldelningsgrunden i upphandlingen är lägst pris och av tilldelningsbeslutet framgår att två leverantörer har antagits. Bolaget har inte visat på vilket sätt bolaget skulle ha lämnat ett mer konkurrenskraftigt anbud om de påstådda bristerna inte förelåg.

Det har därmed inte framkommit att det påstådda felet kan ha påverkat bolagets möjligheter att lämna ett ekonomiskt mer fördelaktigt anbud och bolaget kan därmed inte heller anses ha lidit skada eller riskerat att lida skada. Sammanfattningsvis har det inte framkommit skäl för ett ingripande med stöd av LOU på grund av vad bolaget anfört och bolagets ansökan ska således avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga 1 (DV 3109/1 A LOU).

Susanne Bagge
Rådman

Charlotte Wallberg har föredragit målet.



SVERIGES DOMSTOLAR

Bilaga

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm.

Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

För att kammarrätten ska kunna ta upp Ert överklagande måste Er skrivelse ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då Ni fick del av domen/beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Om sista dagen för överklagande infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att besvärshandlingen kommer in nästa vardag.

Om klaganden är en part som företräder det allmänna, ska överklagandet alltid ha kommit in inom tre veckor från den dag beslut meddelades.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitat ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.
2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

