



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM**
Allmänna avdelningen

DOM
2012-02-28
Meddelad i
Stockholm

Mål nr
25317-11
Enhet 13

SÖKANDE

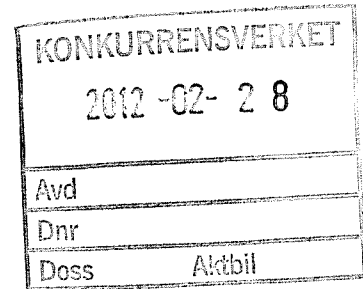
Stiftelsen Ungdomsvård, 802401-4378
Brännkyrkagatan 25
118 22 Stockholm

MOTPART

Stockholms stad
104 64 Stockholm

Ombud:

Stadsadvokaten Eva Ahlholm
Juridiska avdelningen
Stadsledningskontoret
105 35 Stockholm



SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling – LOU

DOMSLUT

Förvaltningsrätten avslår ansökan om åtgärd enligt LOU.

Dok.Id 209347

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00	08-561 680 01	måndag – fredag 09:00-15:00
		E-post: forvaltningsrattenistockholm@dom.se		

BAKGRUND

Socialförvaltningen upphandlar för Stockholms stads räkning ramavtal rörande Insatser för barn, ungdomar och familjer, dnr 3.5.1-0006/2011. Upphandlingen ska leda till ett antal ramavtal. Stiftelsen Ungdomsvårds anbud har förkastats i kategori G23 – Dagligt program för barn och ungdomar i gymnasieåldern och äldre med ett pedagogiskt strukturerat program – med den huvudsakliga motiveringen att metoder och arbetssätt för ett dagligt strukturerat program inte beskrivs med hänvisning till punkt 6, Teorier och metoder, i bilaga 7 till anbudsformuläret. I kategori G23 skulle ramavtal tecknas med minst tre och som mest tio utförare och tre leverantörers anbud har sedermera antagits.

YRKANDE MM

Stiftelsen Ungdomsvård (Stiftelsen) ansöker om överprövning och yrkar att ny objektiv utvärdering av dess anbud ska ske. Till stöd för yrkandet anförs bl.a. följande. Stiftelsen har sedan år 1991 bedrivit så kallad mellanvård med bl.a. Stockholms stad som kund. Stiftelsen har under Mellanvårdsprogrammet (MVP) varit banbrytande i att erbjuda ”vård på hemmaplan” till skillnad från dygnet-runt-vård. Hörnstenarna har varit praktikjobb på mindre företag, mentorskap inriktat på fysisk träning och äventyr, samtal med idag ofta MI (motiverande samtal) som grund. Stiftelsen har sedan mitten av 1990-talet på ett liknande sätt beskrivit detta på ett tämligen likartat sätt i samband med Stockholms stads upphandlingar. Det som främst tillkommit är den etablerade metoden MI. Stiftelsen har samtliga år blivit godkända och fått förtroendet att erbjuda mellanvård till Stockholms stadsdelar. I samband med årets upphandling har stiftelsen dock inte blivit godkända med hänvisning till att metoder och arbetssätt inte beskrivits i anbudet. Stiftelsen vill dock hävda bestämt att detta har beskrivits i anbudet.

I anbudet anges följande. ”En existencialistisk, holistisk och salutogen grundsyn genomsyrar MVP. MVP kan visa på nya möjligheter att skapa spänning i livet genom aktiva handlingar. MVP ser ungdomarna som en del i ett system/nätverk där familj, kamrater, skola, fritidsaktiviteter med flera ingår. MVP tror att fysisk och psykisk hälsa går ”hand i hand”. Genom fysisk träning och friluftsliv kan både fysisk och psykisk hälsa uppnås. MVP tror att i alla lägen söka efter faktorer som skapar hälsa och välmående, sk. friskfaktorer. MVP anser att många ungdomar behöver långsiktiga insatser med betoning på kontinuitet. Våra grundstenar är praktik, mentorskap och samtal. Genom praktikplatser erhåller ungdomarna en normalisering genom kontakt med arbetskamrater som ser ungdomarna som en resurs och inte ett problem. Genom mentorskapet får varje ungdom individuellt stöd att komma igång med en aktiv fritid samt blir sedda och får bekräftelse. Enskilda samtal med varje ungdom och föräldrar och familjesamtal utförs regelbundet för att stärka de berörda och genomförs av en socionom. Vi använder oss även av MI, äventyrspedagogik, fysisk träning, nätverksmöten.”

Stockholms stad bestrider bifall till ansökan och yrkar att förvaltningsrätten ska avslå stiftelsens yrkande om rättelse. Vidare anförs bl.a. följande. Upphandlingen har inte genomförts i strid med LOU. Stiftelsens anbud uppfyller inte alla i kravspecificeringen ställda krav på ”Teori och metoder” och har därmed inte kunnat godkännas. Lägst pris utgör grund för tilldelning och det är därför nödvändigt att alla kvalitetsaspekter på verksamhetens utförande fångas upp i kravspecificeringen. I anbudsformuläret, bilaga 3 sid. 6 anges beträffande krav på ”Teorier och metoder” att ”Verksamheten ska bygga på evidensbaserad praktik. I anbudet ska beskrivas vilka huvudsakliga teorier och metoder som behandlingen utgår ifrån och vilka metoder som används.” I stiftelsens beskrivning nämns några mer allmänna teorier. De teorier som nämnts är emellertid inte på något sätt av så precis karaktär att det utifrån dessa går att dra några användbara slutsatser om hur behandlingen kommer att utformas. Vidare nämns MI (motiverande samtal), nätverk och några andra aktiviteter men anbudet innehåller inte några redogörelser för vilken eller vilka teorier och metoder de olika aktiviteterna är kopplade till. Beskrivningen uppfyller således inte ställda krav. Inte heller framgår hur verksamheten bygger på evidensbaserad praktik. Den i målet aktuella

kategorin utgör behandling i ett dagligt pedagogiskt strukturerat program. Programmet kan ofta avse 40 timmar i veckan och med hänsyn till den känsliga kategorin ungdomar som uppdraget avser samt vikten av behandlingen, så är det viktigt att behandlingen är förankrad i teori och metod. Sammanfattningsvis har staden gjort en korrekt bedömning av stiftelsens anbud.

DOMSKÄL

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande- och proportionalitet iakttas.

I 16 kap. 5 § LOU anges följande. Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den ska avslutas först sedan rättelse gjorts.

Förvaltningsrättens bedömning

Stiftelsen har i målet huvudsakligen gjort gällande att man uppfyllt förfrågningsunderlagets skall-krav att det i anbudet ska beskrivas vilka huvudsakliga teorier och metoder som den offererade behandlingen utgår ifrån och vilka metoder som används. Enligt förvaltningsrättens mening kan det i målet aktuella skall-kravet inte förstås på annat sätt än att de behandlingsmetoder och teorier som ämnas användas ska beskrivas konkret. Såsom Stockholms stad har anfört i målet kan dock inte någon beskrivning av vilka teorier eller metoder som används i den offererade behandlingen utläsas i stiftelsens anbud. Förvaltningsrätten finner därmed att Stockholms stad får anses ha haft fog för beslutet att förkasta anbudet. Det som stiftel-

FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM
Allmänna avdelningen

DOM

25317-11

sen anført i ansökan medför således inte att Stockholms stad kan anses ha brutit mot någon bestämmelse i LOU eller att stiftelsen härigenom kunnat komma att lida skada. Ansökan ska därmed avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1A LOU).

Lena Forsmark
Förvaltningsrättsfiskal

Föredragande har varit Kerstin Sandin



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut var till förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1A LOU