



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I JÖNKÖPING**

DOM
2016-11-30
Meddelad i Jönköping

Mål nr
4402-16

SÖKANDE

Visma Enterprise AB, 556329-3280
Box 34212
100 26 Stockholm

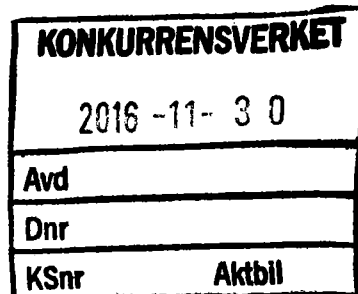
Ombud: Maria Stål
Visma Enterprise AB
Box 34212
100 26 Gislaved

MOTPART

Gislaveds kommun
Upphandlingsenheten
Stortorget 1
332 80 Gislaved

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU



FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

BAKGRUND

Gislaveds kommun (kommunen) genomför en upphandling av digitalt rekryteringsverktyg, dnr 16-150-32. Upphandlingen genomförs som ett förenklat förfarande. Kvalificering och utvärdering kommer att ske enligt LOU 15 kap. 13 b §, begränsad kontroll. Tilldelningsgrund är det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet. Fem leverantörer lämnade in anbud i upphandlingen, varav fyra anbudsgivare kallades till anbudspresentation. Kommunen har i tilldelningsbeslut den 9 september 2016 meddelat att MyNetwork AB (MyNetwork) tilldelas kontraktet. SKL Kommentus AB (SKL) kom tvåa, HR-Manager Sverige AB (HR-Manager) kom trea och Visma Enterprise AB (Visma) kom fyra. Visma begär nu överprövning.

Dok.Id 209809

Postadress
Box 2201
550 02 Jönköping

Besöksadress
Hamngatan 15

Telefon
036-15 66 00
E-post: forvaltningsrattenijonkoping@dom.se
www.forvaltningsrattenijonkoping.domstol.se

Telefax
036-15 66 55

Expeditionstid
måndag-fredag
08:00-16:00

Av förfrågningsunderlaget inför upphandlingen framgår bl.a. följande.

Administrativa föreskrifter 4.0

Anbudsprövning

Kvalificering och utvärdering kommer att ske enligt LOU 15:3 b, begränsad kontroll. Vi kommer att anta det anbud som är ekonomiskt mest fördelaktigast enligt Pris i relation till användarvänlighet samt uppfyllande av bör enligt kravspecifikationen. Anbudsgivarens totala pris kommer att påverkas av resultatet av utvärdering. Ett jämförelsetal genereras och anbudsgivare med lägst jämförelsetal har det vinnande anbudet. Se simulering i "Utvärderingsmodell". (...)

Administrativa föreskrifter 4.1

Presentation av anbud

Kvalificerad/kvalificerade anbudslämnare kommer att bjudas inför presentation av sitt anbud och offererat system under vecka 36. Vid denna träff ska anbudslämnare visa sitt system och uppfyllnaden av de angivna ska-kraven. Vid samma tillfälle kommer även utvärdering av användarvänlighet att ske.

Skakrav 3.0 Underleverantör

3.1 Krav

Ange nedan om ni kommer att använda er utav underleverantörer. Ange företagsnamn, kontaktperson och organisationsnummer.

Skakrav 4.0 Kravspecifikation

4.1 Krav

Samtliga ska-krav i bilaga kravspecifikation ska uppfyllas.

Kravspecifikation 11.3 Krav i samband med tekniska frågor och tillgänglighet

Beskriv vilka versioner av webbläsare som produkten testas mot samt eventuell skillnad i funktionalitet mellan webbläsare. Anbudsgivaren ska bifoga den bilaga där detta beskrivs.

Kravspecifikation 13.1 Krav på utbildning, handbok, manualer, support m.m.

Anbudsgivare ska lämna förslag på utbildning för offerterad systemlösning som ska ingå som en del av implementeringen av systemet. Förddjupad utbildning vid ett tillfälle i kommunens lokaler för tre (3) systemansvariga och utbildning för ca 100 användare.

Utvärderingsmodell 1.01 Användarvänlighet

Stor vikt läggs vid användarvänlighet både för Gislaveds kommun och presumtiva sökande. Kvalificerad/kvalificerade anbudslämnare bjuds in för en presentation av offererat sy-

stem. Representanter från kommunen kommer att bedöma användarvänligheten i en skala 1-4 poäng. (...)

Definition

Vid noll poäng uppräknas jämförelsetalet med 135 % av anbudspriset. Full poäng ger ingen procentuell uppräkning.

Poäng	Beskrivning	Påslag
0	1 poäng, godkänt	135 %
1	2 poäng, godkänt med mervärde	90 %
2	3 poäng, väl godkänd	45 %
3	4 poäng, mycket väl godkänd	0 %

Utvärderingsmodell 1.02 Bedömning

I bilaga kravspecifikation finns 3 bör som kommer att värderas.

Definition

Vid noll poäng uppräknas jämförelsetalet med 15 % av anbudspriset. Full poäng ger ingen procentuell uppräkning.

Poäng	Beskrivning	Påslag
0	1 poäng, inget bör	15 %
1	2 poäng, 2 bör	7,5 %
2	3 poäng, 3 bör	0 %

Av *Utvärderingsprotokollet* framgår att utvärderingen av användarvänligheten har skett av en grupp på fyra personer som har bedömt användarvänligheten enligt följande struktur:

Systemets utformning och struktur
Tillgänglighet, funktionalitet för den sökande
Annonsutformning, annonsmallar och enkät
Annonspublicering
Urval och ansökningshantering
Avslutning av annons och rekrytering
Handböcker, manualer och support

YRKANDE M.M.

Visma yrkar i första hand att upphandlingen ska göras om genom att en ny utvärdering genomförs varvid anbuderna från MyNetwork, SKL och HR-

Manager ska förkastas. I andra hand yrkas att upphandlingen ska rättas genom att ny anbudsutvärdering genomförs.

Kommunen bestrider bifall till ansökan.

VAD PARTERNA ANFÖR

Visma

Kvalificeringsfasen

Anbudet från MyNetwork, SKL och HR-Manager uppfyller inte ska-kraven i upphandlingen vilka redogörs för nedan. MyNetwork uppfyller ej de i förfrågningsunderlaget ställda ska-krav 3.1 och 13.1. SKL uppfyller ej de i förfrågningsunderlaget ställda ska-kraven 3.1, 11.3 samt 13.1. HR-Manager uppfyller ej det i förfrågningsunderlaget ställda ska-kravet 13.1. I och med detta borde dessa anbud inte ha prövats av kommunen. Trots bristerna vad gäller uppfyllelse av ska-kraven har kommunen utvärderat anbudet, vilket strider såväl mot transparens- som likabehandlingsprincipen.

Krav 3.1

MyNetwork har i sitt anbud svarat att inga underleverantörer kommer nyttjas. I MyNetworks bifogade dokument *Teknik & Säkerhet – Varbi Rekryteringsystem* under paragraf 2 *Tillgänglighet* har MyNetwork skrivit ”idag står MyNetworks servrar hos Space2U, som två år i rad har utsetts till Sveriges bästa leverantör av serverlagring i branschtidningen Internetworld. Internetförbindelsen hos Space2U ligger idag på 99,95 % och Space2U garanterar en förbindelse på minst 99,8 %. MyNetwork har serviceavtal med Space2U för snabb åtgärd vid eventuella driftsstopp kopplade till server och Internetuppkoppling”. Det framgår alltså av anbudet att MyNetwork använder sig av underleverantör. MyNetwork har dock angett att man inte gör detta och således inte heller gett in de uppgifter om underleverantören som

ska-kravet föreskriver. Den digitala lösningen som efterfrågats av kommunen och de ska-krav som ställs i förfrågningsunderlaget innebär att leverantören måste tillhandahålla kommunen verktyget via en server som kommunen har åtkomst till via webben samt att servern kan lagra den information som kommunen lägger in vid användandet av verktyget. Det är inte möjligt att tillhandahålla den efterfrågade lösningen utan att samtidigt erhålla serverlagring. På så sätt är driften av servern och serverlagringen en avgörande del av uppdraget. MyNetwork uppdrar åt extern part att tillhandahålla den delen av uppdraget. Space2U är med hänsyn till detta att betrakta som en underleverantör såvitt gäller en viktig del av uppdraget. Ska-kravet i punkt 3.1 är därmed inte uppfyllt av MyNetwork.

SKL har i sitt anbud (Bilaga 5, s.2) angett att man uppfyller ska-kravet i punkt 3.1. SKL har dock inte lämnat föreskriven uppgift om kontaktperson hos den angivna underleverantören. Uppgiften är ett ska-krav och anbudet är bristfälligt. En uppgift om kontaktperson går för övrigt inte att utläsa via underleverantörens organisationsnummer. Ska-kravet i punkt 3.1 är därmed inte uppfyllt av SKL. Att kommunen bortsett från detta ska-krav strider mot likabehandlingsprincipen.

Krav 11.3

SKL har inte bifogat detta dokument till sitt anbud. Ska-kravet i punkt 11.3 är därmed inte uppfyllt av SKL. Kommunen har uppgett att man låtit SKL komplettera sitt anbud i denna del vid den muntliga presentationen. Kommunen har således särbehandlat SKL vilket strider mot likabehandlingsprincipen.

Krav 13.1

Vare sig MyNetwork, SKL eller HR-Manager har i sina anbud bifogat förslag på utbildning. Ingen av dessa anbudsgivare uppfyller ska-kravet i punkt 13.1. Kravet är tydligt angivet som ett ska-krav i den bilaga till förfråg-

ningsunderlaget som heter Kravspecifikation. Kravet är också tydligt utformat så tillvida att det inte rimligen går att missförstå att "lämna förslag" innebär att anbudsgivaren måste lämna information i sitt anbud om förslag på utbildning. Märkligt att MyNetwork, SKL och HR-Manager getts möjlighet att komplettera sina anbud i denna del vid den muntliga presentationen. Kompletteringen såvitt gäller ska-krav är inte tillåtet enligt LOU. Kommunen har särbehandlat Visma som lämnade förslag på utbildning i sitt anbud och som för övrigt inte fått möjlighet till komplettering under sin muntliga presentation.

Utvärderingsfasen

Enligt förfrågningsunderlaget ska det anbud antas som är ekonomiskt mest fördelaktigt enligt pris i relation till användarvänlighet samt uppfyllande av bör-krav enligt kravspecifikationen, se Administrativa föreskrifter punkt 4.0. Kommunens utvärdering av användarvänligheten i de av anbudsgivarna erbjudna digitala rekryteringsverktygen har baserats uteslutande på innehållet i anbudsgivarnas muntliga presentationer av sina respektive anbud, se Utvärderingsprotokollet s. 1 och Administrativa föreskrifter punkt 4.1. Av utvärderingsprotokollet framgår att Vismas anbud såvitt gäller användarvänligheten har tilldelats tre poäng, Väl godkänt. Av motiveringen till varför Vismas anbud inte erhållit full poäng anges bl.a. "Massannonsering inte möjlig", "Kompetensbaserad rekrytering anses inte kunna hanteras av dagens grundsystem, utan behöver ske i egen modul". Dessa funktionaliteter efterfrågades dock inte i förfrågningsunderlaget och utgör således inga krav i upphandlingen. Visma hade därmed ingen anledning att nämna något om dessa funktionaliteter vid sin presentation. Att kommunen utvärderat Vismas anbud utifrån parametrar och krav som inte har framgått av förfrågningsunderlaget strider mot transparens- och likabehandlingsprincipen. Det kan inte uteslutas att kommunens bedömning av dessa parametrar har varit anledningen till att Vismas erbjudna rekryteringsverktyg har fått tre och inte fyra poäng avseende användarvänlighet. Kommunen har vidare bedömt att

Vismas erbjudna rekryteringsverktyg endast uppfyller två av tre bör-krav. Vilket bör-krav som inte är uppfyllt framgår dock inte av utvärderingsprotokollet. Oavsett så har kommunen gjort en felaktig bedömning. Vismas rekryteringssystem uppfyller samtliga tre bör-krav, vilket också Visma bekräftade under den muntliga presentationen. Att vid utvärderingen av Vismas anbud inte beakta att anbudet uppfyller samtliga bör-krav strider mot likabehandlingsprincipen.

Kommunen uppger att de haft personal som testat de erbjudna systemen. Visma ställer sig frågande då något test av Vismas digitala verktyg inte skett och det framgår inte heller av förfrågningsunderlaget att testning av systemen skulle ske i samband med utvärdering av användarvänlighet. Visma har i enlighet med de administrativa föreskrifterna i punkt 4.1 muntligen fått presentera sitt anbud och det erbjudna verktyget för en panel. Visma noterar att kommunen vidgår att man bedömt användarvänligheten utifrån funktionaliteter som inte är kravställda i upphandlingen. Genom att utvärdera Vismas anbud på andra förutsättningar än vad som föreskrivs i förfrågningsunderlaget har kommunen brutit mot transparens- och likabehandlingsprinciperna. Det är därvid ovidkommande huruvida felaktigheten endast utgjort en liten del av bedömningen.

Bedömning av bör-krav

Kommunen har bedömt att Vismas anbud inte uppfyller bör-krav i punkt 11.8. Visma berörde detta krav under sin anbudspresentation för kommunen och förklarade att Vismas lösning har den funktionalitet som bör-kravet föreskriver. Det stämmer inte som kommunen påstår i sitt yttrande att detta krav inte fanns med vid presentationstillfället.

Visma uppfyller alla ska-krav

Kommunen gör nu gällande att Visma inte skickat in ett komplett anbud i och med att Visma inte bifogat en ifylld prismall. Precis som kommunen

anför framgår det inte någonstans i förfrågningsunderlaget att detta dokument ska bifogas anbudet. Istället anges det tydligt att det framräknade totalpriset ska anges i anbudet. Det är också detta totalpris som Visma angett på föreskrivet sätt.

Visma bestrider att det finns någon slags koppling mellan utformning av ska-kravet 13.1 och nämnda prisbilagan. Visma bestrider att någon sådan koppling föreligger.

Visma har lidit eller riskerat att lida skada

Kommunen har i strid med transparens- och likabehandlingsprincipen och därmed 1 kap. 9 § LOU prövat MyNetworks, SKL:s och HR-Managers anbud trots att dessa pga. brister vad gäller uppfyllelse av ska-krav. Anbudet borde rätteligen ha förkastats. Om dessa anbud hade förkastats hade Visma, som hade det fjärde bästa anbudet, tilldelats kontraktet i upphandlingen. Visma har därmed lidit eller riskerat lida skada på grund av bristerna i upphandlingen. Kommunen har vidare felaktigt och i strid med transparens- och likabehandlingsprincipen och 1 kap. 9 § LOU utvärderat Vismas anbud genom att bedöma funktionaliteter som inte utgör krav i upphandlingen. Vid en korrekt utvärdering hade Vismas anbud sannolikt tilldelats fler poäng varvid det justerade priset blivit lägre. Visma har offererat ett pris om 409 360 kr. Om Visma hade erhållit fyra poäng för användarvänlighet och bedömts uppfylla samtliga tre bör-krav hade det justerade priset för Vismas anbud blivit 409 360 kr, dvs. det lägsta justerade priset av samtliga anbudsgivare, varvid Visma hade tilldelats kontraktet i upphandlingen. Visma har därmed lidit eller riskerat lida skada på grund av bristerna i upphandlingen.

Kommunen

Kommunen anser att kvalificerade och utvärderade anbudsgivare uppfyller samtliga ska-krav.

Krav 3.1

MyNetwork - Kommunen har sett att MyNetwork inte angett att de har någon underleverantör. Kommunen har även sett att de använder sig utav Space2U till serverlagring. Kommunen anser inte att Space2U/serverlagring är en underleverantör. Kommunens tolkning av underleverantör är ett företag som utför delar/hela uppdrag i upphandlat företags stället. Då kommunen inte har upphandlat serverlagring utan ett digitalt rekryteringssystem anser kommunen inte detta vara en underleverantör vid tolkning av ordet.

SKL – Att SKL inte angett kontaktperson till sin underleverantör har bedömts vara en miss/skrivfel och då kommunen kunnat kontrollera företaget via deras organisationsnummer har kommunen valt att inte be om en komplettering i detta fall.

Krav 11.3

SKL – Kommunen valde att ge SKL möjlighet att komplettera angående kravet av presentation av sina webläsare vid den muntliga presentationen.

Krav 13.1

Kravet har inte formulerats optimalt. Det står inte uttryckligen att uppgifterna ska bifogas. Därav har kommunen inte uteslutit de leverantörer som inte skickat med detta. Då kommunen inte tydligt angett att detta ska skickas in har kommunen valt att ta upp detta på presentationen för de som inte skickat med detta.

Utvärderingen

Tilldelningsgrunden är det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet. Stor vikt har lagts vid hur användarvänligt systemen är. Användarvänlighet är en subjektiv bedömning. Hur väl systemet upplevs beror på den personen som testat det. Kommunen har haft personal som testat de fyra systemen för att se

hur användarvänliga de anser att systemen är. Det är en helhetsbedömning som gjorde att Visma inte fick full poäng. Att massannonsering och kompetensbaserad rekrytering skrevs med i kommentaren var olyckligt då dessa inte ställts som ska-krav. Oavsett detta var det endast en liten del i bedömningen. De som testade systemet och de som var närvarande på presentationen har samma uppfattning om att Vismas system ska få näst högsta poäng, då bedömningen är att systemet inte är så användarvänligt som kommunen önskar.

Anledningen till att Visma fick två av tre poäng på bör-kraven beror på att det specifika bör-kravet inte visades på presentationen. Samtliga närvarande på presentationen har sin uppfattning klar att ett av bör-kraven inte visades/fanns tillgängligt vid presentationstillfället, således kan de inte bekräfta att det bör-kravet är uppfyllt. Att det inte skrevs ut i utvärderingsprotokollet vilka bör-krav som uppfyllt eller ej har Visma självklart rätt att vara kritiskt mot. Detta hade lätt kunnat avhjälpas med kontakt med kommunen.

I bilaga till utvärderingsmodellen står det att "Representanter från kommunen kommer att bedöma användarvänligheten i en skala 1-4 poäng. I användarvänligheten ingår att testa systemen. Kommunen har låtit personer som inte tidigare använt något av de offererade systemen få testa hur systemen fungerar genom att bl.a. lägga in en annons. Detta har även skett av Vismas system.

Kommunen vill göra goda affärer, ha bra affärsrelationer och få mesta möjliga för skattebetalarnas pengar. Kommunen vill använda LOU till att göra bra affärer, inte för att slå leverantörerna på fingrarna när de missat att fylla i eller skicka med några uppgifter. Samtliga anbudsgivare har missat lite i sina anbud och istället för att förkasta dessa har kommunen valt att ha en dialog och i de fall där det spelar roll för utfallet valt att kommentera och begära att de kompletterar med dessa uppgifter. Om förvaltningsrätten trots

detta anser att kommunen inte fick ge SKL möjlighet att komplettera med sin webbläsare och om förvaltningsrätten anser att Space2U är en underleverantör till MyNetwork och kommunen inte fick frångå kravet på kontaktperson till SKL, då återstår endast HR-Manager och Visma samt ej utvärderade Powerinit Sverige AB. I förfrågningsunderlaget ingick en prismall som skulle fyllas i för att få fram totalt anbudspris. Denna bilaga skulle skickas med anbudet. Kommunen har dock inte skrivit ut detta tydligt, varav kommunen valt att inte förkastat anbudsgivare som inte skickat in bilagan. Samtliga anbudsgivare förutom Visma har skickat in denna trots att detta inte angavs. Då anbudsgivare ska behandlas lika måste även Vismas anbud förkastats om HR-Managers anbud förkastas på denna grund.

Skada

Då Visma inte hade tilldelats kontraktet oavsett om SKL:s och MyNetwork:s anbud förkastats hade de inte lidit skada. Hade HR Managers anbud förkastats hade Vismas anbud förkastats på samma grund, då kravet handlar om att bifoga uppgifter. Visma har inte eller riskerar inte att lida skada och överklagandet ska därför avslås då de inte har eller kommer lida skada.

SKÄLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Gällande regler

I 1 kap. 9 § LOU anges att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

I 16 kap. 4 § LOU anges följande. Efter ansökan av en leverantör som anser sig ha lidit eller kunna komma att lida skada får allmän förvaltningsdomstol överpröva

1. en upphandling, och
2. giltigheten av ett avtal som har slutits mellan en upphandlande myndighet och en leverantör.

Av 16 kap. 6 § LOU följer att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

Högsta förvaltningsdomstolen har i rättsfallet HFD 2013 ref. 5 uttalat bl.a. följande. Av 16 kap. LOU framgår att domstolsprocessen i ett upphandlingsmål inleds genom en ansökan och att processen avser en överprövning av den upphandling som klandras i ansökningen. Överprövningen tar inte sikte på upphandlingens materiella resultat utan endast på om myndigheten förfarit formellt korrekt och iakttagit de upphandlingsprinciper och förfaranderegler som anges i LOU. Vid bifall ska domstolen besluta antingen att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan den har rättats. Domstolen är inte beroende av yrkande från parterna när den ska avgöra vilken av dessa åtgärder som den ska besluta om (RÅ 2005 ref. 47) och den som fått bifall till sin ansökan har inte rätt att föra talan mot domstolens val av åtgärd (HFD 2012 ref. 2).

Förvaltningsrättens bedömning

Inledningsvis konstateras att det i mål om ingripande enligt LOU som huvudprincip gäller att den part som gör gällande att en upphandling är felaktig på ett klart sätt ska ange på vilka omständigheter han grundar sin talan och att domstolens prövning är begränsad till de grunder som parten har åberopat (se RÅ 2009 ref. 69).

a) Prövning av felaktigheter i kvalificeringsfasen

Skakrav 3.1 Underleverantör

Visma har anfört att den vinnande leverantören MyNetwork inte uppfyller det uppställda ska-kravet 3.1 i förfrågningsunderlaget att ange underleverantör. Det är ostridigt i målet att MyNetwork inte har angett någon underleverantör och att MyNetwork använder sig av leverantören Space2U för serverlagring. Det som är stridigt i målet är vad som avses med underleverantör. Visma framhåller att den efterfrågade tekniska lösningen inte går att tillhandahålla utan att samtidigt tillhandahålla serverlagring. Kommunen å andra sidan anser att underleverantör är ett företag som utför delar/hela uppdrag i upphandlat företags ställe och att då upphandlingsföremålet är ett digitalt rekryteringssystem och inte serverlagring har inte MyNetwork varit tvungen att ange Space2U som underleverantör.

Med kravet att ange vilken underleverantör anbudsgivaren använder måste med rimligt tolkning avse att redovisa vilka företag som utför viss del av det upphandlade föremålet för det fall anbudsgivaren inte själv ska utföra samtliga prestationer. Det förhållande att anbudsgivaren anlitar andra företag för att tillhandahålla resurser som anbudsgivaren använder för sitt eget tillhandahållande är inget som ska redovisas som underleverantör. I detta fall är det upphandlade föremålet just rekryteringsverktyg och det har inte framkommit annat än att MyNetwork är den som tillhandahåller hela det upphandlade kontrakt föremålet gentemot kommunen. Det var därför riktigt av kommunen att inte utesluta MyNetworks anbud på den angivna grunden.

Ska-krav 13.1 Förslag på utbildning

Visma har vidare anfört att MyNetwork inte har bifogat förslag på utbildning till sitt anbud i enlighet med krav 13.1 i Kravspecifikationen. My Network har i avlämnad Skakravsbilaga angett att samtliga krav i kravspecifikationen uppfylls. Det är ostridigt att någon dokumentation av förslag på

utbildning inte har lämnats i avlämnat anbud och att kommunen gett MyNetwork möjlighet att förklara detta vid presentationen.

Frågan här är därför om det var ett krav att lämna in en skriftlig dokumentation i samband med anbudsinslämningen eller kommunen hade möjlighet att ge MyNetwork tillfälle att berätta mera om förslag på utbildning vid den muntliga presentationen. Kravet 13.1 i Kravspecifikationen är utformat så att anbudsgivaren ska lämna förslag på utbildning. Det anges dock inte på vilket sätt detta förslag ska avlämnas. I de AF 4.1 anges vidare att anbudsgivaren vid presentation av anbudet vecka 36 ska visa sitt system och uppfyllanden av ska-kraven. Kommunen har därför kunnat ta upp detta vid den muntliga presentationen på sätt som skett och det har därför varit riktigt av kommunen att ta upp MyNetworks anbud till prövning. Eftersom den vinnande leverantören MyNetwork följaktligen inte ska uteslutas på någon av de av Visma angivna grunderna, saknas anledning att pröva de invändningar Visma har haft huruvida SKL och HR-Manager uppfyller skall-kraven.

b) Prövning av felaktigheter i utvärderingsfasen

Användarvänlighet

Visma har anfört att kommunen dels brustit i utvärderingen av användarvänlighet genom att utvärdera ej uppställda kriterier som massannonsering och huruvida kompetensbaserad rekrytering måste ske i samma eller annan modul. Vidare har Visma angett att kommunen inte behandlat leverantörerna lika genom att inte testa Vismas system. Kommunen å andra sidan vidgår att det var olyckligt att dessa kommentarer skrevs då det inte ställdes som skallkrav, men menar att detta endast var en liten del av bedömningen. Kommunen anför vidare att användarvänlighet är en subjektiv bedömning. Hur väl systemet upplevs beror på den personen som testat det. Kommunen har haft personal som testat de fyra systemen, även Vismas, för att se hur användarvänliga de anser att systemen är. Det är en helhetsbedömning som gjorde att Visma inte fick full poäng. Samtliga de som testade systemet och

som var närvarande på presentationen hade samma uppfattning om att Vismas system ska få näst högsta poäng, då bedömningen är att systemet inte är så användarvänligt som kommunen önskar.

I de administrativa föreskrifterna anges att det anbud kommer att antas som är ekonomiskt mest fördelaktigast enligt pris i relation till användarvänlighet samt uppfyllande av bör enligt kravspecifikation. Vid presentationen av anbuderna får anbudslämnare visa sitt system och uppfyllnaden av de angivna ska-kraven. Vid samma tillfälle kommer även utvärdering av användarvänlighet att ske. I utvärderingsmodellen anges att representanter från kommunen kommer att bedöma användarvänligheten i en skala 1-4 poäng i en skala godkänd, godkänd med mervärde, väl godkänd, mycket väl godkänd. Någon definition av användarvänlig finns inte i förfrågningsunderlaget och vad som konkret kommer att ingå i bedömningen. Begreppet användarvänlighet är vitt till sin natur och innehåller ett stort mått av subjektivitet utifrån den som ska bedöma detta. I sammanhanget bör dock kriterierna som massannonsering och huruvida kompetensbaserad rekrytering måste ske i samma eller annan modul eller ej anses ingå i begreppet. Kommunen har därför inte utvidgat bedömningen på det sätt Visma påstår eller behandlat Visma anorlunda i utvärderingen jämfört med de andra leverantörerna. Visma har därför inte gjort sannolikt att kommunen brutit mot likabehandlingsprincipen vid utvärderingen av Vismas anbud.

Bör-krav

Visma menar att Visma borde ha fått full poäng i denna del eftersom samtliga tre bör krav är uppfyllda. Kommunen å andra sidan vidhåller att alla börkraven inte visades/fanns tillgängliga vid Vismas presentation.

Såvitt framgår står endast ord mot ord i denna del. Visma har därför inte gjort sannolikt att den kommunen utvärderat Vismas anbud felaktigt.

Prövning av skaderekvisit

Mot bakgrund av det ovan sagda har Visma inte gjort sannolikt att kommunen genom att tilldela MyNetwork kontraktet handlat i strid med 1 kap. 9 § LOU. Visma har därmed inte lidit eller kan komma att lida skada i LOU:s mening. Med hänsyn till detta saknas det anledning att pröva kommunens invändning huruvida Visma i sin tur borde ha uteslutits genom att inte bifoga prisbilaga till sitt anbud. Ansökan om överprövning ska följaktligen avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1 D LOU).

Bo Johansson

Rådmannen Bo Johansson har avgjort målet. Föredragande jurist har varit Johanna Löfgren.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Jönköping. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress

där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt:

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, eller
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet.

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.