



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I GÖTEBORG**

Avd. 3

**DOM**  
2019-07-22  
Meddelad i Göteborg

Mål nr  
7442-19

<b>KONKURRENSVERKET</b>	
2019-07-22	
Avd	
Dnr	
Doss	Aktbil

**SÖKANDE**

HTE Garden Produktion AB, 556637-6967

**MOTPART**

Göteborgs Stad, Lokalnämnden

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2016:1145) om offentlig upphandling, förkortad  
LOU

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår HTE Garden Produktion AB:s ansökan.

Dok.Id 623892

**Postadress**  
Box 53197  
400 15 Göteborg

**Besöksadress**  
Sten Sturegatan 14

**Telefon**  
031 - 732 70 00  
**E-post:** [forvaltningsrattenigoteborg@dom.se](mailto:forvaltningsrattenigoteborg@dom.se)  
[www.forvaltningsrattenigoteborg.domstol.se](http://www.forvaltningsrattenigoteborg.domstol.se)

**Telefax**

-

**Expeditionstid**  
måndag–fredag  
08:00–16:00

## BAKGRUND

Lokalnämnden i Göteborgs kommun (Lokalnämnden) genomför en upphandling benämnd Trädgårdsarbeten, dnr N230-0353/18.

Upphandlingen genomförs i form av förenklat förfarande och är uppdelad i tre områden; Grönsköttsel, Vinterväghållning och Anläggning. Av upphandlingsdokumenten framgår att Lokalnämnden avser att ingå ramavtal med högst tre leverantörer för varje område. Vidare framgår att de anbud som lämnas inom respektive område – och som uppfyller de uppställda obligatoriska kraven – ska rangordnas med hänsyn till hur ekonomiskt fördelaktiga de bedöms vara enligt en angiven prismodell.

Lokalnämnden meddelade tilldelningsbeslut i upphandlingen den 5 juni 2019. Av tilldelningsbeslutet framgår att Lokalnämnden avsåg att teckna kontrakt med andra leverantörer än HTE Garden Produktion AB (fortsättningsvis HTE) enligt nedan avseende samtliga tre områden.

### Grönsköttsel

AME Entreprenad AB  
Lindome Trädgårdsskötsel & Rivning  
Mattias Markanläggning AB

### Vinterväghållning

AME Entreprenad AB  
Mattias Markanläggning AB  
Mölnbalds Mark och Grund HB

### Anläggning

AME Entreprenad AB  
Mölnbalds Mark och Grund HB  
Mattias Markanläggning AB

## YRKANDEN M.M.

HTE ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar att ny utvärdering ska göras där inget av de vinnande leverantörernas anbud får ingå. HTE anför följande.

HTE vill åberopa vad som anges i punkten AFD 34 Minimilön/minimivillkor i de Administrativa föreskrifterna. HTE kan inte tro att ett seriöst skött företag kan klara att fullfölja alla regler, m.m. med en timpeng på 250 kronor respektive 270 kronor, som AME Entreprenad AB anger i sitt anbud.

HTE ser också i respektive anbudsformulär att varken Lindome Trädgårdsskötsel & Rivning, Mölndals Mark och Grund HB eller Mattias Markanläggning AB har skrivit in rätt summa för maskinkostnad.

**Lokalnämnden** anser att HTE:s ansökan ska avslås och anför bl.a. följande.

Avseende vad HTE anför om minimilöner har Lokalnämnden kontrollerat timkostnaden med Park- och Naturförvaltningen, där en timkostnad ligger på medelnivån 288 kronor, samt även med övrig lönestatistik för en parkarbetare och där finner den en medellön på 224 kronor per timme, inklusive skatt och arbetsgivaravgift. Lokalnämnden har genom sin marknadskontroll försäkrat sig om att angivna lönenivåer i AME Entreprenad AB:s anbud inte kan anses vara oskäligt låga. Samtliga anbudsgivare har dessutom i och med underskriften i anbudet intygat att man förbinder sig att följa gällande arbetsrättsliga villkor och regler.

När det gäller HTE:s påstående att Lindome Trädgårdsskötsel & Rivning, Mölndals Mark och Grund HB eller Mattias Markanläggning AB inte har lämnat rätt summa avseende maskinkostnad i sina anbud anser Lokalnämnden att de har gjort det. Lokalnämnden hänvisar till bifogade bilagor där respektive leverantörs lämnade priser framgår.

**Förvaltningsrätten** har gett HTE tillfälle att yttra sig över vad Lokalnämnden anfört, men HTE har inte avhörtts.

## SKÄLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

### Tillämpliga bestämmelser m.m.

Om den upphandlande myndigheten har brutit mot någon av de grundläggande principerna i 4 kap. 1 § LOU eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts (20 kap. 6 § första stycket LOU).

Förvaltningsrättens prövning är en kontroll av om det finns skäl att ingripa mot upphandlingen på grund av att den upphandlande myndigheten har brutit mot principerna för upphandling eller någon annan bestämmelse i LOU. I mål om överprövning av en upphandling gäller som huvudprincip att den part som påstår att en upphandling är felaktig på ett klart sätt ska ange grunderna för sin talan (se Högsta förvaltningsdomstolens avgörande RÅ 2009 ref. 69).

### Förvaltningsrättens bedömning

Frågan i målet är om det visats att Lokalnämnden i upphandlingen brutit mot det grundläggande principerna i 4 kap. 1 § LOU eller mot någon annan bestämmelse i den lagen på det sätt som HTE gjort gällande. I sådant fall fordras också att sökanden lidit, eller kan komma att lida, skada till följd av de brister i förfarandet som åberopas. Det är den sökande parten, dvs. i detta fall HTE, som ska visa att förutsättningarna för ett ingripande från förvaltningsdomstol föreligger.

Förvaltningsrätten konstaterar inledningsvis att HTE inte närmare redogjort för varför de timpriser som AME Entreprenad AB angett för trädgårdsanläggare skulle vara orealistiska. HTE har heller inte bemött vad

Lokalnämnden anfört i sitt yttrande rörande timkostnader för nämnda yrkesgrupp på den svenska arbetsmarknaden. Enligt förvaltningsrättens uppfattning har HTE därmed inte visat att Lokalnämnden genom att godta AME Entreprenad AB:s anbud har brutit mot någon bestämmelse i LOU.

När det gäller angiven summa för maskinkostnad i Lindome Trädgårdsskötsel & Rivnings, Mölndals Mark och Grund HB:s och Mattias Markanläggning AB:s anbud framgår av de lämnade anbuden att korrekt beräkning inte lämnats i själva anbudsformuläret. Såvitt framgår av handlingarna i målet har företagen dock lämnat de efterfrågade uppgifterna i den obligatoriska bilagan *B3 Maskinkostnad* avseende respektive anbud. Lokalnämnden har därmed haft tillgång till dessa uppgifter och har kunnat räkna fram den delsumma för maskinkostnad som ingick i utvärderingsmodellen.

Enligt förvaltningsrättens uppfattning är det uppenbart att de nyss angivna anbudsgivarna missförstått vilket belopp som efterfrågades i själva anbudsformuläret beträffande erbjudna maskinkostnader. Eftersom de efterfrågade uppgifterna ändå fanns tillgängliga i deras anbud får anbuden anses ha varit godtagbara trots den nämnda bristen. Förvaltningsrätten anser att Lokalnämnden inte brutit mot den grundläggande principen om likabehandling genom att låta nu diskuterade anbud gå vidare för slutlig utvärdering.

Sammanfattningsvis anser förvaltningsrätten att HTE inte visat att Lokalnämnden i upphandlingen brutit mot de grundläggande principerna i 4 kap 1 § LOU eller mot någon annan bestämmelse i den lagen. Någon grund för ingripande i upphandlingen från förvaltningsrättens sida har således inte kommit fram. HTE:s ansökan ska därför avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga 1 (FR-05)

Karin Leidzén  
Rådman

Föredragande i målet har varit fördragande juristen Per Olofsson.



## Hur man överklagar

FR-05

Den som inte är nöjd med förvaltningsrättens beslut kan överklaga. Här framgår hur det går till.

### Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Tiden räknas oftast från den dag som ni fick del av beslutet. I vissa fall räknas tiden i stället från beslutets datum. Det gäller om beslutet avkunnades vid en muntlig förhandling, eller om rätten vid förhandlingen gav besked om datum för beslutet.

För myndigheten räknas tiden alltid från beslutets datum.

Observera att överklagandet måste ha kommit in till domstolen när tiden går ut.

#### Vilken dag går tiden ut?

Sista dagen för överklagande är samma veckodag som tiden börjar räknas. Om ni exempelvis fick del av beslutet måndagen den 2 mars går tiden ut måndagen den 23 mars.

Om sista dagen infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårs-afton, räcker det att överklagandet kommer in nästa vardag.

### Tänk på detta i mål om överprövning av upphandling

I vissa fall kan myndigheten ingå avtal efter 10 dagar från det att domstolen avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut, och i vissa fall får myndigheten ingå avtal omedelbart. Efter att avtal har slutits får kammarrätten inte överpröva upphandlingen. Detta gäller alltså även om tiden för överklagande fortfarande gäller.

Närmare regler finns i den lag som gäller för målet, se rutan längst ner på nästa sida för hänvisningar.

### Gör så här

1. Skriv förvaltningsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför ni tycker att beslutet ska ändras. Tala om vilken ändring ni vill ha och varför ni tycker att kammarrätten ska ta upp ert överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis ni vill hänvisa till. Förklara vad ni vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.  
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå er: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.  
Om ni har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skicka eller lämna in överklagandet till förvaltningsrätten – adressen finns i beslutet.

### Vad händer sedan?

Förvaltningsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att beslutet gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar förvaltningsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till kammarrätten.

Har ni tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även kammarrätten skicka brev på detta sätt.

### Prövningstillstånd i kammarrätten

När överklagandet kommer in till kammarrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Kammarrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att förvaltningsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om förvaltningsrätten dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rätts-tillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om ni *inte* får prövningstillstånd gäller det överklagade beslutet. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt ni vill föra fram.

### Vill ni veta mer?

Ta kontakt med förvaltningsrätten om ni har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i beslutet.

Mer information finns på [www.domstol.se](http://www.domstol.se).

För fullständig information, se:

- lag (2016:1145) om offentlig upphandling, 20 kap.
- lag (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorerna, 20 kap.
- lag (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet, 16 kap.
- lag (2016:1147) om upphandling av koncessioner, 16 kap.
- lag (2016:1145) om offentlig upphandling, 20 kap.
- lag (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorn, 20 kap.