



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I LULEÅ**

Enhet 1

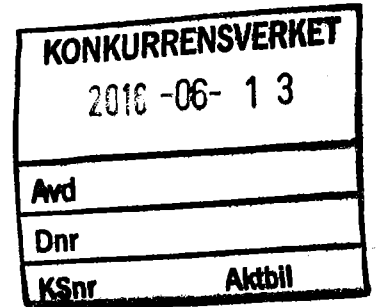
DOM
2016-06-09
Meddelad i
Luleå

Mål nr
703-16

SÖKANDE

Br Lidströms Grävmaskiner AB, 556906-0576

Ombud: Erik Backlund
Erik Backlund Juridik AB
Västerled 33
245 64 Hjärup



MOTPART

AB PiteEnergi, 556330-9227

Ombud: Advokat Magnus Ericsson
Advokatbyrån Kaiding Handelsbolag
Box 112
971 04 Luleå

SAKEN

Ansökan om överprövning enligt lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, LUF

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten bifaller ansökan på så sätt att upphandlingen ska göras om beträffande tjänsteområdena B2, B3, B4, B6, C2, C3, C6, D1, D4 och D5.2.

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning i övriga delar.

Dok.Id 75414

Postadress
Box 849
971 26 Luleå

Besöksadress
Skeppsbrogatan 43

Telefon
0920-29 54 90
Telefax
0920-22 04 59
E-post: forvaltningsrattenilulea@dom.se
www.domstol.se/forvaltningsratt

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00-16:00

BAKGRUND

AB PiteEnergi (PiteEnergi) har, genom öppet förfarande, genomfört en upphandling av ramavtal inom området maskintjänster och upphandlingen omfattar flera olika tjänstekategorier.

Av de administrativa föreskrifterna i förfrågningsunderlaget framgår att anbud som är ekonomiskt mest fördelaktigt för varje tjänstekategori, (A–D) kommer att antas.

PARTERNAS INSTÄLLNING

Vad Br Lidströms Grävmaskiner AB framför

Br Lidströms Grävmaskiner AB (bolaget) yrkar att upphandlingen ska göras om. Bolaget framför i huvudsak följande.

Utvärderingskriteriet ”Entreprenörens organisation, tillgänglighet, miljöpolicy, resurser och leveransvillkor” strider i ett flertal avseenden mot LUF och de grundläggande upphandlingsrättsliga principerna. Anbudsutvärderingen har inte varit förutsebar för bolaget. Dessutom har bolaget lidit skada av bristerna i utvärderingen då dessa omöjliggjort för bolaget att avge ett optimalt anbud och i praktiken gett PiteEnergi fri prövningsrätt vid utvärderingen.

För kriteriet anges följande i förfrågningsunderlaget 2.5.2: Under denna utvärderingspunkt kommer miljöcertifiering, miljöpolicy, leverantörsvillkor, vilka resurser som finns i organisationen och organisationens tillgänglighet för PiteEnergi. Beskriv organisationen som skall jobba med PiteEnergi. Vad, var och hur? Bifoga miljöpolicy och certifieringar. PiteEnergi kom-

mer också att värdera Euroklass på aktuell fordonspark. Leverantör bifogar en fordonslista för aktuella uppdrag med EU-klassning.

Det kan konstateras att a) kriteriet inte avser upphandlingsföremålet utan i stället utgör en bedömning av anbudsgivaren, b) hela beskrivningen av kriteriet och de däri angivna olika delarna uppenbart strider mot principen om transparens och c) den faktiska utvärderingen synes, oaktat nyssnämnda brister, inte ha skett i enlighet med vad som anges i kriteriet.

Utvärderingskriteriet saknar koppling till upphandlingsföremålet

Miljöcertifiering, miljöpolicy och organisationens resurser är inte lagliga att användas som utvärderingskriterier då de rätteligen hör hemma i kvalificeringsfasen. Detta då dessa kriterier är ägnade att bedöma anbudsgivarnas förmåga att utföra upphandlingens kontrakt och inte att identifiera det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet. Av EU-domstolens och av svensk rättspraxis framgår att leverantörskvalificering och anbudsutvärdering är två separata bedömningar som inte får sammanblandas och som styrs av olika regler.

I EU-domstolens mål C 601/13 besvarades frågan om artikel 53.1 a i direktivet 2004/18/EG utgjorde hinder för att upphandlande myndighet, vid upphandling av intellektuella tjänster, inför ett tilldelningskriterium som gör det möjligt att bedöma kvaliteten hos de arbetslag som anbudsgivarna har föreslagit för kontraktets fullgörande och som tar hänsyn till arbetslagets sammansättning samt erfarenhet och meriter hos dem som ingår i det. EU-domstolen fann att artikeln inte utgör hinder för att den upphandlande myndigheten inför ett sådant kriterium.

I kammarrättsavgörande underkändes referenstagning av arbetsledning och ledande montör som utvärderingskriterium i en upphandling och golvbe-

läggningsarbeten (Kammarrätten i Sundsvalls mål nr 2197-15). I domskälen hänvisades till EU-domstolens praxis och konstaterades att golvbeläggnings-tjänster inte var att anse som intellektuella tjänster.

I nuvarande upphandling är det inte fråga om intellektuella tjänster eller tjänster över huvud taget. Upphandlingen avser byggtreprenader i LUF:s mening (huvudgrupp 45.5 i bilaga 1 till LUF, förteckning och byggtreprenadkontrakt).

Det är således över huvud taget inte tillåtet att utvärdera miljöcertifiering, miljöpolicy och organisationens resurser då dessa kriterier de facto är ägnade att bedöma anbudsgivarnas förmåga att utföra kontraktet och inte att identifiera det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet. Detta vinner även stöd av EU-domstolens avgörande i Lianakis-målet.

Utvärderingskriteriet strider mot transparensprincipen

Generellt för beskrivningen av utvärderingskriteriet är den i stort sett totala avsaknaden av information om hur bedömningen faktiskt skulle komma att ske. Det saknas således helt information om på vilka närmare grunder Pi-teEnergi avser att bedöma och ge mervärde för de olika angivna kriterierna.

Beskrivningen av kriteriet i förfrågningsunderlaget ger med andra ord ingen information om vilka närmare aspekter som man avser premiera vid utvärderingen. I beskrivningen anges vad som kommer att bedömas, men inte hur detta kommer att bedömas. Vad är t.ex. bra eller dåligt avseende miljöcertifiering, miljöpolicy eller leverantörsvillkor? Anbudsgivarna kan inneha och prestera i hög grad varierande sådana. Vad menas med och hur kommer ”Vad, vad och hur?” att bedömas?

I enlighet med de upphandlingsrättsliga principerna om transparens och öppenhet räcker det inte att tala om vad man avser bedöma. Det måste även anges hur bedömningen ska ske. Om så inte sker omöjliggörs per definition anbudsgivarnas möjligheter att med vetskap om hur bedömningen kommer att ske, avge ett optimalt anbud. Samtidigt innebär det att den upphandlande enheten skapar sig en fri prövningsrätt vad gäller bedömningen av kriteriet, vilket är otillåtet.

Av kriteriet framgår att "leverantörsvillkor" ska utvärderas. Förutom att det är högst oklart vad som menas med detta finns det inte någon information om hur detta kommer att bedömas och det synes inte heller av tilldelningsbeslutet ha utvärderats. Vid genomgång av övriga anbudsgivares anbud kan inte ens återfinnas något som rimligtvis skulle kunna tolkas som "leverantörsvillkor" varför någon utvärdering av detta, oaktat ovanstående, rimligen inte har kunnat genomföras.

Underkriteriernas viktning har inte angivits i förväg

Det saknas även helt information om vilken inbördes vikt de olika delarna av kriteriet har haft. Det är enligt praxis ett krav att detta anges. Se exempelvis EU-domstolens avgörande i Lianakis-målet.

Utvärderingen har inte genomförts i enlighet med förfrågningsunderlaget

I tilldelningsbesluten framgår att i samtliga fall bolaget har bedömts i kriteriet har följande skäl angetts: "Br Lindström får 6 poäng, baserat på en liten organisation för uppdraget, finns inte på orten idag vilket ger ett avdrag gällande tillgänglighet, samt avsaknad av miljöcertifieringar.

Det saknas information om att och hur övriga delar av kriteriet har bedömts. Då de skäl som anges i ett tilldelningsbeslut är ägnade att förklara i det här

fallet hur bedömningen har skett kan det antas att det inte har skett någon bedömning av övriga delkriterier, vilket i så fall är i strid med principen om transparens. På samma sätt som en upphandlande enhet inte kan gå utöver den beskrivning av utvärderingen som getts i ett förfrågningsunderlag kan den inte heller underlåta att tillämpa eller bedöma något som angetts ska tillämpas eller bedömas.

Information om vad som är att anse som en ”liten”, ”lagom” eller ”stor” organisation för uppdraget saknas helt i förfrågningsunderlaget. Bolaget har med andra ord inte haft möjlighet att veta vad som efterfrågats i detta avseende och har därmed inte haft möjlighet att utforma sitt anbud i överensstämmelse med dessa förutsättningar.

Bedömningen är fel i sak och bryter dessutom mot principen om icke-diskriminering eftersom avdrag har gjorts med anledning av att bolaget ”finns inte på orten idag vilket ger ett avdrag gällande tillgänglighet”. Bolaget har i anbudet under rubriken ”Tillgänglighet för PiteEnergi” tydligt angett att bolaget kommer att placera en filial i Piteå kommun för att alltid kunna vara tillgängliga för PiteEnergi och kunna hålla en kort ledtid och service.

Det stridet mot principen om icke-diskriminering att bedöma anbudsgivare beroende på deras geografiska hemvist eller lokalisering. Dessutom strider det mot principen om proportionalitet att kräva eller ge mervärde för att en anbudsgivare innan tilldelning av kontrakt, i en filial eller på annat sätt, finns geografiskt placerad där den upphandlande enheten befinner sig. Ett annat synsätt skulle medföra ett orimligt risktagande i att anbudsgivare skulle behöva bekosta dyra förberedelser för fullgörande av kontrakt innan man är garanterad kontraktet.

När det gäller avsaknad av miljöcertifieringar kan, utöver vad som angetts om att detta avser leverantören och inte upphandlingsföremålet, konstateras att en upphandlande enhet inte har rätt att kräva certifiering som bevis för styrkande av ett miljöarbete eller miljöledningsarbete. Avsaknaden av just certifiering är således inget som kan leda till en sämre bedömning av bolaget i detta avseende.

Sammanfattande brister

Det är den upphandlande enhetens exklusiva rättighet och skyldighet att i ett förfrågningsunderlag i en upphandling utforma detta, inklusive utvärderingsmodellen. Detta ska ske i enlighet med de grundläggande upphandlingsrättsliga principerna. Leverantörer har med andra ord ingen möjlighet att påverka utformningen av bland annat utvärderingsmodellen och har därmed även en rättighet att i egenskap av anbudsgivare inte bli negativt drabbade av en bristfälligt utformad utvärderingsmodell.

Även om PiteEnergi har genomfört en utvärdering av anbuderna och en bedömning av det aktuella kriteriet så är den avgörande bristen att förfrågningsunderlaget inte ger information om hur bedömningen ska ske. Det är därför omöjligt att lagligen därefter fastställa en viss poäng för en anbudsgivare. Kriteriet är till övervägande del även olagligt då det ägnat att bedöma förmågan och inte det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet. Vidare saknas information om viktning och övervägande delar av kriteriet har inte bedömts.

Skaderekvisitet

Då upphandlingen innehåller ett utvärderingskriterium som är olagligt enligt ovanstående är det omöjligt att ange hur resultatet skulle ha blivit om felet inte hade funnits. Det kan konstateras att bolaget på den övervägande delen

av upphandlingens delområden erhållit högst poäng i priskriteriet. En fördel som helt ätits upp av den oförutsägbara och i övrigt olagliga utvärderingen. Bolaget har därmed lidit skada i de delområden där man erhållit högst poäng i priskriteriet. I övriga delområden har åtminstone risk för skada förelegat, vilket enligt LUF är tillräckligt för att skaderekvisitet ska vara uppfyllt. Bolaget har inte kunnat lämna ett optimalt anbud.

Vad PiteEnergi framför

PiteEnergi motsätter sig bifall till ansökan och framför följande.

Sökanden har ansökt om överprövning av samtliga tilldelningsbeslut avseende maskintjänster 2016 (kategorierna A1-A5, B1-B6, C1-C6, D1-D5). Som grund för ansökan har angetts olika brister beträffande utvärderingskriteriet "Entreprenörens organisation, tillgänglighet, miljöpolicy, resurser och leveransvillkor".

Det vitsordas att delar av momenten vid utvärderingen utgörs av kriterier som även skulle ha kunnat utgjort krav i kvalificeringsfasen. PiteEnergi har utformat förfrågningsunderlaget på det sätt som gjorts för att öka möjligheterna för så många entreprenörer som möjligt att delta i upphandlingen och därmed öka konkurrensen.

Vid upphandling där det avgörande är vilket anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga har den upphandlande enheten betydande frihet avseende vilka kriterier som ska prövas vid utvärderingen. Vissa kriterier är dock sådana att det kan vara svårt att kategoriskt fastställa om de ska tillhöra kvalificeringsfasen eller utvärderingsfasen. PiteEnergi har gjort bedömningen att samtliga utvärderingskriterier är tillåtna och inte nödvändigtvis måste utgöra kvalificeringskriterier för att vara med.

När det gäller tydligheten framgår i förfrågningsunderlaget att viktningen av det ifrågasatta kriteriet utgör 25 procent, att det som bedöms är miljöcertifiering, miljöpolicy, leverantörsvillkor, vilka resurser som finns inom organisationen och organisationens tillgänglighet för PiteEnergi. Organisationen ska beskrivas. Som hjälp har angetts att anbudsgivaren ska tänka och ange "vad, var och hur?" Miljöpolicys och certifieringar ska bifogas. Även fordonsparken utifrån Euroklass kommer att värderas. Dessutom lämnas ett exempel på hur utvärderingen går till.

PiteEnergi vidgår att man kunde ha utformat aktuellt utvärderingskriterium ännu tydligare. Dock görs gällande att eventuella otydligheter inte är av den karaktären och nivån att det ska anses innebära en överträdelse av grundläggande upphandlingsrättsliga principer och LUF. Inte heller EU-domstolens domar i Lianakis-målet eller i C 601/13 eller svensk praxis medför att det aktuella kriteriet har sådana allvarliga brister att det finns skäl för ingripande av domstol.

Utvärderingen har varit tillräcklig preciserad och utvärdering har skett i enlighet med förfrågningsunderlaget

Sökanden har lämnat anbud på samtliga utförandeentreprenader utom D2 och D3. Enligt sökandens egna uppgifter har de inte nödvändiga maskiner för dessa två områden. Någon skada eller risk för skada har således inte förelegat i dessa delar.

När det gäller A1, A2, A4 och C4 har sökanden inte kvalificerat sig för utvärderingsfasen p.g.a. bristande maskinklass och kan därför varken ha lidit skada eller riskerat att lida skada av utvärderingen inom dessa områden.

Sökanden har haft invändningar mot ett av tre utvärderingsmoment. Såsom det får förstås görs gällande att sökanden inte har kunnat prestera ett opti-

malt anbud avseende detta utvärderingsmoment på grund av bristerna i bland annat tydlighet.

Det kan göras en hypotetisk prövning och anpassning av sökandens anbud utifrån dessa angivna oklarheter och med utgångspunkten att sökanden således hade kunna föra in ytterligare värdehöjande egenskaper i upphandlingen och sökanden då skulle ha erhållit maximala 10 poäng för detta moment i samtliga kategorier.

Även vid ett sådant hypotetiskt resonemang skulle det inte ha medfört någon förändring avseende utfallet för sökanden beträffande den övervägande delen av kategorierna. I följande kategorier hade sökanden i vilket fall som helst inte erhållit högst totalpoäng och vunnit upphandlingen: A3, A5, B1, B2, B5, C1, C2, C3, C5, D5.1, D5.3 och D5.4. Detta medför att sökanden inte heller beträffande ovan nämnda kategorier kan anses ha lidit eller riskeerat att lida skada. Beträffande exempelvis A3 och A5 hade det inte heller påverkat bolagets placering.

Sökanden kan således inte vinna bifall i kategorierna A1, A2, A3, A4, A5, B1, B2, C1, C2, C3, C4, C5, D2, D3, D5.1, D5.3 och D5.4 på grund av brister i skaderekvisitet. Detta gäller oaktat bedömningen av utvärderingskriteriets utformning.

Det är vidare inte tillräckligt med påstående om skada. En risk för skada måste vara adekvat och reell.

Vad Br Lidströms Grävmaskiner AB framför

Bolaget tolkar PiteEnergis yttrande som att de i stort sett medger de omständigheter för ansökan som bolaget har åberopat, men anser att bristerna

inte är av den allvarlighetsgraden att felrekvisitet är uppfyllt. Vidare anser PiteEnergi att skaderekvisitet oavsett vilket inte är uppfyllt.

När det gäller det aktuella utvärderingskriteriet har PiteEnergi ansett att kriteriet även skulle ha kunnat vara kvalificeringskrav. Detta stämmer inte eftersom det antyder att det skulle vara lagligt att använda detta kriterium både som kvalificeringskrav och/eller utvärderingskriterium. Om ett kriterium inte avser upphandlingsföremålet är det inte lagligt att använda som utvärderingskriterium.

När det gäller bristen på tydlighet i beskrivningen av hur bedömningen ska ske är bristerna långt mer omfattande än vad som enligt rättspraxis anses vara brister av mindre betydelse som inte medför att gränsen för det tillåtna har passerats.

PiteEnergi har inte bestridit eller kommenterat det faktum att underkriteriernas viktning inte har angetts i förväg och inte heller vad bolaget har framfört om att utvärderingen inte har skett i enlighet med vad som angetts i förfrågningsunderlaget.

PiteEnergi hävdar att bolaget avseende flertalet kategorier i upphandlingen, oavsett hur det aktuella kriteriet hade varit utformat, ändå inte hade vunnit upphandlingen. I upphandlingen har kontrakt tilldelats i rangordning. Det är alltså inte fråga om endast en tilldelad leverantör per kategori. Det stämmer således i sak att bolaget inte hade erhållit högst sammanlagd poäng och kommit på första plats i de kategorier som PiteEnergi anger.

Däremot hade bolaget kunnat komma på en högre plats i rangordningen i de olika kategorierna än den nuvarande placeringen, vilket innebär att felrekvisitet är uppfyllt. I denna del hänvisas till en dom från Kammarrätten i Sundsvall, mål nr 2547-15.

Det är dessutom omöjligt att spekulera i ett utfall i en annan situation med ett korrekt utformat utvärderingskriterium jämfört med utfallet med den nu oklart formulerade kriteriet. Beroende på hur ett sådant kriterium sett ut skulle detta ha inneburit möjligheter till kommersiella överväganden avseende framförallt priset.

Detta då uppfyllande av faktorer som ger mervärde i utvärderingen ofta är förknippade med någon form av kostnad. Bolaget har inte haft möjlighet att utforma ett optimalt anbud. Ett korrekt utformat kriterium hade inneburit möjligheter för bolaget att i flertalet kategorier i upphandlingen komma på en högre plats i rangordningen.

SKÄLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Enligt 1 kap. 24 § LUF ska upphandlande enheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 24 § LUF eller någon annan bestämmelse i denna lag, och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska domstolen enligt 16 kap. 6 § LUF besluta att upphandlingen ska göras om eller rättas.

För att förvaltningsrätten ska fatta beslut om åtgärd enligt LUF krävs således dels att fel förekommit i upphandlingen, dels att felet varit till men för den sökande.

Bolagets invändningar är samtliga hänförliga till ett utvärderingskrav rörande entreprenörens organisation, tillgänglighet, miljöpolicy, resurser och leveransvillkor.

Bolaget har dock inte lämnat anbud i områdena D2 och D3 och inte kvalificerat sig till utvärdering i områdena A1, A2, A4 och C4.

Även om bolaget tilldelats full poäng för det omtvistade utvärderingsvillkoret i områdena A3, A5, B1, B5, C1, C5, D5.1, D5.3 och D5.4 skulle det inte ha påverkat bolagets ställning, så att bolaget antagits som leverantör eller att de som antagen leverantör skulle ha erhållit en högre rangordning, inom dessa områden.

Bolaget kan därför inte anses ha lidit eller riskerat att lida skada i något av dessa områden. Att bolaget inte kunnat lämna ett optimalt anbud eller att förutsättningarna kunnat förändras om upphandlingen görs om även inom dessa områden innebär inte att de riskerat att lida skada. Även vad bolaget anfört i övrigt föranleder ingen annan bedömning.

Ansökan ska avslås i dessa delar.

Det som då kvarstår att pröva är områdena B2, B3, B4, B6, C2, C3, C6, D1, D4 och D5.2. Inom samtliga dessa områden skulle bolaget – om de tilldelats full poäng avseende det omtvistade utvärderingsvillkoret – ha antagits som leverantörer eller som redan antagen leverantör ha erhållit en högre rangordning.

Inom dessa områden har bolaget lidit eller riskerat att lida skada av de påstådda bristerna hänförliga till detta utvärderingskriterium om bristerna innebär brott mot LUF.

Av de administrativa föreskrifterna, 2.5.2, framgår följande formulering av det aktuella utvärderingskriteriet.

**Entreprenörens organisation, tillgänglighet, miljöpolicy, resurser och leveransvillkor.
(25 %)**

Under denna utvärderingspunkt kommer miljöcertifiering, miljöpolicy, leverantörsvillkor, vilka resurser som finns i organisationen och organisationens tillgänglighet för PiteEnergi. Beskriv organisationen som skall jobba med PiteEnergi. Vad, var och hur? Bifoga miljöpolicy och certifieringar. AB PiteEnergi kommer också att värdera Euroklass på aktuell fordonspark. Leverantör bifogar en fordonslista för aktuella uppdrag med EU-klassning.

Därutöver finns även ett räkneexempel ägnat att tydliggöra utvärderingen av samtliga villkor.

Miljökrav kan användas såväl som kvalificeringskrav som utvärderingskrav då miljökrav vid utvärderingen av vad som är det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet anses generera ett mervärde.

Det är inte uteslutet att även andra krav som vanligtvis är hänförliga till leverantören också under vissa förutsättningar och beroende på hur förfrågningsunderlaget utformats kan anses generera ett sådant mervärde att de skulle kunna användas som utvärderingskriterier.

När det gäller beskrivning av organisationen och dess resurser är detta dock typiskt sett villkor som syftar till att säkerställa att leverantören kommer att klara av det tilltänkta uppdraget, d.v.s. kvalificeringskrav.

Det framgår inte av förfrågningsunderlaget något som klagör att avsikten med dessa krav är kopplat till någon form av mervärde för den upphandlande enheten så att kraven därför kan anses ha tillräcklig koppling till upphandlingsföremålet och därmed vara godtagbara som utvärderingskriterier.

Förvaltningsrätten anser därför att det har skett en sådan sammanblandning av kvalificerings- och utvärderingskrav som är otillåten enligt LUF.

När det gäller bolagets tillgänglighet har PiteEnergi i ett flertal av upphandlingens områden gjort ett avdrag i utvärderingen eftersom bolaget inte finns på orten idag.

Bolaget har framfört att det strider mot principen om icke-diskriminering att bedöma anbudsgivare utifrån deras lokalisering samt att det är oproportionerligt att redan innan tilldelning av kontrakt kräva verksamhet eller ge mervärde åt anbudsgivare som har verksamhet i det geografiska område där den upphandlande enheten finns.

Bolaget har i sitt anbud även angett att de avser att placera en filial i Piteå kommun om de tilldelas kontrakt. PiteEnergi har inte utvecklat sin inställning avseende något av detta.

Förvaltningsrätten konstaterar att ett krav på tillgänglighet inte i sig är diskriminerande. När det som i aktuell upphandling leder till ett avdrag i utvärderingen då en anbudsgivare inte redan vid anbudstidpunkten är etablerad på orten får det dock en diskriminerande effekt. Såsom PiteEnergi har utvärderat sitt krav på tillgänglighet strider det mot principen om icke-diskriminering och proportionalitet i LUF.

Detta gäller även avseende den del av utvärderingen som gäller miljöcertifiering där avsaknad av sådan här återopats som skäl för att nedsätta poängen.

Förvaltningsrätten anser att den av bolaget återopade otydligheten rörande utvärderingskriteriet är så betydande att PiteEnergi erhållit i princip fri prövningsrätt, vilket strider mot LUF och dess principer.

Underkriterier som inte har viktats tillsammans med att utvärderingskriteriet är så generellt formulerat måste anses ha omöjliggjort för anbudsgivarna att avge ett så ändamålsenligt och konkurrenskraftigt anbud som möjligt. Utvärderingen har därtill inte skett i enlighet med kriteriet. Även detta strider mot LUF och dess bakomliggande principer.

Sammantaget anser förvaltningsrätten att ovanstående brister i förfrågningsunderlaget är av sådan art att PiteEnergi har brutit mot LUF och mot unionsrätten. Vad PiteEnergi har anfört föranleder ingen annan bedömning.


Bolaget har dessutom visat på att de lidit eller i vart fall riskerat att lida skada i tjänsteområdena B2, B3, B4, B6, C2, C3, C6, D1, D4 och D5.2.

Eftersom bristerna är hänförliga till det konkurrensuppsökande skedet är det inte tillräckligt med rättelse utan upphandlingen måste i dessa delar göras om.

Bolagets ansökan ska därför bifallas avseende dessa områden.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i formulär DV 3109/1 C LOU (se bilaga 1).



Jonas Hägerlind

Linda Olofsson har föredragit målet.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Om Ni vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska Ni skriva till Kammarrätten i Sundsvall.

Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress

där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt:

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, eller
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet.

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.