



**KLAGANDE**

Försvarets materielverk  
115 88 Stockholm

**MOTPART**

ÅF Infrastruktur AB, 556185-2103  
Frösundaleden 2  
169 99 Stockholm

KONKURRENSVERKET	
2011-12-15	
Avd	
Dnr	
Doss	Aktbil

**ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE**

Förvaltningsrättens i Stockholm beslut den 3 mars 2011 i mål nr 3141-11

**SAKEN**

Offentlig upphandling; fråga om talerätt

---

**KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE**

Kammarrätten avvisar överklagandet.

---

Dok.Id 210813

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2302 103 17 Stockholm	Birger Jarls Torg 5	08-561 690 00 E-post: <a href="mailto:kammarrattenistockholm@dom.se">kammarrattenistockholm@dom.se</a> <a href="http://www.kammarrattenistockholm.domstol.se">www.kammarrattenistockholm.domstol.se</a>	08-14 98 89	måndag – fredag 09:00-16:00

### BAKGRUND, YRKANDE M.M.

ÅF Infrastruktur AB (bolaget) ansökte den 10 februari 2011 hos Förvaltningsrätten i Stockholm om överprövning av Försvarets materielverks upphandling av ny styrmodell (dnr 359783-AI816671).

Efter att bolaget återkallat sin ansökan om överprövning beslutade förvaltningsrätten den 3 mars 2011 att avskrivna målet från vidare handläggning.

Försvarets materielverk överklagar förvaltningsrättens beslut om avskrivning och yrkar att förvaltningsrättens avskrivningsbeslut ska kompletteras med ett förordnande om att tiodagarsfristen enligt 16 kap. 10 § lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU, ska upphävas. Försvarets materielverk anför bl.a. följande. Rätten kan besluta att tiodagarsfristen efter det att förvaltningsrätten avgjort målet, under vilken den upphandlande myndigheten inte får ingå avtal, inte ska gälla. Denna möjlighet ska användas i undantagsfall. När sökanden själv återkallat sin ansökan om överprövning och rätten till följd därav beslutat om avskrivning av målet, torde vara ett sådant undantagsfall. Det finns ingen annan som har något berättigat intresse att hindra ett omedelbart ingående av avtal i saken och en tiodagarsfrist leder i ett sådant läge till orimliga konsekvenser. Avskrivningsbeslutet har, till följd av bristen på förordnande om upphävande av tiodagarsfristen, gått Försvarets materielverk emot på ett sätt som ger klagorätt enligt förvaltningsprocesslagen (1971:291).

### SKÄLEN FÖR KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Enligt 33 § förvaltningsprocesslagen överklagas förvaltningsrätts beslut hos kammarrätt. Beslutet får överklagas av den som det angår, om det gått honom emot.

Enligt 16 kap. 9 § LOU fortsätter avtalsspärr enligt 6 eller 8 §§ att gälla under handläggningen i förvaltningsrätten om en ansökan om överprövning av en upphandling har gjorts (förlängd avtalsspärr). Rätten får besluta att någon förlängd avtalsspärr inte ska gälla.

När en förlängd avtalsspärr gäller enligt 9 § får den upphandlande myndigheten, enligt 16 kap. 10 § LOU, inte ingå avtal förrän tio dagar har gått från det att förvaltningsrätten har avgjort målet. Rätten får besluta att någon tiodagarsfrist inte ska gälla.

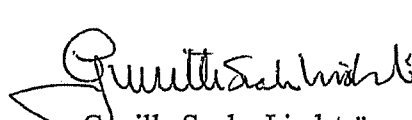
I förevarande fall har förvaltningsrätten beslutat att avskriwa målet sedan den ansökande leverantören återkallat sin ansökan om överprövning. Försvarets materielverk har inte dessförinnan yrkat att tiodagarsfristen inte skulle gälla. Det förhållandet att förvaltningsrätten har haft en möjlighet att förordna rörande tiodagarsfristen medför inte att avskrivningsbeslutet kan anses ha gått Försvarets materielverk emot. Kammarrätten är därför förhindrad att ta upp Försvarets materielverks överklagande till prövning varför överklagandet ska avvisas.


I en situation som den nu aktuella kan det dock konstateras att den part som tiodagarsfristen är tänkt att skydda, i detta fall den som begär överprövning, genom att återkalla ansökan gett upp sin rätt till överprövning. Eftersom det således i en sådan situation inte längre finns något skyddsintresse, får tiodagarsfristen orimliga konsekvenser för den upphandlande myndigheten som, trots avsaknad av motstående intressen, måste avvakta med att teckna

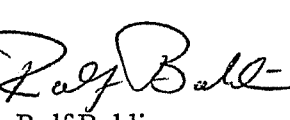
upphandlingskontrakt i tio dagar efter förvaltningsrättens avskrivningsbeslut (jfr prop. 2009/10:180 s. 119 ff. och s. 354 ff.). Detta förhållande kan emellertid inte medföra någon ändring i kammarrättens bedömning att överklagandet ska avvisas.


---

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B (formulär 9).

  
Gunilla Svahn Lindström  
lagman  
ordförande

  
Siiri Lewis  
kammarrättsråd

  
Rolf Bohlin  
kammarrättsråd  
referent

  
Carina Olofsson  
föredragande