

LÄNSRÄTTEN I
STOCKHOLMS LÄN

DOM
2009-09-08
Meddelad i
Stockholm

Mål nr
14301-09
Rotel 553

SÖKANDE

Föreningen Skyddsvärnet i Stockholm, 802003-0832
Hornsgatan 113
117 28 Stockholm

MOTPARTER

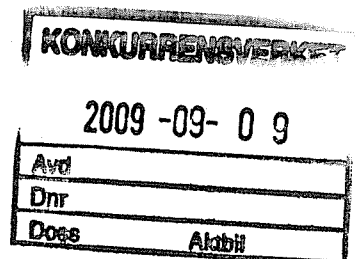
1. Järfälla kommun
177 80 Järfälla
2. Sigtuna kommun
195 85 Märsta
3. Upplands Väsby kommun
194 80 Upplands Väsby
4. Upplands-Bro kommun
196 81 Kungsängen

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling - LOU

DOMSLUT

Länsrätten avslår Föreningen Skyddsvärnets i Stockholm ansökan om ingripande enligt LOU avseende upphandlingens del 1.



Dok.Id 448435

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00	08-561 680 01	måndag – fredag
		E-post: lansrattenistockholm@dom.se		09:00-15:00

BAKGRUND OCH YRKANDEN M.M.

Järfälla kommun har tillsammans med kommunerna Sigtuna, Upplands Väsby och Upplands-Bro (kommunerna) genomfört en samordnad och förenklad upphandling enligt 15 kap. LOU av insatser för barn och unga, dnr Son 2008/383. Upphandlingen omfattar fyra delar.

1. Behandling alt. utredning i öppen vård.
2. Behandling alt. utredning i dygnet runt vård.
3. Boende.
4. Konsulentstött jour- och familjehemsboende.

De berörda kommunerna fattar var och en sitt tilldelningsbeslut och tecknar avtal var för sig. Ett stort antal företag hade lämnat anbud vid anbuds- tidens utgång.

Järfälla kommun har i underrättelse om tilldelningsbeslut avsänt den 26 juni 2009 anfört att berörda kommuner var för sig fattat likalydande beslut. I beslutet anges att enligt bilagor har berörda företag antagits som leverantör för de fyra delarna. Anbudet från Föreningen Skyddsvärnet i Stockholm (föreningen) har förkastats på grund av att föreningen inte har angett målgrupp när det gäller öppen vård och familjehem.

Föreningen ansöker hos länsrätten om överprövning enligt LOU och yrkar i första hand att länsrätten beslutar att upphandlingen rättas så att föreningen antas som leverantör när det gäller öppen vård och i andra hand att hela upphandlingen görs om på grund av formella fel. Till stöd för sin talan anför bolaget bl.a. följande. Föreningen har angivit målgrupp när det gäller öppen vård men detta har missats i familjehemsdelen. I upphandlingen efterfrågas målgrupp och sökanden uppmanas beskriva vilka inriktningar som kan erbjudas barn/unga inom området behandling alternativt utredning i öppen vård. Föreningen har svarat följande under behandling. ”Strukturerade och individ-/familjeanpassade psykoterapeutiska och pedagogiska

insatser utifrån modern kognitiv beteendeterapi”. Föreningen har svarat följande under utredning. ”Allmän psykologisk/psykiatrisk bedömning kring psykisk hälsa samt utvecklings (begåvnings-/kognitiv) – bedömning”. Vid en förfrågan till Järfälla kommun om varför föreningens anbud blivit förkastat fick föreningen svaret att det var gällande målgrupp och antal platser. På frågan om målgrupp svarade föreningen enligt ovan. Gällande antal platser svarade föreningen att det inte är möjligt att svara då det är en öppenvårdsmottagning. Antalet platser beror på hur ofta resp. klient/familj går i behandling.

Kommunerna bestrider bifall till föreningens ansökan och anför följande. Upphandlingen har genomförts på ett korrekt och lagenligt sätt. Föreningen har lämnat in anbud i del 1, 3 och 4 i den av kommunerna genomförda upphandlingen. När det gäller del 1 som handlar om öppen vård har anbudet blivit förkastat eftersom kravet i punkt 3.2 verksamhetens omfattning inte är adekvat ifyllt. I stället för att fylla i hur många platser föreningen har när det gäller behandling resp. utredning har föreningen fyllt i något helt annat. När ett skall-krav inte är uppfyllt finns ingen möjlighet att anta anbudet i denna del. När det gäller del 3, som handlar om boende är, anbudet kvalificerat men där räcker inte kvalitetspoängen till för att bli antagen. Kommunerna har dock inte uppfattat att föreningen yrkar någon ändring i denna del. När det gäller del 4, som handlar om jour- och familjehem, har föreningen inte fyllt i punkt 3.1 målgrupper. Ett skall-krav är i och med detta inte uppfyllt och därmed kan anbudet inte antas. Kommunerna har dock inte heller i denna del uppfattat att föreningen yrkar någon ändring.

Föreningen anför i genmäle följande. Föreningen vidhåller sitt yrkande att de anbud rörande öppen vård som föreningen lämnat in ska godkännas eftersom föreningen i allt väsentligt uppfyller de uppställda kraven. I anbudsformuläret finns ett antal skall-krav där det som anbudsgivare krävs att man fyller i en ruta att dessa accepteras. Någon sådan ruta finns inte vid det som kallas verksamhetens omfattning. Föreningen har svarat vilken

tid/plats som finns genom att ange 40 timmar per vecka vad gäller behandling och 10 timmar per vecka när det gäller utredning. Föreningen anser att frågan är besvarad på det sätt som är möjligt att svara på då det är helt avgörande för att kunna säga antalet platser att veta hur ofta klienterna ska få behandling och det kan inte på förhand bestämmas innan föreningen vet vilka klienterna är. Behandlingen kan skifta från flera gånger i veckan till ett par gånger i månaden. Frågan är således besvarad samt att det saknas ett tydligt skall-krav vid denna fråga, vilket gör att den tolkas som ett börkrav.

Kommunerna anför i förnyat yttrande följande. Av förfrågningsunderlagets bilaga 1 sidan 3 framgår under punkt 3.2. att verksamhetens omfattning ska anges. Dels ska nuvarande antal platser för behandling anges och dels ska nuvarande antal platser för utredning anges. Föreningen har i stället för att fylla i antal platser under behandling skrivit psykoterapi/familjeteri 40 tim i veckan samt under utredning skrivit 10 tim utredning/vecka. Detta var inte den information som efterfrågades. Det som kommunerna ville veta var hur många platser som finns i verksamheten när det gäller behandling resp. utredning. Av yttrande framgår att föreningen inte uppfattade kravet som ett skall-krav eftersom det inte fanns någon ruta att fylla i. Detta verkar i sammanhanget vara något av en efterhandskonstruktion. Självfallet måste inte samtliga skall-krav accepteras i en efterföljande ruta och så är inte heller förfrågningsunderlaget uppbyggt. Upphandlingen innehåller ett krav på att fylla i antalet platser när det gäller behandling och utredning. Denna information återfinns inte i föreningens anbud varför det inte är möjligt för kommunerna att anta föreningens anbud i denna del.

DOMSKÄL

Tillämpliga bestämmelser

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra

upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Av 16 kap. 2 § första stycket LOU framgår följande. Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Förfrågningsunderlaget

Under punkt 2.3. Anbudets innehåll anges följande. ”Anbudet ska följa förfrågningsunderlagets uppställning och anbudssvaret skall lämnas på anvisad plats i formuläret. Efterfrågade redovisningar och eller beskrivningar får således ej lämnas i bilageform. Anbudet ska endast innehålla efterfrågat material. Eventuellt bilagt material som inte efterfrågas värderas ej”. Under punkt 2.6. Anbudsprövning anges bl.a. följande. ”Anbuden kommer att kvalificeras utifrån företagets formella och ekonomiska förutsättningar för genomförandet. Anbud som ej uppfyller kraven/förutsättningarna kvalificeras ej. Kvalificerade anbud prövas i ett första steg utifrån uppfyllda skall-krav. Anbud som ej uppfyller samtliga skall-krav förkastas”... ”Anbud som är ofullständiga till innehåll förkastas då värdering ej kan genomföras”.

Länsrättens bedömning

Den aktuella överprövningen avser upphandlingens del 1, behandling alt. utredning i öppen vård.

Fråga uppkommer om kommunerna ägt rätt att utesluta föreningen från att gå vidare till utvärdering på grund av att föreningen inte uppfyller kommunernas krav att ange nuvarande antal platser i behandling och utredning.

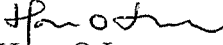
Föreningen hävdar att det inte är möjligt att besvara då det är en öppenvårdsmottagning och att antalet platser beror på hur ofta resp. klient/familj går i behandling. Föreningen hävdar vidare att detta inte är ett skall-krav utan ett bör-krav.

Kommunerna uppger att samtliga skall-krav i förfrågningsunderlaget måste vara uppfyllda för att ett anbud ska kunna antas.

Ett förfrågningsunderlag måste vara så pass tydligt utformat att en leverantör på grundval av underlaget kan avgöra vad den upphandlande enheten tillmäter betydelse vid upphandlingen. Regeringsrätten har i rättsfallet RA 2002. ref. 50 uttalat att de skiftande förhållanden som förekommer i det ekonomiska livet gör att även förfrågningsunderlag och utvärderingsmodeller som inte är optimalt utformade får godtas under förutsättning att de principer som bär upp LOU och gemenskapsrätten inte träds för när.

Kommunerna har uttryckligen i sitt förfrågningsunderlag ombett anbudsgivare att ange nuvarande antal platser i behandling och utredning. I stället för att ange antal platser har föreningen uppgett antal veckotimmar. Förfrågningsunderlaget är i denna del inte behäftad med någon sådan brist som strider mot LOU. Föreningen uppfyller därmed inte skall-kravet för fortsatt anbudsprövning. Kommunerna har inte agerat i strid med LOU när man förkastat anbudet från föreningen. Det föreligger inte grund för ingripande mot upphandlingen enligt 16 kap. 2 § LOU. Föreningens ansökan om överprövning ska avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (Dv 3109/1a)


Hans O Larsson
Rådman

Handläggare har varit föredraganden Kirsti Peldius.



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga länsrättens beslut skall skriva till Kammarrätten i Stockholm.

Skrivelsen skall dock skickas eller lämnas till länsrätten.

Överklagandet skall ha kommit in till länsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande skall kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill länsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står länsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande skall innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom skall adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nå för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om länsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av länsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen skall vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till länsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud skall denne sända in fullmakt i original samt uppges sitt namn, adress och telefonnummer.

