



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I LINKÖPING**

**DOM**  
2016-12-20  
Meddelad i Linköping

Mål nr  
7475-16

**SÖKANDE**

Norlandia Care AB, 556576-2266  
Vetenskapsvägen 10  
191 38 Sollentuna

Ombud: Advokaten Tobias Bengtsson och Jur. kand. Karin Berntsson  
Wistrand Advokatbyrå  
Box 11920  
404 39 Göteborg

<b>KONKURRENSVERKET</b>	
2016-12-20	
<b>Avd</b>	
<b>Dnr</b>	
<b>KSnr</b>	<b>Aktbil</b>

**MOTPART**

Linköpings kommun  
581 81 Linköping

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

Dok.Id 272274

**Postadress**  
Box 406  
581 04 Linköping

**Besöksadress**  
Brigadgatan 3

**Telefon**  
013-25 11 00  
**E-post:** [forvaltningsrattenilinkoping@dom.se](mailto:forvaltningsrattenilinkoping@dom.se)  
[www.forvaltningsrattenilinkoping.domstol.se](http://www.forvaltningsrattenilinkoping.domstol.se)

**Telefax**  
013-25 11 40

**Expeditionstid**  
måndag-fredag  
08:00-16:00

## BAKGRUND OCH YRKANDEN

Linköpings kommun (Kommunen) genomför en upphandling avseende *Verksamhet Valla Park*, dnr UH 2016-196/ÄN 2015-678. Upphandlingen genomförs som förenklat förfarande enligt LOU och tilldelningsgrund är det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet.

Kommunen meddelade den 29 september 2016 ett tilldelningsbeslut enligt vilket en annan leverantör än Norlandia Care AB (Bolaget) tilldelades kontrakt i upphandlingen och Bolagets anbud förkastades med motivering att det inte uppfyller kravet om att bifoga den del av sin bolagsordning, föreningsstadgar eller stiftelseurkund som visar att Bolaget bedriver hälso- och sjukvård. Den 27 oktober 2016 upphävde Kommunen det tidigare tilldelningsbeslutet och meddelade ett nytt beslut enligt vilket samma leverantör som tidigare tilldelades kontraktet och Bolagets anbud alltså förkastades. Utöver tidigare anförd grund för att inte godta Bolagets anbud fann Kommunen att anbudet även inte uppfyller ställt krav på att anbudsgivaren ska beskriva hur denne avser att säkerställa att denne i arbete med måltider kommer att arbeta strukturerat med miljöförbättrande åtgärder enligt punkten 4.3.10 i anbudsformuläret.

Bolaget ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar att förvaltningsrätten i första hand beslutar om rättelse med innebörden att en ny anbudsutvärdering genomförs varvid Bolagets anbud ska beaktas och i andra beslutar om att upphandlingen ska göras om.

Kommunen begär att ansökan om överprövning ska avslås.

## VAD PARTERNA SAMMANFATTNINGSVIS HAR ANFÖRT

### **Bolaget**

I punkten 1.16 i förfrågningsunderlagets del 1 anges att anbudsgivaren i anbudet ska "lämna samtliga i förfrågningsunderlaget efterfrågade uppgifter på sådant sätt att det framgår att samtliga krav och eventuella övriga åtaganden uppfylls". Det i målet aktuella kravet i förfrågningsunderlagets anbudsformulär finns i avsnittet 3.2 Krav på anbudsgivare, punkten 3.2.3. Detta innebär att bestämmelserna i 10 och 11 kap. LOU om kvalificering av anbudsgivare aktualiseras. I detta mål är det regleringen i 10 kap. 2 § LOU (jfr. 15 kap. 13 § andra stycket LOU) som är relevant.

Kommunens påstående att det obligatoriska kravet i punkten 3.2.3 kräver att anbudsgivare inger bolagsordning, föreningsstadgar eller stiftelseurkund är felaktigt. Kommunens återgivning av kravets innehåll stämmer inte med vad som anges i förfrågningsunderlaget. I förfrågningsunderlaget anges nämligen att anbudsgivare ska inge viss "del av anbudsgivarens bolagsordning" eller dylikt. Det föreligger således inget krav på att just ett komplett dokument i form av exempelvis bolagsordning inges, utan enligt förfrågningsunderlaget är det endast relevant utdrag som efterfrågas.

Bolaget har ingivit sådan relevant del genom att bifoga registreringsbevis i vilket Bolagets verksamhetsföremål finns angivet. Någon annan del än verksamhetsföremålet i Bolagets bolagsordning kan Kommunen knappast ha avsett att efterfråga. Därmed uppfyller Bolaget det i punkten 3.2.3 uppställda kravet. Detta förändras inte av att Kommunen har krävt in registreringsbevis som bevis avseende annat krav i upphandlingen. Verksamhetsföremålet i registreringsbeviset är en direkt återgivning av vad som anges i Bolagets bolagsordning och är således att betrakta som ett utdrag ur denna. Bolaget har därmed med anbudet ingivit den del av bolagsordningen som är

relevant i sammanhanget. Det förhållandet att bolagsordningen dessutom är registrerad hos Bolagsverket kan knappast minska bevismedlets bevisvärde. Att bevisa ett bolags verksamhetsföremål med registreringsbevis är i stället ett starkare bevis för att verksamhetsföremålet återspeglar att bolaget i fråga korrekt antagit bolagsordningen i enlighet med 3 kap 4 § aktiebolagslagen (2005:551) eftersom anbudsgivaren kunnat registrera densamma hos Bolagsverket.

Kommunen har invänt att Bolaget i anbudet inte har angivit att registreringsbeviset är en direkt avskrivning av bolagsordningen och att den därför ska fungera som en fullgod ersättning för bolagsordningen vad avser angivande av verksamhetsföremål. Att ett företags verksamhetsföremål ska anges i dess registreringsbevis framgår dock direkt av 2 kap 14 § aktiebolagsförordningen (2005:559) jämfört med punkt 3 till 3 kap. 1 § första stycket aktiebolagslagen varför det inte kan ankomma på anbudsgivare att särskilt påpeka detta för Kommunen. Bolaget har uppfyllt vad som krävs enligt förfrågningsunderlaget genom att hänvisa till bilaga 5 till anbudet, i vilken bolagsordningens verksamhetsföremål anges, på angiven plats i anbudsformuläret. Det är således inte heller fråga om någon "ersättning" för bolagsordningen.

Enligt 10 kap. 2 § första stycket 6 p LOU krävs att en anbudsgivare på ett väsentligt sätt underlåtit att lämna begärda upplysningar enligt 10 eller 11 kap. LOU (dvs. uppgifter som bevis för efterfrågad ekonomisk, teknisk eller yrkesmässig kapacitet, som i förevarande ärende) för att anbudsgivaren ska kunna uteslutas från deltagande i en offentlig upphandling. Det är således inte en fråga om en bedömning enligt proportionalitetsprincipen, som prövades av Högsta förvaltningsdomstolen i avgörande HFD 2016 ref. 37, utan ett lagstadgat krav på att endast underlåtenhet av väsentlig betydelse får användas som grund för uteslutning vad avser ingivande av uppgifter som, i förevarande ärende, bevis för efterfrågad kapacitet. Bolaget har, som ovan

anförts, ingivit efterfrågad uppgift vilket inte under några omständigheter kan betraktas som underlåtenhet av "väsentlig betydelse". Att Kommunen trots detta uteslöt Bolaget från vidare anbudsutvärdering var därför under alla förhållanden i strid med 10 kap. 2 § första stycket 6 p LOU.

I sammanhanget kan även nämnas att Bolaget hos Inspektionen för vård och omsorg är registrerad vårdgivare på 15 enheter, främst äldreboenden.

För uppdraget gäller enligt punkten 4.3.10 i anbudsformuläret att verksamheten ska ha en verksamhetsprofil med inriktning mot mat och måltider. Detta uttrycks under punkten 4.3.10 bl.a. genom att det anges att profilen mat och måltider ska genomsyra hela verksamheten, samt att de boendes sinnen på olika sätt ska stimuleras med aktiviteter kopplade till profilen. Det krav som ställs på anbudsgivarna med anledning av denna verksamhetsinriktning finns angivet sist i punkten 4.3.10 och innebär att utföraren ska beskriva hur arbetet med mat och måltider som profil kommer att genomsyra verksamhetens alla delar. Det kan noteras att kravet är uttryckt som att det "(A)v beskrivningen ska framgå hur man avser att säkerställa: (...)". Punktlistan förefaller således utgöra en icke uttömmande lista över punkter som Kommunen anser ska framgå av beskrivningen, däribland hur man "kommer att arbeta strukturerat med miljöförbättrande åtgärder".

Beträffande det aktuella kravet ställdes fråga under *Frågor och svar* enligt följande.

**Fråga ID: 86201**

**4.3.10 Mat och måltider**

*Önskar förtydligande med vad som menas med "miljöförbättrade åtgärder". Handlar det om miljöarbetet i verksamhetens helhet eller miljöarbete kopplat till måltidsmiljö?*

**Svar:**

*Miljöarbetet kopplat till mat och måltider.*

Bolaget har lämnat anbud och redovisat samtliga efterfrågade uppgifter.

Bolaget har givit in ifyllt anbudsformulär inklusive efterfrågad beskrivning i

punkten 4.3.10. I beskrivningen redovisas Bolagets koncept hälsofrämjande måltidsupplevelse vilket utgör ett mat- och måltidskoncept med ett tydligt helhetstänk och vilket är utvecklat i enlighet med mat- och måltidsmodellen FAMM, Fem Aspekter på Måltids Modell. I beskrivningens inledning anges vidare att dokumenten Kvalitetsplan för kost inom äldreomsorgen samt Kost och måltidspolicy för Linköpings kommun är vägledande och ska följas av medarbetarna inför och under arbetet med mat- och måltidssituationen. Därpå följer en grundlig och detaljerad redogörelse för Bolagets strukturerade arbete avseende mat- och måltidsmiljön för verksamheten utifrån de fem aspekterna rummet, mötet, produkten, stämningen och styrsystem. I beskrivningen redovisas hur man avser arbeta med mat- och måltidsgarantier utifrån individuella önskemål, organisation, kompetens och kompetensutveckling med egenkontrollprogram, internkontroll och rutiner. Den del av beskrivningen som mer specifikt avser måltidsmiljön återfinns under rubriken Aspekten Rummet i anbudsformuläret.

Vidare innehåller beskrivningen en utförlig redogörelse, under rubriken *Uppföljning av verksamhetsprofil* över hur verksamheten kommer arbeta strukturerat med uppföljning av verksamhetens måltidsprofil, och hur arbetet med säkerställande och förbättringar av måltidsmiljön ska realiseras genom bland annat inrättandet av ett "kostråd" med boenderepresentanter, lokala kvalitetsmöten, kvalitetsrevision, brukarundersökning, samt genomförandeplan och garanti.

Sammantaget innehåller beskrivningen en utförlig och genomgripande redogörelse som fullgott uppfyller det krav som ställs i punkt 4.3.10 i anbudsformuläret om att utföraren ska beskriva "*hur arbetet med mat och måltider som profil kommer genomsyra verksamhetens alla delar*" samt att det av beskrivningen ska framgå hur säkerställande ska ske av de exemplifierande punkterna.

Eftersom Bolagets anbud uppfyller det krav på beskrivning som uttrycks i punkt 4.3.10 i anbudsskissen har Kommunen agerat i strid med LOU när Bolagets anbud förkastats.

Om den beskrivning som Bolaget lämnat i sitt anbud inte kan anses fullgod för uppfyllande av det aktuella kravet i punkten 4.3.10 i anbudsskissen görs gällande att förfrågningsunderlaget i denna del är otydligt och att Kommunens agerande att utesluta Bolaget från utvärderingen står i strid med såväl transparensprincipen som likabehandlingsprincipen i LOU.

Bolagets uppfattning är att det inte på något sätt är klart och tydligt vad som ska anses vara innebörden varken i "miljöförbättrande åtgärder" eller i "miljöarbete". Det avsnitt i förfrågningsunderlaget vartill det aktuella kravet är kopplat, dvs. avsnittet 4.3.10 Mat och måltider i anbudsskissen, beskriver hur arbetet med främjande av en god måltidsmiljö ska bedrivas på boendet. Ingenstans i texten under avsnittet 4.3.10 Mat och måltider anges på något sätt vad miljöförbättrande åtgärder annars kan syfta till. Termerna "miljöförbättrande åtgärder" eller "miljöarbete" nämns överhuvudtaget inte i avsnittet 4.3.10 Mat och måltider. I den mån ordet "miljö" alls förekommer är det i samband med stycket som handlar om att främja en bra måltidssituation. Den kontext vari det ifrågavarande kravet förekommer ger således endast indikation om att kravet hör samman just med *måltidsmiljön*. För att dra någon annan slutsats krävs att kravet tolkas på ett sätt som går på tvärs med andemeningen i den textmassa samt på tvärs med de preciseringar och specificeringar som ges i avsnitt 4.3.10 Mat och måltider.

Att Kommunen inte godtagit Bolagets beskrivning av hur Bolagets strukturerade arbete med säkerställande av en god måltidsmiljö ska bedrivas tyder på att Kommunen lägger en annan innebörd i det ifrågavarande kravet än vad som kan uttydas av texten. Kravet kan därmed inte anses vara utformat på ett klart, precist och entydigt sätt. Detta eftersom alla rimligt informerade

och normalt omsorgsfulla anbudsgivare ska kunna förstå innebörden i och räckvidden av uppställda krav och kunna tolka dem på samma sätt, vilket inte är fallet avseende det ifrågavarande kravet. Upphandlingen måste därmed anses vara behäftad med sådant fel som föranleder att den måste göras om.

Bolaget har lämnat ett jämförelsepris som klart understiger det jämförelsepris som lämnats av den anbudsgivare som tilldelats kontraktet. Om Bolagets anbud hade utvärderats skulle Bolagets anbud ha rangordnats som nummer ett. Bolaget riskerar därmed att lida sådan skada som avses i 16 kap. 6 § LOU om inte rättelse sker på så sätt att en ny utvärdering görs varvid Bolagets anbud omfattas av utvärderingen. Bolaget skulle vid en ny upphandling ha möjlighet att lämna anbud och konkurrera om kontraktet. Bolaget ska därför även i detta fall anses lida sådan skada som avses i 16 kap. 6 § LOU.

### **Kommunen**

Bolaget uppfyller inte samtliga obligatoriska krav och Bolagets anbud har därför förkastats. Högsta förvaltningsdomstolen har i HFD 2016 ref 37 angett att upphandlande myndigheter inte kan bortse från leverantörers bristande kravuppfyllelse inte ens om kravet är av ringa betydelse. Obligatoriska krav som ställs i en upphandling måste upprätthållas och kontrolleras av de upphandlande myndigheterna för att säkerställa att likabehandlingsprincipen inte träds för när. Ett anbud som inte tillgodoser sådana krav måste förkastas.

Av punkten 3.2.3 i anbudsföreläret framgår att utföraren ska ha tillräcklig kompetens och erfarenhet att fullgöra uppdraget. I förfrågningsunderlaget ställs krav på att utföraren ska vara vårdgivare och som bevis för detta ska



bolagsordning, föreningsstadgar eller stiftelseurkund som visar att anbudsgivaren bedriver hälso- och sjukvård bifogas.

Bolaget har till sitt anbud inte bifogat bolagsordning, föreningsstadgar eller stiftelseurkund som visar att anbudsgivaren bedriver hälso- och sjukvård. Bolaget hänvisar istället till ett bifogat registreringsbevis. Registreringsbeviset har Kommunen krävt in som bevis i ett annat krav i upphandlingen för att se att anbudsgivaren uppfyller i Sverige eller i hemlandet lagenligt ställda krav avseende sina registrerings-, skatte- och avgiftsskyldigheter.

Bolaget menar att det i registreringsbeviset framgår en direkt återgivning av vad som anges i Bolagets bolagsordning. Även om så är fallet har inte efterfrågat bevis bifogats. Även om informationen skulle framgå i registreringsbeviset har inte Kommunen efterfrågat den typen av bevis. Bolaget har heller inte i anbudet angivit att registreringsbeviset är en direkt avskrivning av bolagsordningen och att den därför ska fungera som en fullgod ersättning för bolagsordningen.

I punkten 4.3.10 i anbudsföreläggandet har Kommunen ställt krav på att anbudsgivaren ska beskriva hur arbetet med mat och måltider som profil kommer att genomföra verksamhetens alla delar. Det ska bl.a. framgå hur anbudsgivaren säkerställer ett strukturerat arbetssätt med miljöförbättrande åtgärder kopplat till mat och måltider. I Kommunens beskrivning av kravet framgår det att Kvalitetsplan för kost inom äldreomsorgen ska följas och att Kost- och måltidspolicy för Linköpings kommun ska vara vägledande.

Kommunen har i andra stycket under samma punkt efterfrågat hur anbudsgivaren kommer säkerställa måltidsmiljön, d.v.s. måltidens fysiska förutsättningar (ljud, ljus, färg, luftkvalitet och inredning). Det som Bolaget beskrivit i sitt anbud under rubriken Aspekten Rummet har Kommunen ansett vara ett fullgott svar. Kommunen anser dock att Bolaget inte har svarat på

frågan kring hur de arbetat med miljöförbättrande åtgärder. Enligt Frågor och svar har denna punkt preciserats till att det avser miljöarbetet kopplat till mat och måltider. Det handlar således inte om måltidsmiljön utan om Bolagets miljöarbete i samband med frågor som rör mat och måltider. Någon sådan beskrivning finns inte i Bolagets anbud. Således har inte detta obligatoriska krav besvarats och därmed måste Bolagets anbud förkastas.

Kommunen har utvärderat anbuden i enlighet med vad som angivits i förfrågningsunderlaget. Samtliga anbudsgivare har behandlats lika och objektivt. Kommunen anser sammanfattningsvis att upphandlingen genomförts i enlighet med LOU.

#### SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

En grundprincip inom offentlig upphandling är att en upphandlande myndighet, i enlighet med likabehandlings- och transparensprincipen, normalt inte får efterge eller bortse från obligatoriska krav i förfrågningsunderlaget vid prövning av inkomna anbud. Efter anbudsgivning har myndigheten dock, om den så bedömer vara lämpligt, enligt 15 kap. 12 § LOU vissa möjligheter att tillåta eller begära en komplettering eller ett förtydligande av lämnade anbud, om det kan ske utan risk för särbehandling eller konkurrensbegränsning. Om myndigheten bedömt att det inte föreligger skäl att ge anbudsgivaren tillfälle till sådant förtydligande eller komplettering är det i princip inte möjligt att godta ett anbud som inte uppfyller ett obligatoriskt krav (jfr HFD 2016 ref. 37).

Det åligger den part som gör gällande att en upphandlande myndighet brutit mot bestämmelserna i LOU att visa att skäl för begärd åtgärd föreligger enligt nämnd lagstiftning.

Bolagets anbud har förkastats med motiveringen att det bl.a. inte uppfyller ett obligatoriskt krav enligt punkten 3.2.3 *Kompetenskrav* i anbudsföreläret. Av nämnd punkt framgår, såvitt här är aktuellt, följande.

*Utföraren ska ha tillräcklig kompetens och erfarenhet för att fullgöra uppdraget. [...]*

*Utföraren ska vara vårdgivare. Omfattningen preciseras i del 3 "Avtalsfråga".*

*Den del av anbudsgivarens bolagsordning, föreningsstadgar eller stiftelseurkund som visar att anbudsgivaren bedriver hälso- och sjukvård är bifogad anbudet.*

Bolaget har gjort gällande att det uppfyller det ställda kravet genom det registreringsbevis som bifogats anbudet eftersom beviset innehåller information om Bolagets verksamhetsföremål som är en direkt återgivning av vad som anges i Bolagets bolagsordning och är således att betrakta som ett utdrag ur denna.

Enligt förvaltningsrätten framgår det klart och tydligt av den aktuella punkten i anbudsföreläret att Kommunen har uppställt ett kvalificeringskrav i upphandlingen av innebörden att en anbudsgivare som är aktiebolag tillsammans med sitt anbud ska lämna den del av sin bolagsordning som visar att denne bedriver hälso- och sjukvård. Redan av ordalydelsen i aktuell regel följer då att det är just bolagsordningen eller i var fall en del av den, och således inte annat dokument som innehåller information hämtat ur bolagsordningen, som anbudsgivaren måste bifoga till anbudet för att uppfylla det ställda kvalificeringskravet. Detta krav har Bolaget inte uppfyllt. Kommunen har inte heller funnit anledning till att ge Bolaget utrymme att efter anbudsgivning förtydliga eller komplettera sitt anbud. I målet är således klarlagt att Bolagets anbud brister i kravuppfyllelse. Bolaget har dock invänt att även om av Kommunen angiven brist i dess anbud föreligger är denna i vart fall inte av en sådan väsentlig art jämligt 10 kap. 2 § punkten 6 LOU att skäl finns att förkasta anbudet. I denna del kan följande sägas.

I 15 kap. 13 § LOU, som är gällande för bl.a. förenklade upphandlingar, hänvisas till bl.a. 10 kap. 2 § nämnd lag. I 15 kap. LOU finns emellertid ingen hänvisning till den reglering i 11 kap. som avser krav på teknisk och yrkesmässig kapacitet och bevis för att sådan kapacitet föreligger. Trots detta har upphandlande myndigheter, på sätt skett i detta fall, möjlighet att även vid inköp enligt 15 kap. LOU uppställa denna typ av kvalificeringskrav för deltagande leverantörer.

Av det ovan beskrivna följer att Bolagets anbud brister i kravuppfyllelse av ett angivet kvalificeringskrav avseende kompetens som ska vara uppfyllt och bevisas vid anbudets ingivande. Beslutet ifråga är således inte grundat på någon utebliven upplysning som Kommunen begärt med stöd av 10 kap. LOU. 11 kap. LOU är vidare som tidigare angetts inte tillämplig i aktuellt avseende i den förevarande upphandlingen. Bolagets invändning rörande 10 kap. 2 § punkten 6 LOU kan med hänsyn till det angivna således inte medföra att Kommunens beslut att förkasta Bolagets anbud är felaktigt.

Med hänsyn till bedömningen att Bolagets anbud rätteligen har uteslutits från anbudsutvärderingen samt då Kommunen, utöver tilldelad leverantör, har ansett att ytterligare sex anbudsgivare var kvalificerade att tilldelas kontrakt i upphandlingen saknas anledning att pröva det som Bolaget gjort gällande i övrigt eftersom Bolaget med hänsyn till nu angivna förhållanden inte kan anses ha lidit skada, eller kunna komma att lida skada, av påstådda fel under upphandlingsförfarandet.

Mot bakgrund av det som ovan anförts har någon grund för ingripande enligt 16 kap. 6 § LOU mot upphandlingen inte framkommit. Ansökan ska därför avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**

Information om hur man överklagar finns i bilaga 1 (DV 3109/1D-LOU).

Tomas Kjellgren  
Rådman

Handläggare har varit föredragande juristen Stefka Bokmark.



# SVERIGES DOMSTOLAR

## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Jönköping. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

### Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress

där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt:

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, eller
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet.

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.