



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM**

Avdelning 31

DOM

2017-09-08

Meddelad i Stockholm

Mål nr

5048-17

1

SÖKANDE

Rebeus Bemanning AB, 556964-8214

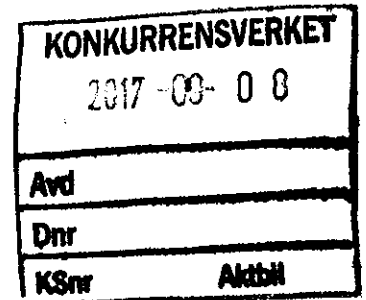
Ombud: Erik Backlund
Erik Backlund Juridik AB
Västerled 33
245 64 Hjärup

MOTPART

Arbetsförmedlingen
Juridiska avdelningen
113 99 Stockholm

SAKEN

Ansökan om rättelse enligt lagen om valfrihetssystem



FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan.

Dok.Id 854976

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00	08-561 680 01	måndag-fredag 08:00-16:30
		E-post: forvaltningsrattenistockholm@dom.se		
		www.domstol.se/forvaltningsratt		

YRKANDEN M.M.

Arbetsförmedlingen genomför en upphandling benämnd Arbetsförmedlingens kundval – Stöd och matchning. Upphandlingen genomförs enligt lagen (2008:962) om valfrihetssystem (LOV) och enligt lagen (2010:536) om valfrihet hos Arbetsförmedlingen. Av utvärderingsrapport daterad den 17 februari 2017 framgår att Arbetsförmedlingen har beslutat att inte godkänna Rebeus Bemanning AB (Rebeus) som leverantör i valfrihetssystemet. Efter att Rebeus hos förvaltningsrätten ansökt om rättelse har Arbetsförmedlingen dragit tillbaka detta beslut och genomfört en ny utvärdering av bolagets ansökan. Arbetsförmedlingen har, efter att den nya utvärderingen genomförts, fattat ett nytt beslut om att inte godkänna Rebeus som leverantör i valfrihetssystemet. Av den nya utvärderingsrapporten, daterad den 17 mars 2017, framgår att Arbetsförmedlingen bedömt att Rebeus ansökan inte uppfyller tre krav som uppställts i avsnitt 1.3.6 *Referensuppdrag* i förfrågningsunderlaget.

Rebeus ansöker om rättelse och yrkar att utvärderingen ska göras om med beaktande av bolagets anbud. Till stöd för sin talan anför Rebeus bl.a. följande. Av utvärderingsrapporten daterad den 17 mars 2017 framgår att Arbetsförmedlingen funnit att bolaget uppfyller de krav som tidigare inte ansetts vara uppfyllda, men att ansökan i stället anses brista i tre andra avseenden. De krav som bolaget, enligt den nya utvärderingsrapporten, inte anses ha uppfyllt är punkterna a), g) och h) i avsnitt 1.3.6 *Referensuppdrag* i förfrågningsunderlaget. Rebeus ansökan uppfyller dock dessa krav.

I punkt a) har angetts följande.

Beskriv innehåll och upplägg där det tydligt framgår att uppdraget varit att ge stöd i arbetssökande kopplat till att förbättra jobbsökarfärdigheter och ansökningshandlingar.

Arbetsförmedlingen har som motivering till varför bolagets svar inte godkänts angett följande.

Under den här punkten efterfrågas en beskrivning av (minst ett av) era valda referensuppdrag. Ni har enbart skrivit en lista på aktiviteter och språk, vilket inte kan likställas med en beskrivning. Observera även att vi av informationen ni angett inte kan utläsa vilket av era referensuppdrag som avses.

Arbetsförmedlingens skäl för diskvalificering saknar stöd i förfrågningsunderlaget. För det första har det inte angetts att beskrivningen ska avse ett specifikt uppdrag. Kravet hänvisar bakåt till ingressen i punkt 1.3.6 i förfrågningsunderlaget, vari anges att maximalt tre uppdrag ska presenteras. Rebeus beskrivning avser referensuppdraget Jobbcoaching. För det andra har Rebeus uppfyllt kravet att beskriva det som anges i punkten. Vad Arbetsförmedlingen anför om att en lista inte kan likställas med en beskrivning saknar logik och har inte heller stöd i förfrågningsunderlaget. Det förhållandet att Rebeus har beskrivit innehåll och upplägg i punktform i stället för i meningar med verb, substantiv och adjektiv kan rimligtvis inte anses utgöra ett icke-uppfyllande. För det tredje är samtliga punkter som Rebeus angett direkt relevanta för att ge stöd i arbetssökandet samt kopplade till att förbättra jobbsökarfärdigheter och ansökningshandlingar. Rebeus har därmed uppfyllt det aktuella kravet.

I punkt g) angavs följande.

Ange hur länge deltagarna deltagit i tjänsten där det tydligt framgår att minst 20 deltagare, under hela referensuppdragets längd, har deltagit i minst tre månader.

Arbetsförmedlingen har som motivering till varför bolagets svar inte godkänts angett följande.

Kravet under denna punkt är att ni anger hur många deltagare som deltagit i tjänsten där det framgår att minst 20 deltagare, under hela referensuppdragets längd, har deltagit i minst tre månader. Av svaret ni har angett kan vi inte tydligt utläsa att minst 20 deltagare, under hela referensuppdragets längd, har deltagit i minst tre månader.

Arbetsförmedlingens motivering är svårbegriplig. Rebeus har gjort precis som myndigheten anger att man ska och har därmed uppfyllt kravet. Som jämförelse kan därtill nämnas punkten e), som är snarlik, där Arbetsförmedlingen har godkänt Rebeus svar. Underkännandet av punkten g) är därför både felaktigt och inkonsekvent. Vid en jämförelse med andra leverantörers ansökningar har det vidare kunnat konstateras att Arbetsförmedlingen har godkänt ansökningar med identiska skrivningar som Rebeus. Manpower AB:s ansökan har t.ex. godkänts, trots att den under punkten g) haft samma skrivning som Rebeus.

I punkt h) angavs följande.

Ange referensuppdragets avtalsperiod vilket ska visa att det pågått under minst 6 månader i en obruten period.

Arbetsförmedlingen har inte godkänt Rebeus svar med motiveringen att den faktiska avtalstiden inte stämmer överens med angivna start- och slutdatum. Rebeus har för samtliga sina angivna referensuppdrag redovisat att man uppfyllt det faktiska kravet; att referensuppdragets avtalsperiod pågått under minst sex månader i en obruten period. Det är förvisso korrekt att avtalens start- och slutdatum inte har angetts. Det saknas dock skäl att ange avtalstidens längd så länge det är visat att leverantören uppfyller kravet om minst sex månader. Det är ostridigt att det underliggande kravet om minst sex månader är uppfyllt. Det strider därför mot principen om proportionalitet att förkasta anbudet på denna grund.

Arbetsförmedlingen bestrider bifall till ansökan och anför bl.a. följande. Bolagets ansökan har den 17 mars 2017 förkastats då den inte uppfyllde kraven i förfrågningsunderlaget. Bristerna i bolagets ansökan var hänförliga till de tre punkterna a) g) och h) under avsnitt *1.3.6 Referensuppdrag* i förfrågningsunderlaget.

Punkten a)

Rebeus svar under punkten a) har flera brister i förhållande till det ställda kravet. För det första, kan det inte utläsas att den innehåller en beskrivning av innehåll och upplägg, där det tydligt framgår att uppdraget varit att ge stöd i arbetssökandet kopplat till att förbättra jobbsökarfärdigheter och ansökningshandlingar. Rebeus har svarat med en lista. Det är uppenbart att en lista där enstaka ord som studievägledning, CV, personligt brev, bättre självkänsla m.m., utan sammanhängande beskrivning, inte kan anses uppfylla kravet på en beskrivning av innehåll och upplägg. Det finns inget sammanhang mellan orden i listan och det går inte att förstå om det är åtgärder som bolaget vidtagit i ett konkret referensuppdrag riktad till arbetssökande.

För det andra, framgår det inte om det är kopplat till ett referensuppdrag än mindre vilket referensuppdrag som avses. Begreppet ”uppdraget”, som är i bestämd form, kan inte tolkas på annat sätt än att det avser ett specifikt uppdrag. Arbetsförmedlingen anser inte att det av uppgifterna kan utläsas att det är till referensuppdraget Jobbcoaching som uppgifterna är hänförliga. Även om det, mot förmodan, skulle anses att uppgifterna är hänförliga till det referensuppdraget så är det referensuppdraget enskilt inte tillräckligt för ett godkännande, vilket tydligt framgår av informationen på sidan 6 i förfrågningsunderlaget.

Eftersom det av Rebeus svar under a) vare sig går att utläsa om det är en beskrivning av innehåll och upplägg för åtgärder som har genomförts i ett referensuppdrag eller om uppgifterna är kopplade till ett specifikt referensuppdrag, kan svaret inte godkännas. Vidare är referensuppdraget Jobbcoaching, enskilt, inte ett godkänt referensuppdrag. Det var därför korrekt av Arbetsförmedlingen att underkänna bolagets svar under punkten a).

Punkten g)

Av Rebeus svar går inte att utläsa att minst 20 deltagare, under hela uppdragets längd, har deltagit i minst tre månader. Det var därför korrekt av Arbetsförmedlingen att inte godkänna bolagets svar. Frågeställningen i punkten g) är inte identisk med frågeställningen i punkten e). Rebeus svar är heller inte identiskt med Manpower AB:s svar på punkten g).

Punkten h)

Av kravet under h) framgår tydligt att det är referensuppdragets avtalsperiod som ska anges, detta för att kunna kontrollera att det har pågått under sex månader i en obruten period. En förutsättning för att kunna ange en avtalsperiod är att det anges ett start- och slutdatum för avtalet. De av Rebeus angivna perioderna motsvarar inte referensuppdragets avtalsperiod. Det var därför korrekt av Arbetsförmedlingen att inte godkänna bolagets svar då det inte uppfyllde kravet under h).

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Tillämpliga bestämmelser

Enligt 1 kap 2 § LOV ska den upphandlande myndigheten behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt. Den upphandlande

myndigheten ska iaktta principerna om öppenhet, ömsesidigt erkännande och proportionalitet när den tillämpar valfrihetssystem.

Av 8 kap. 1 § LOV framgår att den upphandlande myndigheten ska godkänna samtliga sökande som uppfyller de krav som angetts i annonsen och förfrågningsunderlaget och som inte har uteslutits med stöd av 7 kap. 1 §.

Enligt 10 kap. 2 § LOV ska rätten besluta att den upphandlande myndigheten ska vidta rättelse om den upphandlande myndigheten har brutit mot någon bestämmelse i LOV och detta medfört att en leverantör lidit eller kan komma att lida skada.

Förvaltningsrättens bedömning

Förvaltningsrätten konstaterar inledningsvis att Arbetsförmedlingen har återkallat avslagsbeslut av den 17 februari 2017 efter att Rebeus har ansökt om rättelse i förvaltningsrätten. Arbetsförmedlingen har därefter, den 17 mars 2017, fattat ett nytt avslagsbeslut. Rebeus ansökan om rättelse får anses omfatta Arbetsförmedlingens nya beslut.

Vad sedan gäller Rebeus ansökan i sak gör förvaltningsrätten följande överväganden. Förvaltningsrätten instämmer i Arbetsförmedlingens bedömning att de svar som Rebeus lämnat inte innehåller all den information som efterfrågats i punkterna a), g) och h) i förfrågningsunderlagets avsnitt 1.3.6. Med hänsyn härtill kan Rebeus ansökan inte anses uppfylla kraven i förfrågningsunderlaget. Förvaltningsrätten finner inte visat att Arbetsförmedlingen, genom att inte godkänna Rebeus som leverantör i valfrihetssystemet, har agerat i strid med 1 kap. 2 § LOV eller någon annan bestämmelse i LOV. Det saknas därmed skäl för rättelse enligt 10 kap. 2 § LOV. Ansökan ska således avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga (DV 3109/1A).

Marcus Edelgård

Rådman

Carina Westin har varit föredragande.



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm.

Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

För att kammarrätten ska kunna ta upp Ert överklagande måste Er skrivelse ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då Ni fick del av domen/beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Om sista dagen för överklagande infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att besvärshandlingen kommer in nästa vardag.

Om klaganden är en part som företräder det allmänna, ska överklagandet alltid ha kommit in inom tre veckor från den dag beslut meddelades.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.
2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

