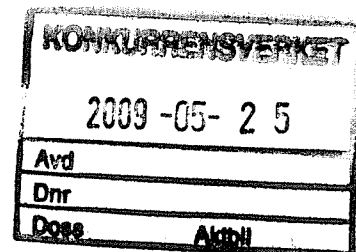


FÖR KÄNNEDOM

SÖKANDE

Öhrlings PricewaterhouseCoopers AB, 556029-6740
Torsgatan 21
113 97 Stockholm



Ombud: Advokat Ulf Djurberg och jur.kand. Fredrik Olsson
Setterwalls Advokatbyrå
Box 1050
101 39 Stockholm

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU;
fråga om intervention

LÄNSRÄTTENS AVGÖRANDE

Länsrätten avvisar ÖhrlingsPricewaterhouseCoopers AB:s ansökan om
intervention i länsrättens mål nummer 771-09.

BAKGRUND OCH YRKANDE

ÖhrlingsPricewaterhouseCoopers AB (bolaget) ansöker om intervention enligt 14 kap. 9-11 §§ RB i länsrättens mål nummer 771-09, Ernst & Young AB ./ Uppsala Stadshus AB. Som stöd för ansökan anför bolaget bland annat följande. Den upphandling av revisionstjänster som utförts av Uppsala Stadshus AB och som är föremål för överprövning rör bolagets rätt. Länsrätten ska därför bifalla bolagets ansökan om intervention. Förvaltningsprocesslagen (1971:291), FPL, saknar bestämmelser om intervention. Till följd härav bör rättegångsbalkens bestämmelser om intervention tillämpas, jämför RÅ 1995 ref. 50. Intervention är tillåten för tredje man då domen mellan två parter har en bevisverkan mot tredje man. Till exempel har det fastställts i en dom mellan en skadelidande och en skadevällande bilägare att bilägaren är skadeståndsskyldig. Domen är inte bindande för bilägarens försäkringsgivare. Trots detta har försäkringsgivarens ställning faktiskt försämrats då domen kan användas som bevis i en påföljande tvist mellan den skadelidande och försäkringsgivaren. Domen har alltså en bevisverkan mot tredje man. I förvarande fall är det en fråga om en överprövning enligt LOU där Ernst & Young AB begär rättelse av en upphandling som Uppsala Stadshus AB utfört. Domen är inte bindande för bolaget som också lämnat anbud i upphandlingen. Icke desto mindre har domen en bevisverkan mot bolaget. För det fall länsrätten förordnar att upphandlingen ska rättas eller göras om och ett nytt tilldelningsbeslut fattas kommer bolagets talan vid en överprövning av det nya tilldelningsbeslutet väsentligen grundas på samma omständigheter som är föremål för prövning i förevarande fall. Domen i förevarande fall kan således användas som bevis i en ny överprövning. Därmed har domen bevisverkan mot bolaget.

SKÄL

Aktuella bestämmelser m.m.

I 16 kap. 1 § LOU stadgas att en leverantör som anser sig ha lidit skada eller kan komma att lida skada enligt 2 § får i en framställning till allmän förvaltningsdomstol ansöka om åtgärder enligt den paragrafen.

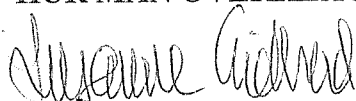
I 16 kap. 2 § första stycket stadgas följande. Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

I Förvaltningsprocesslagen m.m. av Bertil Wennergren (5 uppl. s. 332) anges att det inte finns någon allmän rätt att intervensera enligt FPL men att det kan finnas i specialförfattningarna (RÅ 1999 not 32).

Länsrättens bedömning

Bolaget har ansökt om intervention i länsrättens mål nummer 771-09. Någon allmän rätt att intervensera finns inte enligt FPL. Det finns inte heller någon bestämmelse i LOU som ger rätt till intervention. Länsrätten finner därför att bolagets ansökan ska avvisas.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1A)



Susanne Gidlund
länsrättsfiskal
AL

