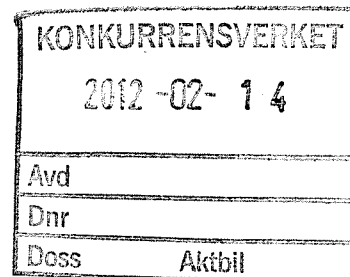




SÖKANDE

Stena Recycling AB, 556132-1752
Umeå uthamn
913 32 Holmsund

Ombud: Carl Hagberg
c/o Stena Metall AB
Box 4088
400 40 Göteborg



MOTPART

Umeå Hamn AB, 556366-0355
913 32 Holmsund

VINNANDE ANBUDESGIVARE

IL Recycling AB
Box 5388
102 49 Stockholm

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster - LUF

DOMSLUT

Förvaltningsrätten beslutar att upphandlingen inte får avslutas förrän rättelse gjorts genom ny prövning av anbudet.

BAKGRUND OCH YRKANDEN

Umeå Hamn AB (Hamnen) har infordrat anbud avseende hämtning och omhändertagande av avfall och beslutat att anta det anbud som lämnats av IL Recycling AB (IL). – Vid upphandlingen har använts förenklat förfarande.

Stena Recycling AB (Stena) yrkar i förvaltningsrätten att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse skett på så sätt att anbudet från IL utesluts från utvärderingen.

Hamnen bestrider bifall till Stenas ansökan.

IL har getts möjlighet att yttra sig över ansökan men inte inkommit med något svar till förvaltningsrätten.

UTREDNINGEN

Förfrågningsunderlaget

1.3.1 Omfattning och pris

Pris som ska anges är:

- Transport ordinarie arbetstid ska anges kr/h.
- Övertidsersättning helgdagar ska anges kr/h.
- Övertidsersättning vardagar mellan 16:00 till 07:00 ska anges kr/h.
- Behandlingskostnaden för mottaget avfall ska anges i kr/kg. Se bilaga 1 (se bilaga 1 till domen) avfallsslag för mer information samt bilaga 2 avfallsstatistik från 2008-2010. Utöver de avfallsslag som anges i bilaga 1 ska små mängder explosivt avfall (ex utgångna nödraketer från fartyg) samt medicinskt avfall från fartyg kunna

omhändertas och prissättas. Övriga avfallsslag kan förekomma och prissätts i så fall efter samråd med Umeå Hamn.

- Kostnader för kärl till respektive avfallslag ska anges i kr/st och tidsenhet. Kärlens volym ska anges.

1.3.2 Tillståndstekniska krav på entreprenören

Entreprenören ska inneha samtliga tillstånd från länsstyrelse eller annan tillståndsgivande myndighet som krävs för att få hantera, transportera och ta hand om samtliga omnämnda avfallsslag i enlighet med gällande lagstiftning. Tillståndet ska bifogas anbudet. Entreprenören ska vara väl förtrogen med för området gällande lagstiftning.

2.1.5 Anbuds form och innehåll

Anbud ska avges i överensstämmelse med förfrågningsunderlaget samt vara skrivet på svenska och ha alla ingående arbeten inkluderade.

Hamnens utvärdering av anbuden

Fyra anbud har utvärderats. Anbudet från IL har rangordnats som nummer ett och anbudet från Stena som nummer två.

Parternas anföranden

Stena anför bl.a. följande

Anbudet från IL uppfyller inte samtliga i förfrågningsunderlaget uppställda skall-krav. IL har också lämnat en otillåten reservation och ska även av den anledningen uteslutas från utvärderingen. Vidare ifrågasätts prisutvärderingen.

I anbudet från IL saknas ett tillstånd att *ta hand om* samtliga omnämnda avfallsslag. Förfrågningsunderlagets skrivning i punkten 1.3.2 kan inte tolkas på annat sätt än att Hamnen har ställt upp ett krav på att entreprenörerna ska ha tillstånd från länsstyrelsen eller annan tillståndsgivande myndighet att ta hand om samtliga avfallsslag som omfattas av upphandlingen. Ett sådant tillstånd saknas i anbudet från IL. Att trots detta tilldela IL kontraktet är inte förenligt med likabehandlingsprincipen i 1 kap. 24 § LUF.

I förfrågningsunderlaget har under punkten 1.3.1 redovisats vilka priser som ska anges i anbudet. Häri anges att behandlingsskostnaden för mottaget avfall ska anges i kr/kg. Hamnen har således efterfrågat ett fast pris på behandlingsskostnaden för de olika avfallsslagen. IL har i sin prisbilaga angett en behandlingsskostnad på 0,59 kr/kg för brännbart avfall. Sist i bilagan anges emellertid att behandlingssavgiften för brännbart avfall styrs av Umeå Energi och därför kan variera under året. IL har således inte lämnat något fast pris på behandlingsskostnad för brännbart avfall och kan därmed inte utvärderas mot övriga anbudsgivare som lämnat fasta priser. Anbudet ska därför också av denna anledning uteslutas från utvärderingen.

IL har inte lämnat anbud på samtliga efterfrågade avfallsfraktioner och ska därför uteslutas från utvärderingen även av denna anledning. Explosivt eller medicinskt avfall finns inte upptaget i prisbilagan och inga prisuppgifter har heller lämnats för dessa avfallstyper. I förfrågningsunderlaget anges att anbudsgivarna även ska kunna omhänderta mindre mängder explosivt avfall samt medicinskt avfall och detta ska även prissättas. Att priser för dessa avfallsslag ska anges i anbudet blir ännu tydligare när man läser nästa mening där Hamnen uttryckligen anger att andra avfallsslag som inte angivits ska prissättas efter samråd, d.v.s. dessa avfallsslag behöver inte prissättas i anbudet.

IL har delat upp vissa avfallskoder i olika fraktioner med olika priser för varje fraktion. Hamnen har i sin utvärdering använt medelpriset för de olika fraktionerna trots att priset är beroende av de olika fraktionernas mängder. Vidare har Hamnen vid utvärdering av kostnaderna för kärll inte utvärderat samtliga offererade kärll utan synes konsekvent ha valt att utvärdera priserna för de kärll där IL lagt låga bud men avstått från att utvärdera de kärll för vilka IL offererat högre pris än Stena. Både bestämmandet av medelpris för de uppdelade avfallskoderna och den godtyckliga utvärderingen av priset för kärll motiverar en rättelse av upphandlingen.

Stenas anbud uppfyller samtliga skall-krav och är det anbud som kommit på andra plats i Hamnens utvärdering. Om Hamnen hade gjort en korrekt utvärdering skulle Stena ha tilldelats kontraktet. Hamnens felaktiga tilldelningsbeslut har därmed inneburit skada för Stena.

Hamnen anför bl.a. följande

Det är riktigt att Hamnen ställt krav på att anbudsgivare ska ha tillstånd att ”hantera, transportera och ta hand om” farligt avfall. IL har i sitt anbud visat att de innehar tillstånd att ”hantera, transportera och ta hand om” farligt avfall i och med att de har tillstånd att transportera farligt avfall, i detta fall från hamnen till destruktionsanläggning. Hamnen har inte begärt att anbudsgivare ska mellanlagra farligt avfall och har därför inte heller krävt att anbudsgivare ska inneha tillstånd för mellanlagring av farligt avfall.

Hamnen har begärt ett pris per kg för brännbart avfall. Vid anbudstillfället har IL angett detta pris till 0,59 kr/kg. Hamnen har vid anbudsutvärderingen utvärderat priset för brännbart avfall till 0,59 kr/kg som ställts mot övriga anbudsgivares pris och därför gått att utvärdera. Det har inte i förfrågningsunderlaget angetts att priset ska vara fast under en viss tid varför Hamnen inte anser att det är en reservation att ange att priset kan variera

under året. Hamnen ser det som en upplysning och ser inte att IL gjort något fel gällande denna punkt.

I förfrågningsunderlaget har angetts att mindre mängder explosivt och medicinskt material men även övriga avfallsslag kan förekomma. Hamnen har inte angett några volymer på dessa fraktioner då det tidigare inte förekommit några volymer. Oavsett om pris angetts eller inte har Hamnen därför inte haft någon volym att använda vid utvärderingen. Hamnen har angett i förfrågningsunderlaget att fraktionerna kan förekomma och vid sådana tillfällen ska de kunna prissättas och omhändertas. Pris på dessa fraktioner behöver inte lämnas vid anbudstillfället då de inte kan påverka resultatet vid utvärderingen. Hamnen anser därför inte att IL begått något fel. Måhända kan förfrågningsunderlaget ha varit delvis otydligt beskrivet avseende explosivt och medicinskt material.

För att säkerställa att användande av medelpris vid prisutvärderingen inte skulle ge någon fördel till IL gjordes även en utvärdering där priset för fraktionen med högst pris användes. Det slutgiltiga resultatet av utvärderingen påverkades inte varför Hamnen valde att redovisa utvärderingen med medelpriset.

När det gäller vilka kärl som är utvärderade har Hamnen utgått från statistik från de sex senaste månaderna. Under denna period har Hamnen inte haft hyreskostnader för pall och elektronikhäck (för vilka Stena inte tar någon avgift) och har därför inte utvärderat dessa kärl.

TILLÄMPLIGA BESTÄMMELSER

Upphandlande enheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid

upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas (1 kap. 24 § LUF).

Om den upphandlande enheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 24 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts (16 kap. 6 § första stycket LUF).

DOMSKÄL

I förfrågningsunderlaget anges att behandlingskostnaden för mottaget avfall ska anges i kr/kg och hänvisning till bilaga över avfallsslag (se bilaga 1 till domen) görs. I prisbilaga till IL:s anbud anges pris för brännbart avfall, kod 200199, till 0,59 kr/kg, vilket kan noteras är det av samtliga anbudsgivare lägsta offererade priset för denna fraktion. Längst bak i prisbilagan har IL emellertid angett att behandlingskostnaden för brännbart avfall styrs av Umeå Energi och kan variera under året. Förvaltningsrätten konstaterar att IL härigenom har reserverat sig mot det pris som man enligt prisbilagan åtagit sig att tillämpa gentemot Hamnen och som vid anbudsutvärderingen används vid prisjämförelse med andra anbud. En sådan reservation är otillåten varför Hamnen redan till följd härav agerat mot den gemenskapsrättsliga principen om likabehandling genom att utvärdera anbudet från IL.

Härmed uppkommer frågan om Hamnens agerande medfört att Stena lidit eller kan komma att lida skada. Eftersom anbudet från IL rätteligen inte borde ha utvärderats och anbudet från Stena kom på andra plats vid anbudsutvärderingen har Stena lidit eller kunnat komma att lida skada till följd av Hamnens agerande.

Grund för åtgärder enligt 16 kap. 6 § LUF föreligger således. Förvaltningsrätten kan enligt nämnda bestämmelse besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts. Med hänsyn till att den i målet aktuella felaktigheten hänför sig till anbudsprövningen finner rätten det tillräckligt att prövningen av anbudet görs om. Vid denna utgång saknas anledning för förvaltningsrätten att gå vidare och pröva övriga invändningar mot upphandlingen.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 2 (Dv 3109/1C LOU)



Karin Granholm
Rådman

Målet har föredragits av Christina Röckner.

Bilaga 1 Avfallsslag

Material	Avfallskod
Absol/trasor	150202
Aerosoler färg & smörjmedel	080111
Aerosoler övriga	200127
Apparater/maskiner inkl §25	200136
Blandat avfall	200199
Blybatterier	160601
Brandsläckare	160505
Brännbart avfall	200199
Deponiavfall utsorterad	150107
Deponiavfall utsorterad	170904
EEA Blandad elektronik	200136
Färgburkar, lösningsmedel	080111
Förorenad förpackning, FA	150110
Hydraulslang förorenad m olja	130899
Kvicksilverhaltiga instrument	200121
Latex, vattenbas.färgrester	080112
Ljuskällor (kvicksilver)	200136
Lysrör	200121
Lågenergilampor/st	200121
Lösningsmedel lågkalori	140603
Olje- och bränslefilter	160107
Oljeavfall - fast	130899
Oljeförorenad jord 4813	170503
Oljehalt slam fr grusränna	130501
Rengöringsmedel/tensider FA	200129
Småbatterier osorterade	200133
Spillolja	130208
Tjockolja	130701
Träavfall behandlat ej FA	170903



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Sundsvall. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut var till förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,

2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1C LOU