



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I STOCKHOLM**  
Allmänna avdelningen  
Enhet 16

**DOM**  
2015-02-23  
Meddelad i  
Stockholm

Mål nr  
27181-14

Sida 1 (7)

**SÖKANDE**

Corvara Industri- och skadeservice AB, 556076-1891  
Box 219  
601 04 Norrköping

Ombud: Advokaterna Henrik Stenberg och Hanna Vikström  
Avenir Advokater AB  
Drottninggatan 19  
602 24 Norrköping

**MOTPART**

Järfälla kommun  
177 80 Järfälla

Ombud: Advokat Charlotte Dolk  
Advokatbyrån Hellgren Linander KB  
Box 24053  
104 50 Stockholm

**SAKEN**

Offentlig upphandling

<b>KONKURRENSVERKET</b>	
2015 -02- 2 4	
<b>Avd</b>	
<b>Dnr</b>	
<b>KSnr</b>	<b>Aktbil</b>

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår Corvara Industri- och skadeservice AB:s ansökan om ingripande enligt lagen om offentlig upphandling.

Dok.Id 573982

<b>Postadress</b>	<b>Besöksadress</b>	<b>Telefon</b>	<b>Telefax</b>	<b>Expeditionstid</b>
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00	08-561 680 01	måndag – fredag 08:00-16:30
		<b>E-post:</b> forvaltningsrattenistockholm@dom.se		

**YRKANDEN M.M.**

**Järfälla kommun** (kommunen) genomförde en upphandling avseende saneringsarbeten i Järfälla kommun, dnr Ten 2014/609. Upphandlingen genomfördes genom ett förenklat förfarande enligt 15 kap. lagen om offentlig upphandling, LOU. I tilldelningsbeslut den 29 oktober 2014 meddelade kommunen att den hade för avsikt att anta Relita Skadeservice AB som leverantör för uppdraget.

**Corvara Industri- och skadeservice AB** (Corvara) ansöker om överprövning och yrkar i första hand att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse gjorts i form av att anbudet från Corvara ska anses ha uppfyllt alla krav i upphandlingen (inklusive avseende ekonomisk kapacitet) och därmed gå vidare till utvärdering. I andra hand yrkar Corvara att upphandlingen ska avbrytas och göras om. Som grund för yrkandena anför Corvara bl.a. följande. Corvaras anbud har diskvalificerats på grund av att bolaget inte har minst riskklass 3 enligt Upplysningscentralens (UC) femgradiga ratingskala. Kommunen har dock inte gjort någon individuell prövning av Corvaras ekonomiska kapacitet på så sätt som krävs enligt LOU, utan diskvalificerat anbudet enbart hänförligt till kravet avseende UC-rating trots att Corvara har gett in handlingar som styrker dess ekonomiska kapacitet. Förfarandet strider mot LOU och Corvara har visat att bolaget har en god och tillräcklig ekonomisk kapacitet. Bolagets anbud skulle därför ha kvalificerats till utvärdering.

Därutöver är det Corvaras uppfattning att det aktuella kravet i förfrågningsunderlaget om minst riskklass 3 enligt UC:s ratingskala står i strid med LOU då det bl.a. inte förutsägbart, i strid med likabehandlingsprincipen och är oproportionerligt, eftersom det inte lämnar möjlighet att visa ekonomisk kapacitet på annat sätt. Förfrågningsunderlaget har därmed brutit på så sätt att upphandlingen måste göras om.

Corvara lämnade ett lägre pris än den anbudsgivare som utpekades som vinnare och skulle därmed om bolagets anbud inte hade diskvalificerats ha vunnit upphandlingen. Corvara har alltså lidit skada av kommunens felaktiga agerande.

**Kommunen** bestrider Corvaras yrkanden och anför bl.a. följande till stöd för sin inställning. Kommunen har gjort en individuell bedömning av Corvaras ekonomiska och finansiella ställning utifrån det underlag som ingivits tillsammans med anbudet. Även dessa handlingar visar dock att Corvara har en mängd ansökningar om betalningsföreläggande samt anmärkningar avseende fordons-/vägtrafikskatt som inte är betalda. Kommunen har vid en sammanvägd individuell bedömning av Corvaras ekonomiska kapacitet konstaterat att Corvara inte uppfyller det i förfrågan uppställda kravet på en ekonomisk kapacitet motsvarande UC:s riskklass 3. Kommunen bestrider därför att Corvaras anbud har diskvalificerats enbart hänförligt till kravet avseende UC:s rating.

Kommunen gör gällande att det av förfrågningsunderlaget klart och tydligt framgår vilket krav som ställs avseende ekonomisk ställning. Kommunen har angivit att kravet för den ekonomiska kapaciteten ska vara lägst riskklass 3 enligt UC. Kravet har varit förutsägbart och lika för samtliga anbudsgivare. På så sätt som kravet har formulerats i förfrågan, AFB.52, kan det inte råda någon osäkerhet om att det är fråga om ett ska-krav. Syftet med det uppställda kravet på kreditvärdighet är att säkerställa att leverantören ska ha en sådan ekonomisk kapacitet att denne ska kunna fullgöra uppdraget under avtalstiden som är två år med rätt till sammanlagt två års förlängning. Med hänsyn till vilka uppgifter som ska utföras och avtalets löptid är kravet proportionerligt och relevant.

## SKÅLEN FÖR AVGÖRANDET

### Utgångspunkter för bedömningen

Upphandlande myndigheter ska enligt 1 kap. 9 § LOU behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas. Prövningen i förvaltningsrätten utgör en kontroll av om det på grundval av vad sökanden har anfört i målet finns anledning att vidta sådana åtgärder som anges i 16 kap. 6 § LOU. Det är den som ansöker om överprövning som på ett klart och tydligt sätt ska ange vilka omständigheter talan grundas på och visa att upphandlande myndighet har agerat i strid med LOU (jfr RÅ 2009 ref. 69). För att ett ingripande ska bli aktuellt krävs också att sökanden kan visa att han lidit skada eller kan komma att lida skada på grund av att den upphandlande myndigheten brutit mot LOU. Rätten kan då endast besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Enligt 11 kap. 2 § LOU får en upphandlande myndighet ställa krav på en lägsta nivå för anbudssökandes och anbudsgivares ekonomiska samt tekniska och yrkesmässiga kapacitet. Dessa ska överensstämma med bestämmelserna i 7–15 §§. Omfattningen av den information som avses i 6–15 §§ samt de lägsta nivåerna för den kapacitet som krävs för ett visst kontrakt ska ha samband med kontraktsföremålet och stå i proportion till detta. De krav på kapacitet som ställs upp ska framgå av annonsen om upphandling.

I 11 kap. 7 § LOU föreskrivs att bevis på en leverantörs ekonomiska kapacitet kan utgöras av 1) uppgift om företagets samlade omsättning och, i förekommande fall, omsättningen för det verksamhetsområde som

upphandlingen gäller för de tre senaste verksamhetsåren eller den kortare tid under vilken verksamheten bedrivits, 2) balansräkningar eller utdrag ur dem, eller 3) intyg från banker eller, i förekommande fall, bevis på relevant ansvarsförsäkring för verksamheten.

Högsta förvaltningsdomstolen har uttalat att en upphandlande myndighet har rätt att inhämta upplysningar om bolaget från UC även när det i förfrågningsunderlaget inte angivits hur anbudsgivarens finansiella och ekonomiska ställning skulle prövas. Domstolen ansåg däremot inte att den upphandlade myndigheten i det fallet hade rätt att utesluta ett anbud enbart på grundval av UC:s kreditomdöme utan att det anbudsgivande bolaget hade haft möjlighet att komma in med egen utredning och bemöta de upplysningar som inhämtats från UC (se rättsfallet RÅ 2005 ref. 47).

#### **Förvaltningsrätten bedömning**

Den fråga som förvaltningsrätten har att ta ställning till är om det uppställda kravet på kreditvärdighet enligt UC är förutsebart eller om det strider mot principerna om proportionalitet och likabehandling samt om Corvara genom sitt anbud uppfyllde det ställda kravet.

I förfrågningsunderlaget, AFB.52, anges att "Kommunen hämtar uppgifter om leverantörens kreditvärdighet i UC. Lägsta kreditvärdighetsnivå är Riskklass 3."

Corvara gör gällande att det inte är förenligt med LOU att ställa ett krav på att leverantören måste ha just kreditvärdighet 3 hos UC eftersom ett sådant krav strider mot principen om proportionalitet och likabehandling. Av ovan nämnda praxis framgår att det inte finns något hinder mot att en upphandlande myndighet inhämtar uppgifter från UC inför bedömning av anbudsgivarens ekonomiska och finansiella ställning så länge bolaget ges

möjlighet att bemöta uppgifterna. Att uppställa ett krav på kreditvärdighet enligt UC kan därför inte anses stå i strid med LOU. Kravet om lägst riskklass 3 är enligt förvaltningsrättens mening inte oproportionerligt, bl.a. med hänsyn till att upphandlande myndigheters rätt att ställa krav på en lägsta nivå för anbudsgivares ekonomiska kapacitet. Det har inte framkommit annat än att kravet på riskklass 3 har gällt på samma sätt för alla anbudsgivare. Kravet kan därför inte heller sägas strida mot principen om likabehandling. Förvaltningsrätten anser också att det krav som ställts varit förutsebart och att innebörden varit tydlig, nämligen att lägst riskklass 3 enligt UC:s rating krävs för att anbudet ska kvalificeras. Det ligger därmed i anbudsgivarens eget intresse att kontrollera att anbudet uppfyller det ställda kravet.

Förvaltningsrätten konstaterar att Corvara har skickat med underlag med anbudet i syfte att styrka bolagets ekonomiska ställning. Corvara har anfört att bolaget gav in en företagsrapport av vilken allt som kan tänkas behövas för att bedöma bolagets ekonomiska ställning framgår. Bolaget har därmed enligt förvaltningsrättens mening haft möjlighet att bemöta upplysningarna från UC.

I målet är ostridigt att det av UC:s kreditupplysning inte framgick att Corvara hade lägst riskklass 3. Corvara gör gällande att bolaget inte var kreditklassat hos UC men menar att bolaget skulle ha haft rating 3 om det hade riskklassats vid tillfället. Kommunen har, enligt Corvara, inte beaktat det underlag som bolaget bifogat till anbudet i sin bedömning. Enligt bolaget framgår detta av att kommunen i utvärderingen angett "nej" angående kravet "UC minst riskklass 3" och att kommunen inte begärt kompletterande uppgifter eller underlag från Corvara. Förvaltningsrätten anser dock att dessa omständigheter inte kan anses innebära att kommunen inte har beaktat det Corvara har gett in i sin bedömning.

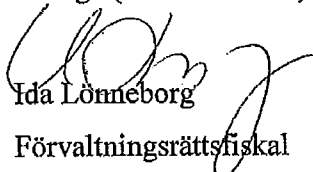
Kommunen anför att bolaget enligt såväl underlaget från UC som de handlingar som Corvara lämnat in framgår att bolaget har ett flertal ansökningar om betalningsföreläggande mot sig och två anmärkningar avseende obetald vägtrafikskatt. Att så är fallet framgår av de handlingar som har getts in i målet och har inte ifrågasatts av Corvara som dock har menat att det trots detta inte finns anledning att ifrågasätta Corvaras kreditvärdighet.

Förvaltningsrätten anser inte att Corvara har visat att bolaget skulle ha haft den efterfrågade kreditvärdigheten om UC hade riskklassat bolaget vid anbudstillfället. Att UC numer har klassat bolaget med riskklass 3 saknar enligt förvaltningsrätten betydelse. Vidare anser förvaltningsrätten att kommunen har redogjort för sin bedömning av Corvaras kreditvärdighet i vilken kommunen även har beaktat det underlag som Corvara har lämnat in. Det som framkommit i målet ger inte förvaltningsrätten anledning att göra någon annan bedömning av Corvaras kreditvärdighet än den som kommunen har gjort.

Sammanfattningsvis anser förvaltningsrätten inte att Corvara har bevisat att kommunen har brutit mot någon bestämmelse eller princip i LOU genom det uppställda kravet eller genom att utesluta anbudet från Corvara. Ansökan om överprövning ska därför avslås.

#### **HUR MAN ÖVERKLAGAR**

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga (3109/1A LOU).

  
Ida Lönnborg  
Förvaltningsrättsfiskal

Helena Boson har föredragit målet.



# SVERIGES DOMSTOLAR

## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm.

**Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

**Skrivelsen med överklagande ska innehålla**

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.
2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.