



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I STOCKHOLM**  
Allmänna avdelningen

**DOM**  
2011-11-03  
Meddelad i Stockholm

Mål nr  
18155-11  
Enhet 12

**SÖKANDE**

Polar Print Försäljning AB, 556322-3360  
Box 950  
971 28 Luleå

**MOTPART**

Arbetsförmedlingen  
Juridiska enheten  
113 99 Stockholm

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling - LOU

**DOMSLUT**

Förvaltningsrätten avslår ansökan om ingripande enligt LOU.

<b>KONKURRENSVERKET</b>	
2011-11-04	
Avd	
Dnr	
Doss	Aktbil

Dok.Id 175384

**Postadress**  
115 76 Stockholm

**Besöksadress**  
Tegeluddsvägen 1

**Telefon**  
08-561 680 00

**E-post:**  
forvaltningsrattenistockholm@dom.se

**Telefax**  
08-561 680 01

**Expeditionstid**  
måndag – fredag  
09:00-15:00

**BAKGRUND, YRKANDEN M.M.**

Arbetsförmedlingen har genomfört en riksomfattande upphandling avseende flexibla anpassningsmoduler, dnr Af-2011/127568. Upphandlingen har genomförts genom ett förenklat förfarande enligt 15 kap. LOU, där de anbud som bedöms vara de ekonomiskt mest fördelaktiga ska antas. I det i målet aktuella förfrågningsunderlaget anges att Arbetsförmedlingen avser att teckna avtal med en leverantör per leveransort. Enligt en underrättelse den 31 augusti 2011 avser Arbetsförmedlingen att sluta avtal med andra leverantörer än Polar Print Försäljning AB (Polar Print) såvitt avser de i målet aktuella leveransorterna. Arbetsförmedlingen har upplyst förvaltningsrätten att beslut att inleda upphandlingen fattades efter den 15 juli 2010.

**Polar Print** ansöker om överprövning av den aktuella upphandlingen såvitt avser de sex leveransorterna Luleå, Skellefteå, Umeå, Växjö, Lund och Malmö. Polar Print anför i huvudsak följande. Polar Print har i sitt anbud beskrivit arbetssätt och metoder minst lika tydligt som många konkurrerande anbudsgivare, som fått högsta poäng. Trots detta har Polar Print inte erhållit högsta poäng och därför inte heller varit med i lottningarna för tilldelning av kontrakt. Därmed har Polar Print riskerat att lida ekonomisk skada. Polar Print har i anbudet fått med allt som efterfrågas och har inte brustit i tydlighet vid utformningarna av beskrivningarna av tjänsten, såsom angivits som orsak till att bolaget inte gavs full poäng. I vart fall framgår tjänstens utförande om man läser anbudet i sin helhet. Bedömaren anser det ”svårt att bedöma de olika momenten var för sig”. Detta är en subjektiv bedömning. Vidare uppger Anna Samuelsson i e-postmeddelande att ”beprövade metoder” saknas i Polar Prints anbud fastän detta inte har efterfrågats i anbudsfrågan. Polar Print har tydligt besvarat frågorna och uppfyller målet med tjänsten.

I anbudet har Polar Print vidare tagit fasta på frågeformuleringarna under 4.1. anbudsfrågan. Flera andra anbudsgivare verkar i stället ha inriktat svaren på hur dessa bolag avser att i framtiden arbeta. I e-postmeddelande beklagar Anna Samuelsson den något otydliga formuleringen i förfrågningsunderlaget under 4.1. Anbudsunderlaget innehåller frågeställningar som möjliggör en subjektiv tolkning och bedömning av upphandlarens svar. Anbudsunderlaget möjliggör även svar med formuleringar som inte är förankrade i den efterfrågade beskrivningen av "hur anbudsgivaren genomför..." 4.1.1 och 2.1.2 och "hur anbudsgivaren arbetar med...". Bedömningen gynnar vidare anbudssvar där stora delar innehåller citat från Avropsblanketten och från Arbetsförmedlingens Handläggarstöd och uppräkningsblanketten av olika namn på metoder utan tydlig verklighetsförankring i förhållande till den målgrupp som ingår i upphandlingen. Tiden för att lämna anbud har inte följt reglerna i LOU. Enligt LOU ska hänsyn tas till hur komplicerad upphandlingen är och hur lång tid som leverantörerna antas behöva för att utarbeta anbudet. Anbudstiden ska vara minst 52 dagar med ett avdrag på sju dagar vid elektronisk behandling. Anbudsunderlaget har varit undermåligt och otydligt, vilket lett till en godtycklig bedömning av anbudet och en hög andel lottning. Huvudprinciperna för LOU har inte kunnat uppnås.

**Arbetsförmedlingen** bestrider bifall till ansökan och anför bl.a. följande. Arbetsförmedlingen har i sin bedömning använt sig av beräkningsgrunder som framgår av avsnitt 5.2 i förfrågningsunderlaget. Polar Prints anbud har uppnått betyget 2 på samtliga kriterier med motiveringen att det inte fullt ut redovisar en tjänst som bedöms leda till att uppdragets mål uppnås. Denna bedömning är inte fel. Polar Print har heller inte riskerat att lida någon ekonomisk skada genom Arbetsförmedlingens agerande.

## DOMSKÄL

### *Tillämpliga bestämmelser*

I 1 kap. 9 § LOU anges följande. Upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

I 16 kap. 5 § LOU anges följande. Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

### *Utredningen i målet*

I förfrågningsunderlaget anges under punkten 5.2. Beräkningsgrunder bl.a. att Arbetsförmedlingen kommer att anta de anbud som uppfyller samtliga krav och får högst sammanlagd poäng vid prövningen utifrån utvärderingskriterierna. Poäng erhålls genom multiplicering av betyget med den för kriteriet aktuella viktningen. Av detta följer att ett anbud kan få maximalt 100 poäng. Vid lika poäng vinner det anbud som har högst poäng på det kriterium som är högst viktat. Om anbud även där ha lika poäng kommer lottning att ske.

I tilldelningsmeddelandet anges bl.a. följande som kommentar till utvärderingen avseende 1) Hur väl anbudsgivaren genomför A) Förberedande insatser på ett individanpassat och flexibelt sätt.

A till Ö företagsutveckling AB, Anpassa Skandinavisk Rehabilitering AB, Cavella AB, Pomona Balance AB, Pomona Ledarskap AB, Pomona Assistans AB, Furuboda Kursgård och Rehabil. centrum, Iris Hadar AB och ReAB; alla redovisar mycket väl, tydligt och målinriktat en tjänst som bedöms leda till att uppdragets mål uppnås. Anbudsgivarna har erhållit högsta poäng i detta kriterium.

ITAK, Stiftelsen Bräcke Diakoni och Polar Print Försäljning AB redovisar inte fullt ut en tjänst som bedöms leda till att uppdragets mål uppnås. Anbudet har erhållit betyg 2 i detta kriterium.

I tilldelningsmeddelandet anges vidare bl.a. följande kommentar till utvärderingen avseende 2) Hur väl anbudsgivaren genomför B) Enskild indivi-

duell insats, dvs. anpassar insatserna för deltagaren på plats på den pågående utbildningen/anställningen.

A till Ö företagsutveckling AB, Anpassa Skandinavisk Rehabilitering AB, Cavella AB, Pomona Balance AB, Pomona Ledarskap AB, Pomona Assistans AB, Furuboda Kursgård och Rehabil. centrum, Iris Hadar AB och ReAB; alla redovisar mycket väl, tydligt och målinriktat en tjänst som bedöms leda till att uppdragets mål uppnås. Anbudsgivarna har erhållit högsta poäng i detta kriterium.

ITAK, Stiftelsen Bräcke Diakoni och Polar Print Försäljning AB redovisar inte fullt ut en tjänst som bedöms leda till att uppdragets mål uppnås. Anbudet har erhållit betyg 2 i detta kriterium.

I tilldelningsmeddelandet anges vidare bl.a. följande kommentar till utvärderingen avseende 3) Hur anbudsgivaren arbetar med metoder för att den enskilda deltagaren kan tillgodogöra sig strategier och tekniker för att själv kunna kompensera sin funktionsnedsättning så att behovet av stöd successivt kan minska.

A till Ö företagsutveckling AB, Anpassa Skandinavisk Rehabilitering AB, Cavella AB, Pomona Balance AB, Pomona Ledarskap AB, Pomona Assistans AB, Furuboda Kursgård och Rehabil. centrum, Iris Hadar AB och ReAB; alla redovisar mycket väl, tydligt och målinriktat en tjänst som bedöms leda till att uppdragets mål uppnås. Anbudsgivarna har erhållit högsta poäng i detta kriterium.

ITAK och Polar Print Försäljning AB redovisar inte fullt ut en tjänst som bedöms leda till att uppdragets mål uppnås. Anbudet har erhållit betyg 2 i detta kriterium.

Vidare anges i tilldelningsmeddelandet vad gäller Malmö, Växjö och Lund att Polar Print med erhållna 39,6 poäng hamnat efter sju (Malmö och Lund) respektive fem (Växjö) andra leverantörer som samtliga erhållit 100 poäng. För leveransorterna Luleå, Skellefteå och Umeå framgår att Polar Print med erhållna 39,6 poäng hamnat efter en leverantör som erhållit 100 poäng.

#### *Förvaltningsrättens bedömning*

Förvaltningsrättens prövning enligt LOU utgör en kontroll av om det på grundval av det som sökanden har anfört i målet finns anledning att besluta om ingripande.

Förvaltningsrätten konstaterar inledningsvis att det av handlingarna i målet framgår att leverantörerna givits fyra veckors tid för att lämna anbud. Den-

na tidsfrist får anses skälig i enlighet med vad som anges i 15 kap. 9 § LOU, då den aktuella upphandlingen har genomförts enligt reglerna om förenklat förfarande.

Polar Print har anfört att Polar Prints anbud uppfyller alla krav på beskrivningar enligt förfrågningsunderlaget och att bolaget därför borde ha erhållit högsta poäng i utvärderingarna av de aktuella leveransorterna. Vidare har Polar Print anfört att bolaget förstått frågeställningarna på annat sätt än leverantörer som erhållit högsta poäng samt att utvärderingen har gynnat anbudssvar där stora delar innehåller citat från avropsblanketten och från Arbetsförmedlingens handläggarsöd.

Förvaltningsrätten, som inte kan göra en ny anbudsutvärdering, konstaterar att Arbetsförmedlingens motivering till varför Polar Print har fått ett lägre betyg än de övriga anbudsgivarna är saklig och utgår från uppställda krav i förfrågningsunderlaget. Något annat har inte framkommit i målet. Mot denna bakgrund anser förvaltningsrätten inte att Arbetsförmedlingen, på de grunder Polar Print har anfört, har brutit mot någon bestämmelse i LOU eller någon av de grundläggande principerna för offentlig upphandling vid sin utvärdering av Polar Prints anbud.

Polar Print har vidare gjort gällande att förfrågningsunderlaget är otydligt vad avser de krav på tjänsten som uppställts, vilket har lett till en godtycklig bedömning av anbuderna och en hög andel lottning. Av handlingarna i målet framgår att Polar Print har erhållit 39,6 poäng för sina anbud avseende de i målet aktuella leveransorterna. Vidare framgår att en eller flera andra leverantörer tilldelats 100 poäng. Polar Prints anbud har därmed saknat möjlighet att antas när det gäller samtliga i målet aktuella leveransorter. Polar Print kan därför inte anses lida eller riskera att lida skada. Redan på denna grund saknas förutsättningar i denna del för ingripande enligt LOU. Ansökan ska därför avslås.

Upplysningsvis meddelas att förvaltningsrätten i en dom denna dag (mål nr 18036-11) på talan av annan sökande har förordnat att upphandlingen ska göras om bl.a. beträffande leveransorterna Lund och Malmö.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (Dv 3109/1A LOU)

  
Göran Wickström  
rådman

Föredragande har varit Elisabeth Larsson.



# SVERIGES DOMSTOLAR

## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

**Skrivelsen med överklagande ska innehålla**

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,

2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppgive sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1A LOU