



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM
 Allmänna avdelningen
 Enhet 14

DOM
 2014-03-10
 Meddelad i
 Stockholm

Mål nr
 1516-14

SÖKANDE

Europoint Networking AB, 556608-8810
 Uppsala Science Park
 751 83 Uppsala

MOTPART

Region Gotland
 621 81 Visby

SAKEN

Offentlig upphandling

KONKURRENSVERKET

2014-03-10

Avd

Dnr

KSnr

Aktbil

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

Dok.Id 447199

Postadress
 115 76 Stockholm

Besöksadress
 Tegeluddsvägen 1

Telefon
 08-561 680 00

E-post:
 forvaltningsrattenistockholm@dom.se

Telefax
 08-561 680 01

Expeditionstid
 måndag – fredag
 08:00-16:30

YRKANDEN M.M.

Regionstyrelsen Region Gotland (Regionstyrelsen) genomför en upphandling av IT-konsulttjänster - Informationssäkerhet, dnr SF2013-177. Upphandlingen genomförs som avrop med förnyad konkurrensutsättning på SKL Kommuentus Inköpscentrals ramavtal enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU). Tilldelningsbeslut meddelades den 13 januari 2014. Europoint Networking AB (bolaget) har rättidigt begärt överprövning av upphandlingen.

Bolaget ansöker om överprövning och yrkar att avropet ska rättas på så sätt att en ny prövning och utvärdering genomförs varvid det av Certezza AB (Certezza) inlämnade anbudet underkänns. Till stöd för sin talan anför bolaget i huvudsak följande. Certezzas anbud strider mot de uppställda villkoren i förfrågningsunderlaget till ramavtalet och skall-kraven i förfrågningsunderlaget till avropet. Genom att låta Certezzas anbud kvalificeras för utvärdering har Regionstyrelsen brutit mot de krav som LOU ställer om likabehandling och transparens. Regionstyrelsens felaktiga antagande av Certezzas anbud har inneburit att bolaget uteslutits från möjligheten att teckna avtal och bolaget har därmed lidit eller kommer att lida skada.

Regionstyrelsen medger rättelse på så sätt att ny utvärdering ska göras av anbuden varvid det högsta priset som får tillämpas i utvärderingen utgörs av gällande takpris enligt ramavtalet. Man vitsordar att anbudsutvärderingen blivit fel i det att ett högre pris än takpriset enligt ramavtalet använts. Konsekvensen bör dock inte leda till att diskvalificera anbudet med det högre priset. I och med att anbudsgivaren enligt ramavtalet är bunden av ett takpris bör en proportionerlig åtgärd innebära en rättelse genom tillämpning av takpriset i ny utvärdering. Någon skada kan bolaget knappast anses lida med en sådan rättelse.

Certezza medger att rättelse ska göras i enlighet med Regionstyrelsens inställning.

SKÅLEN FÖR AVGÖRANDET

Förvaltningsrätten prövning utgör en kontroll av om det på grundval av det som bolaget anfört finns grund för att ingripa mot upphandlingen enligt 16 kap. 6 § LOU. För att ett ingripande ska bli aktuellt krävs vidare att sökanden kan visa att han har lidit skada eller kan komma att lida skada på grund av att den upphandlande enheten brutit mot LOU.

De obligatoriska krav som en upphandlande myndighet ställer i förfrågningsunderlaget uttrycks i s.k. skall-krav. Ett anbud som inte uppfyller samtliga ställda skall-krav får inte beaktas vid utvärderingen och således heller inte antas eftersom det skulle strida mot principen om likabehandling av anbudsgivarna.

Det är i målet ostridigt att föreslagen vinnande anbudsgivare, *Certezza*, i sitt anbud till aktuellt avrop har uppgett ett pris som överstiger vad som enligt ramavtalet får vara högsta pris. *Certezza* har därmed inte uppfyllt det uppställda villkoret i punkten 1.4.7 i förfrågningsunderlaget till avropet som säger att: ”*Observera att timpriserna på de tjänster som erbjuds i den förnyade konkurrensutsättningen inte får överskrida priserna i ramavtalen*”.

Förvaltningsrätten finner att såsom det aktuella villkoret i punkten 1.4.7 har formulerats så är det inte att betrakta som ett skall-krav. Av den anledningen finns heller inte fog att på denna grund förordna om ingripande enligt LOU. Inte heller i övrigt har bolaget visat att upphandlingen har genomförts i strid med de grundläggande principerna enligt LOU eller någon av de grundläggande gemenskapsrättsliga principerna för offentlig upp-

handling. Därmed saknas skäl för ingripande enligt 16 kap. 6 § LOU. Bolagets ansökan om överprövning ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga (DV 3109/1a LOU).



Robert Johansson

Rådman

Niclas Fogelström har föredragit målet.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.
2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill återropa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.