



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I LINKÖPING
Enhet 2

DOM
2014-06-19
Meddelad i
Linköping

Mål nr
1778-14

SÖKANDE

Misco AB, 556442-1435

Ombud: Advokat David Hertzman och Jur.kand. Carl Gärde
Advokatfirman Gärde & Partners
Erik Dahlbergsallén 15
115 20 Stockholm

MOTPARTER

1. Strängnäs kommun
645 80 Strängnäs

2. Atea Sverige AB, 556448-0282
Box 18
164 93 Kista

Ombud: Advokat Christofer Morales och jur. kand. Annika Blomqvist
Advokatfirman DLA Nordic KB
Box 7315
103 90 Stockholm

3. Erland Hedberg AB, 556029-9397
Gillbergavägen 4
632 28 Eskilstuna

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten bifaller ansökan och förordnar att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse skett på så sätt att ny utvärdering görs varvid Atea Sverige AB:s och Erland Hedberg AB:s anbud inte ska beaktas.

Dok.Id 168543

Postadress Box 406 581 04 Linköping	Besöksadress Brigadgatan 3	Telefon 013-25 11 00 E-post: forvaltningsrattenilinkoping@dom.se	Telefax 013-25 11 40	Expeditionstid måndag – fredag 08:00-16:00
--	--------------------------------------	---	--------------------------------	---

BAKGRUND OCH YRKANDEN

Strängnäs kommun (kommunen) genomför upphandling av ramavtal gällande bärbara och stationära datorer, bildskärmar och surfplattor, dnr KS/2013:273-059. Upphandlingen genomförs som öppet förfarande och tilldelningsgrund är ekonomiskt mest fördelaktigt anbud. Kommunen meddelade tilldelningsbeslut den 4 mars 2014 enligt vilket fem anbud kvalificerade sig till utvärderingsfasen och anbud från Atea Sverige AB (Atea) bedömdes som ekonomiskt mest fördelaktigt.

Misco AB (bolaget) ansöker om överprövning och yrkar att förvaltningsrätten ska besluta att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse skett på så sätt att anbuden från Atea och Erland Hedberg AB (Erland Hedberg) inte beaktas vid utvärderingen.

Kommunen, Atea och Erland Hedberg motsätter sig bifall till ansökan.

VAD PARTERNA SAMMANFATTNINGSVIS ANFÖRT

Bolaget

Både Ateas och Erland Hedbergs anbud uppfyller inte vissa för upphandlingen ställda skall-krav och de borde därför inte ha tillåtits att delta i utvärderingsfasen. Genom att två anbud som inte uppfyller samtliga skallkrav, varav ett anbud inte heller uppfyller samtliga kvalificeringskrav, har tillåtits att delta i upphandlingens utvärderingsfas har principen om likabehandling trätts för när. Bolagets anbud har godkänts av kommunen och placerade sig direkt efter Ateas och Erland Hedbergs anbud. Följaktligen föreligger anledning att anta att bolaget vid en korrekt utförd utvärdering skulle ha tilldelats kontrakt. Genom förevarande brister i upphandlingsförfarandet kan bolaget komma att lida skada.

Ateas anbud

Kravet på viss strömförbrukning

Kommunen har i punkt 4.2.4 i förfrågningsunderlaget ställt krav att strömförbrukningen för skärmar i viloläge ska vara maximalt 0,3 watt. Atea har offererat bildskärmen *AOC e2460Phu* som inte uppfyller detta krav då det av det produktblad som bifogats Ateas anbud framgår att skärmen förbrukar mindre än 0,5 watt i viloläge och 0,3 watt i avstängt läge. Det torde inte kunna ifrågasättas att en elektrisk produkt förbrukar mer ström vid påslaget läge än avstängt. Således blir slutsatsen utifrån produktbladet att bildskärmen förbrukar mer ström än 0,3 watt i viloläge.

Kommunens uppgifter om att andra upplysningar funnits tillgängliga på tillverkarens och den amerikanska myndighetens Energystars hemsida är inte relevanta eftersom inga hänvisningar till dessa källor gjorts i anbudet. Den generella länken i produktbladet till tillverkarens hemsida *www.aoc-europe.com* pekar inte till den specifika produkten, varför information längre in på hemsidan inte heller kan anses omfattas av anbudet. Att det visserligen varit möjligt för kommunen att på eget bevåg aktivt efterforska kompletterande uppgifter förändrar inte bedömningen.

Ateas leveransförsäkran kan mot bakgrund av kravet i punkt 4.3 i förfrågningsunderlaget inte bota ovan nämnda brister.

Kravet på artikelnummer

Kommunen har i punkt 6.1 i förfrågningsunderlaget ställt krav på att pris för en produkt inom varje respektive typkonfiguration ska anges i en bilaga, som ska fyllas och bifogas anbudet. I själva bilagan anges att samtliga

färgade fält ska ifyllas av anbudsgivarna. Ett av de färgadefälten gäller artikelnummer för respektive offererad produkt.

Atea har inte angett något artikelnummer för offererade datorer i sin prisbilaga och uppfyller därmed inte det ställda kravet. Även om kommunen inte ansett artikelnumret vara av avgörande betydelse har kommunen inte kunnat bortse från det ställda kravet. Att ett anbud som saknar uppgift om artikelnummer utvärderats medför att en särbehandling skett. Uppgiften om artikelnummer måste därutöver vara av stor betydelse för kommunens möjligheter att senare kunna kontrollera att levererade produkter verkligen är desamma som har offererats.

Orsaken till varför Atea valt att inte redovisa ett artikelnummer är mot bakgrund av skall-kravet oväsentlig. Ateas uppgift om att det inte varit möjligt att åsätta offererade produkter ett artikelnummer på grund av att produkterna skulle ha utgjort kundunika lösningar bestrids. Upphandlingen har avsett vanliga standarddatorer. Under alla förhållanden har Atea kunnat åsätta offererade produkter ett eget artikelnummer.

Erland Hedbergs anbud

Kravet på miljöpolicy

Av punkt 3.9 i förfrågningsunderlaget framgår att anbudsgivaren ska bifoga en "miljöpolicy med miljömål" till sitt anbud. Erland Hedberg har i denna del till sitt anbud bifogat ett dokument med rubriken *Ledningssystem Kvalitet och Miljö*. På sida 5 i detta dokument framgår att dokumentet avser bolaget Koneo AB och inte Erland Hedberg. Inte någonstans i det bifogade dokumentet preciseras på vilket sätt Erland Hedberg omfattas av det bifogade dokumentet. Erland Hedberg kan därmed inte anses ha gett in en miljöpolicy i enlighet med kraven i förfrågningsunderlaget. Det bestrids

därutöver att Erland Hedberg och Koneo AB ingår i samma koncern utan Erland Hedberg endast är en affärspartner och återförsäljare till Koneo AB.

Verifikationer avseende offererade datorer

I punkt 4.3 i förfrågningsunderlaget anges att det till anbudet ska bifogas verifikationer som möjliggör kontroll av att anbudsgivarens offererade produkt inom respektive typkonfiguration uppfyller ställda krav. Som exempel anges att verifikationer kan utgöras av produktblad eller annan teknisk produktspecifikation och att de kan redovisas i form av bifogade bilagor eller URL:er (länkar till internetsidor).

Erland Hedberg har i sitt anbud angett att man offererar den bärbara datorn *Fujitsu Lifebook E744* och den stationära datorn *Fujitsu Esprimo E420 E85+*. Vid en genomgång av de handlingar som Erland Hedberg bifogat som verifikationer avseende offererade datorer framgår dock att dessa dokument endast utgör generella produktblad för en viss modellserie. Av produktbladen framgår att beteckningarna *Lifebook E744* och *Esprimo E420 E85+* endast är benämningar för vissa basenheter som sedan kan utrustas och konfigureras i en mängd olika nivåer vad avser processorhastighet, mängden arbetsminne, hårddiskstorlek etc. De generella produktbladen innehåller dock ingen konkret specifikation över hur de datorer som offererats i upphandlingen är utrustade och konfigurerade. Produktbladen kan därmed inte anses utgöra verifikationer enligt p. 4.3 i förfrågningsunderlaget. Kommunen har utifrån de generella produktbladen inte kunnat kontrollera vilken produkt som de facto har offererats av Erland Hedberg. Detta har följaktligen även omöjliggjort en jämförelse med övriga anbudsgivares offererade produkter.

Mot bakgrund av detta kan Erland Hedbergs anbud inte anses uppfylla skall-kraven vad avser kravspecifikationen för bärbara och stationära datorer. Erland Hedbergs leveransförsäkran kan inte bota denna brist.

Bemötande av Ateas påstående att bolaget inte lider skada

Bolaget uppfyller alla i upphandlingen ställda krav och skulle inte ha uteslutits vid anbudsutvärderingen.

Bolagets offererade dator levereras med det begärda operativsystemet *Windows 8.1 Pro 64 Bit*, vilket framgår av bilaga 8 till bolagets anbud. Att det i bilagan på samma rad anges även *Windows 7 Pro 64 Bit* beror på att det till varje dator, utöver *Windows 8*, även medföljer en ytterligare operativsystemslicens som möjliggör nedgradering till *Windows 7* om kunden så önskar. Offererade datorer kommer således förinstallerade med *Windows 8*, vilket bl.a. framgår av att den installationsmedia/DVD som levereras med datorn innehåller *Windows 8.1*. På sida 12 i bilaga 8 till bolagets anbud anges att den aktuella datorn endast levereras med *Windows 8* i just 64Bits versioner och att *Windows 8* är förinstallerat.

Kommunen

Kommunen anser inte att man har haft fog att utesluta Ateas eller Erland Hedbergs anbud på de grunder som angetts eller några andra grunder. Anbudet har uppfyllt de krav som ställts i förfrågningsunderlaget och kommunen har inte genom att utvärdera dem agerat i strid mot bestämmelserna i LOU. Under dessa omständigheter har Bolaget inte kommit att lida skada eftersom tilldelningen var korrekt.

Ateas anbud

Kravet på viss strömförbrukning

Utöver kravet på att verifikationer ska bifogas anbudet krävs också en leverantörsförsäkran, det vill säga att anbudsgivaren bekräftar att den offererade produkten uppfyller ställda krav. Atea har i sitt anbud svarat att den offererade skärmen uppfyller ställda krav, och dessutom bifogat en verifikation i form av ett produktblad av vilket det framgår att den offererade skärmen har en strömförbrukning på mindre än 0,5 watt vid viloläge.

Avgörande här är om de två uppgifterna (leverantörsförsäkran och verifikationen) står i konflikt med varandra, vilket de hade gjort om det i produktbladet hade stått "0,5 watt". Eftersom "mindre än 0,5 watt" inte innebär att kravet inte uppfylls anser kommunen att anbudsgivarens försäkran är ett tillräckligt bevis och att alla skall-krav har uppfyllts.

Dessutom är det lätt att, utifrån uppgifterna i Ateas anbud, kontrollera att den offererade skärmen uppfyller kravet på strömförbrukning i viloläge. På hemsidan som produktbladet hänvisar till, och som får förmodas innehålla mer aktuella uppgiftet än de i produktbladet, står att strömförbrukningen i viloläge är 0,3 watt, vilket är en mer precis uppgift än "mindre än 0,5 watt". På Energystars hemsida framgår också att strömförbrukningen för den aktuella produkten i viloläge är 0,2 watt. Uppgiften är daterad den 21 januari 2014.

Kravet på artikelnummer

De offererade produkternas artikelnummer används inte vid anbudsutvärderingen utan är en uppgift av informationskaraktär. Uppgiften att de färgade fälten ska fyllas i kan inte ses som ett krav som är av avgörande betydelse.

delse för upphandlingen, och avsaknaden av två artikelnummer kan inte anses stå i proportion till följderna av att förkasta anbudet. Kravet att fylla i artikelnummer fyller således inte någon namnvärd funktion och kan sägas gå utöver vad som är nödvändigt för den aktuella upphandlingen. Att Atea inte fyllt i vissa artikelnummer har således inte påverkat upphandlingens konkurrensuppsökande skede. Då leverantörerna har getts lika förutsättningar att lämna anbud har kommunen behandlat alla leverantörer lika.

Erland Hedbergs anbud

Kravet på miljöpolicy

Kommunen har inte haft anledning att tro att det som bifogats anbudet inte är ett styrdokument som Erland Hedberg arbetar efter, då Koneo AB och Erland Hedberg ingår i samma koncern.

Verifikationer avseende offererade datorer

Att de till Erland Hedbergs anbud bifogade produktbladen är generella utgör inte grund för att förkasta anbudet. I produktbladen finns tillräcklig information för att se att de kravuppsättningar som anges i punkt 4 i förfrågningsunderlagets uppfylls, exempelvis att aktuell modell går att få med den processorhastighet som efterfrågats. Produktbladen i fråga utgör därmed verifikationer enligt punkten 4.3 i förfrågningsunderlaget. Detta i kombination med det faktum att anbudsgivaren svarat ”ja” på frågorna om offererad produkt uppfyller ställda krav för respektive typkonfiguration gör att det skulle vara orimligt att förkasta anbudet med hänvisning till bristande information i produktbladen.

Atea

Kommunen har i punkt 4.3 i förfrågningsunderlaget endast efterfrågat verifikationer som möjliggör kontroll av uppställda krav. Kravet på verifikation kan inte utsträckas till att det av verifikationerna explicit ska kunna utläsas att varje specifikt prestandakrav är uppfyllt.

Kravet på viss strömförbrukning

Den offererade bildskärmen uppfyller kravet på att strömförbrukning i viloläge ska vara max 0,3 watt. Atea har också i sitt anbud bekräftat att den offererade skärmen uppfyller samtliga prestandakrav, inklusive kravet på strömförbrukning i viloläge, genom att svara "ja" på frågan "Uppfyller offererad produkt samtliga ovanstående krav".

Till sitt anbud har Atea bl.a. bifogat produktblad avseende den offererade skärmen. Av produktbladet framgår att strömförbrukningen i viloläge är mindre än 0,5 watt. Ateas försäkran om att offererad skärm uppfyller uppställt krav avseende energiförbrukning i viloläge motsägs inte av uppgiften i produktbladet. Uppgiften i produktbladet om att strömförbrukningen i viloläge understiger 0,5 watt kompletterar den av Atea lämnade uppgiften om att strömförbrukningen är max 0,3 watt i viloläge. De två uppgifterna lästa tillsammans visar inte på någon motsättning i anbudet, utan visar klart att Atea har offererat en skärm med efterfrågad strömförbrukning i viloläge.

Enligt punkt 4.3 i förfrågningsunderlaget kan verifikation även redovisas i form av URL:er. På hemsidan, dit den i produktbladet angivna URL:n hänvisar, finns fördjupad information om tillverkarens produkter, bl.a. den offererade skärmen. Av de tekniska specifikationerna på hemsidan framgår att skärmens energiförbrukning i viloläge är 0,3 W. Något krav på att

URL:n ska hänvisa direkt till den offererade produkten, uppställs inte i förfrågningsunderlaget, och kan således inte tillämpas gentemot Atea.

Kravet på artikelnummer

Atea har i det aktuella fallet offererat kundunika lösningar för vilka det inte finns några officiella artikelnummer. Att leverantörer specialanpassar sina produkter efter kundernas önskemål utgör i det närmaste branschpraxis och förekommer i många upphandlingar av aktuellt slag. Produkten får ett artikelnummer först då den beställs från tillverkaren utifrån kundens önskemål efter att den upphandlande myndigheten har antagit anbudet. Eftersom det inte har funnits något officiellt artikelnummer för offererade produkter har Atea av naturliga skäl inte heller kunnat fylla i något sådant.

Som även kommunen har anfört kan uppgiften om artikelnummer inte anses vara av annat än informationskaraktär i upphandlingen då uppgiften inte ligger till grund för utvärderingen. I anbudet ska anbudsgivarna vidare ange både fabrikat och modellnummer, bekräfta att offererade typkonfigurationer uppfyller samtliga prestandakrav samt ge in verifikationer. Kravet på artikellummer fyller mot denna bakgrund inte någon nämnvärd funktion i den uppkomna situationen.

Det är vidare osannolikt att kravet på artikelnummer har medfört att potentiella anbudsgivare har avstått ifrån att lämna anbud. Kravet har således inte påverkat det konkurrensuppsökande skedet. Mot bakgrund av ovanstående och då anbudsgivarna har getts samma förutsättningar för att komma med anbud har kommunen behandlat samtliga anbudsgivare lika.

Bolaget har varken lidit eller riskerar att lida skada

För det fall att förvaltningsrätten inte delar Ateas uppfattning enligt ovan får Atea anföra följande. Avseende typkonfiguration *Bärbar dator* har kommunen i punkten 4.2.2 uppställt krav på att offererad produkt ska vara utrustad med operativsystemet *Windows 8.1 Pro 64 Bit*.

Bolaget har offererat produkten *HP Elitebook 840* samt bekräftat att prestandakraven avseende typkonfigurationen uppfylls. Som verifikation av att offererad produkt uppfyller prestandakraven har bolaget bifogat ett produktblad. I produktbladet finns dock inte någon uppgift som utvisar att den offererade datorn uppfyller ställt krav på operativsystem. I produktbladet anges istället att offererad produkt har det operativa systemet *Microsoft Windows 7 Pro 64 w/Microsoft Windows 8.1 Pro Lic/Fi*. Detta är ett annat operativsystem än det av kommunen efterfrågade.

Av detta följer således att bolaget inte har uppfyllt kravet i punkten 4.3 avseende verifikationer, då produktbladet innehåller skrivningar som står i direkt strid med anbud och uppställda krav. Då anbudet inte uppfyller samtliga i upphandlingen uppställda krav, skulle bolagets anbud rätteligen ha uteslutits ur upphandlingen. Bolaget kan till följd av detta aldrig lida eller komma att lida skada till följd av att kommunen har utvärderat och tilldelat Atea det aktuella ramavtalet. Då skaderekvisitet i 16 kap. 6 § LOV inte är uppfyllt saknas förutsättningar för ingripande enligt LOU.

Erland Hedberg

Kravet på miljöpolicy

Erland Hedberg är en affärspartner och återförsäljare till Koneo AB. Detta innebär bl.a. att det är Erland Hedberg som är Koneo AB:s representant på

bolagets verksamma geografiska distrikt vilket är reglerat med vissa förpliktelser mot Koneo AB för att få vara deras affärspartner. Koneo AB:s miljöpolicy ska även tillämpas av kedjans samtliga affärspartners, vilket framgår av det affärsavtal som Erland Hedberg har slutit med Koneo AB.

Verifikationer avseende offererade datorer

Det är vedertaget att anbudsgivare ska bekräfta att angivna skall-krav uppfylls, genom verifikationer, och inte bara godtyckligt fylla i leverantörsförsäkran. Erland Hedberg har garanterat att kraven uppfylls med hänvisning till bifogade filer för respektive produkt av vilka framgår att samtliga ställda skall-krav är uppfyllda.

Då Fujitsu ger sina kunder möjlighet att skräddarsy sin dator har Fujitsu byggt upp sin broschyr-struktur enligt en sammanställning över de olika komponentavtal som är möjliga att göra per datormodell. Erland Hedberg har bekräftat att lämnat anbud gäller, inklusive bifogade verifikationer där all korrekt information återfinns.

SKÅLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

För ett ingripande enligt LOU krävs att den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i nämnda lag och att detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada (16 kap. 6 § LOU).

I mål om ingripande enligt LOU gäller vidare som huvudprincip att den part som gör gällande att en upphandling är felaktig på ett klart sätt ska ange på vilka omständigheter denna grundar sin talan och att domstolens prövning är begränsad till de omständigheter som parten har åberopat (jfr Högsta förvaltningsdomstolens avgörande RÅ 2009 ref. 69).

Förvaltningsrätten noterar inledningsvis att det i punkt 4.2.1 i förfrågningsunderlaget anges att förutsättningen för att en anbud ska kunna prövas är att samtliga krav inom samtliga fyra typkonfigurationer (bärbar och stationär dator, skärm samt surfplatta) är uppfyllda.

Frågan om bolaget har lidit skada

I målet har Atea gjort gällande att bolaget, till följd av att bolagets anbud inte uppfyller samtliga ställda skall-krav, inte ha lidit eller kan komma att lida skada, vilket enligt 16 kap. 6 § LOU är en förutsättning för ingripande enligt denna lag.

EU-domstolen har uttalat att när en anbudsgivare ansöker om överprövning med hänvisning till att vinnaren av upphandlingen inte uppfyller kraven i förfrågningsunderlaget och vinnaren i sin tur invänder att inte heller klaganden uppfyller kraven finns skäl för att den senare invändningen prövas i målet (EU-domstolens dom den 4 juli 2013 i mål nr C-100/12).

Den första frågan i målet är således om kommunen borde ha förkastat bolagets anbud till följd av bristande uppfyllelse av skall-kravet i punkten 4.2.2 i förfrågningsunderlaget att offererad bärbar dator ska vara utrustad med operativsystemet *Windows Pro 64 Bit*.

Förvaltningsrätten finner att det av bilaga 8 till bolagets anbud framgår att den offererade produkten *HP Elitebook 840* levereras med det begärda operativsystemet *Windows 8.1 Pro 64 Bit*. Att det utöver detta operativsystem även ingår ett annat lägre operativsystem kan enligt förvaltningsrätten inte anses stå i strid med det ställda kravet i punkt 4.2.2. Någon grund att av denna anledning utesluta bolagets anbud föreligger således inte. I och med detta kan inte bolaget, till följd av den invändning som Atea framfört,

anses brista i uppfyllelse av det skaderekvisit som anges i 16 kap. 6 § LOU.

Ateas anbud

Nästa fråga som förvaltningsrätten har att pröva i målet är om kommunen borde ha förkastat Ateas anbud till följd av bristande uppfyllelse av skallkraven i punkterna 4.2.4 och 6.1 i förfrågningsunderlaget.

Av punkt 4.2.4 framgår vilka krav som gäller för typkonfigurationen skärm, bl.a. avseende skärmens strömförbrukning i viloläge som maximalt får uppgå till 0,3 watt. Enligt förvaltningsrättens bedömning kan detta inte uppfattas som annat än obligatoriskt krav för kontraktstilldelning.

Atea har offererat skärmen *AOC e2460Phu* och som verifikation för att den uppfyller de ställda kraven ingett ett produktblad i vilket anges att strömförbrukningen i viloläge är mindre än 0,5 watt samt att strömförbrukningen i avstängt läge är 0,3 watt.

Kommunen har i målet framfört att Ateas anbud uppfyller ställt skall-krav med hänsyn till Ateas leverantörsförsäkran samt att det på tillverkaren AOC:s och Energystars hemsidor finns uppgifter som visar att offererad skärm uppfyller det ställda kravet på strömförbrukning.

Förvaltningsrätten konstaterar att kommunen enligt punkt 4.3 i förfrågningsunderlaget visserligen har lämnat utrymme för anbudsgivarna att som verifikationer använda sig av information som finns i produktregister som Energystar eller på en hemsida. Det inlämnade produktbladet avseende den aktuella bildskärmen innehåller emellertid en mycket konkret uppgift om skärmens strömförbrukning. Kommunen har därför i detta avseende inte haft anledning att räkna med annat än att det i produktbladet angivna in-

formationen gäller. Därutöver saknas i Ateas anbud någon uttrycklig hänvisning till att andra upplysningar rörande specifik produkt finns tillgängliga på tillverkarens och Energystars hemsidor.

En strömförbrukning på mindre än 0,5 watt i viloläge kan enligt förvaltningsrättens mening inte anses uppfylla det ställda kravet om maximal förbrukning på 0,3 watt. Detta särskilt med avseende på att Atea särskilt framhållit att strömförbrukningen i avstängt läge är 0,3 watt. Förvaltningsrätten anser därför att kommunen vid sin bedömning om det aktuella kravet var uppfyllt inte kunde nöja sig med att konstatera att Atea i anbudet uppgav att samtliga krav var uppfyllda, i vart fall inte när det i inlämnad verifikation fanns klara uppgifter om det motsatta. Ateas anbud uppfyller med hänsyn till det anförda inte det uppställda skall-kravet och borde därför ha uteslutits.

Vid denna utgång saknas skäl att pröva vad bolaget i övrigt anført om brister i Ateas anbud.

Erland Hedbergs anbud

Slutligen har förvaltningsrätten i målet att pröva är om kommunen borde ha förkastat Erland Hedbergs anbud till följd av bristande uppfyllelse av skall-kraven i punkter 3.9 och 4.3 i förfrågningsunderlaget.

Kravet på miljöpolicy

I punkt 3.9 i förfrågningsunderlaget har kommunen uppställt krav dels på att anbudsgivare under hela avtalstiden aktivt driver miljöarbete, dels att anbudsgivarens miljöpolicy med miljömål ska bifogas anbudet.

Det är i målet otvistigt att den miljöpolicy som Erland Hedberg har bifogat anbudet inte är företagets egna utan en miljöpolicy antagen av Koneo AB, som är affärspartner till Erland Hedberg. Erland Hedberg har därvid gjort gällande att då företaget genom ett avtal med Koneo AB har förbundit sig att följa miljöpolicy saknas anledning att utgå ifrån annat än att denna gäller även för företaget. Kommunen har i sin tur anfört att de inte haft anledning att tro att det som bifogats anbudet inte är ett styrdokument som Erland Hedberg arbetar efter, då Koneo AB och Erland Hedberg ingår i samma koncern.

Förvaltningsrätten finner, med anledning av att den ingivna miljöpolicy inte är en sådan miljöpolicy som Erland Hedberg antagit själv samt att det inte någonstans i dokumentet preciseras på vilket sätt Erland Hedberg omfattas av denna, att anbudet inte uppfyller det uppställda skall-kravet om miljöpolicy. Kommunen har därför förfarit i strid med likabehandlingsprincipen när den har godtagit Erland Hedbergs anbud trots att det inte uppfyller det ställda skall-kravet.

Vid denna utgång saknas skäl att pröva vad bolaget i övrigt anfört om brister i Erland Hedbergs anbud vad beträffar bifogade verifikationer för offererade datorer.

Sammanfattning och val av ingripande

Med hänsyn till det som ovan anförts anser förvaltningsrätten att kommunens förfarande vid upphandlingen har varit behäftat med brister av sådan art och omfattning att förfarandet strider mot LOU och den grundläggande principen om likabehandling. Kommunens förfarande har därmed medfört att bolaget har lidit eller kan komma att lida skada. Det finns till följd därav skäl till ingripande enligt 16 kap. 6 § LOU.

Bristerna i upphandlingen är inte hänförliga till det konkurrensuppsökande skedet varför rättelse är tillräckligt ingripande åtgärd. Upphandlingen ska rättas på så sätt att en ny utvärdering görs varvid anbuderna från Atea och Erland Hedberg inte ska beaktas.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (DV 3109/1D LOU)

Tomas Kjellgren

Föredragande har varit Stefka Bokmark.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Jönköping.

Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer

till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.