



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I FALUN**
Enhet 2
Frida Axelsson
Föredraganden

DOM
2011-09-30
Meddelad i
Falun

Mål nr
2798-11

KONKURRENSVERKET	
2011-10-03	
Avd	
Dnr	
Doss	Aktbil

SÖKANDE

Dala Elmontage AB, 556170-9337
Box 890
781 28 Borlänge

MOTPART

Aktiebolaget Stora Tunabyggen, 556084-0422
Box 308
781 24 Borlänge

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU)

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten beslutar att Aktiebolaget Stora Tunabyggens upphandling ”Byte kraft och belysning Åkershem”, projektnummer 81094, ska göras om.

Dok.Id 39467

Postadress
Box 45
S-791 21 Falun

Besöksadress
Kullen 4

Telefon
023-383 00 00
E-post: forvaltningsrattenifalun@dom.se

Telefax
023-383 00 80

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00-12:00
13:00-16:00

BAKGRUND

AB Stora Tunabyggen (Tunabyggen) genomför en offentlig upphandling i form av öppet förfarande avseende ”Byte kraft och belysning Åkershem, projektnummer 81094”. Enligt tilldelningsbeslut skickat ut den 11 maj 2011 har kontrakt tilldelats Dala Elmontage AB. Enligt nytt tilldelningsbeslut utskickat den 16 juni 2011 har kontrakt istället tilldelats Midroc AB.

YRKANDEN

Dala Elmontage AB (Dala Elmontage eller Bolaget) som först tilldelades kontrakt, ansöker om överprövning och yrkar i första hand att det första tilldelningsbeslutet ska vara gällande. I andra hand får Bolaget anses yrka att förvaltningsrätten förordnar om rättelse eller att upphandlingen ska göras om. Som grund för ansökan anförs att flera anbud inte uppfyller alla skall-krav, att likabehandling inte har iakttagits då endast en anbudsgivare har fått ta del av den första utvärderingen innan kompletteringen av anbudet samt att Tunabyggen har gjort en förändring av förfrågningsunderlaget.

Tunabyggen bestrider yrkandena i sin helhet.

SKÄLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Vad först avser frågan om det första tilldelningsbeslutet ska vara gällande konstaterar förvaltningsrätten att det inte finns något formellt hinder för den upphandlande myndigheten att rätta ett tilldelningsbeslut genom att fatta ett nytt. Enligt förvaltningsrätten har beslutsmotiveringen varit tillräckligt tydlig. Skäl att vidta åtgärd på denna grund föreligger därför inte. Det första tilldelningsbeslutet får sålunda anses vara upphävt.

Förvaltningsrätten har här efter att pröva om tilldelningsbeslutet den 16 juni 2011 är fattat i enlighet med de principer som bär upp LOU. I denna del har Dala Elmontage bl.a. anfört att anbudsgivarna inte har blivit likabe-

handlade när endast en anbudsgivare har fått ta del av den första utvärderingen och därefter, efter att en ändring av förfrågningsunderlaget skickats ut, justerat sitt anbud. Tunabyggen menar dock att den första utvärderingen varit oväsentlig och därför inte har skickat ut den till fler anbudsgivare.

Förvaltningsrätten beaktar att av likabehandlingsprincipen följer att alla anbudsgivare ska ges så lika förutsättningar att delta vid anbudsgivning som möjligt. Således måste den upphandlande myndigheten tillse att lika information lämnas till alla anbudsgivare och att informationen finns tillgänglig för alla anbudsgivare samtidigt.

I målet har förtydliganden och nya priser getts in efter tilldelningsbeslut har fattats och visst underlag, inkluderande priser, lämnats ut till en anbudsgivare. Enligt Dala Elmontage har också en förändring av förfrågningsunderlaget gjorts som ändrar förutsättningarna för prissättningen. Timkostnaden ska, enligt Dala Elmontage, nu täcka fler kostnader än tidigare. Tunabyggen menar å sin sida att anbuden innehöll olika sätt för prissättning på ett sådant sätt att utvärdering inte kunde säkerställas. Sålunda fanns oklarheter om entreprenörsarvode i vissa fall skulle läggas på å-priser och timkostnader. Utvärderingen var därför, enligt Tunabyggen, sannolikt felaktig och att en rättelse behövde göras. Att ett förtydligande varit nödvändigt framgår av de nya anbudsformulären där samtliga fyra anbudslämnare har ändrat prisuppgifter.

Förvaltningsrätten konstaterar att en förändring av förfrågningsunderlaget skett efter att tilldelningsbeslut har meddelats som medfört nya anbudspriser. Vidare har framkommit att en anbudsgivare fått del av den första utvärderingen innan den därpå följande andra anbudsgivningen. Enligt förvaltningsrätten strider förfarandet mot likabehandlingsprincipen. Det kan också ifrågasättas om en upphandlande myndighet, i en situation som den nu aktuella, överhuvudtaget har möjlighet att på sätt som nu gjorts begära

justeringar av priserna efter att den absoluta anbudssekretessen har hävts. I det uppkomna läget borde det snarast ha legat närmast till hands för Tunabyggen att, efter det framkommit att den första utvärderingen var missvisande, avbryta upphandlingen och göra om den. Såsom Tunabyggen nu har agerat har bestämmelserna i LOU övertätts vilket har lett till att Dala Elmontage har lidit eller riskerat att lida skada. Vid dessa förhållanden återstår ingen annan möjlighet än att göra om upphandlingen. Vid denna bedömning saknas skäl att pröva övriga invändningar i målet.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1c LOU).



Karin Forslund Johansson
rådman