



SÖKANDE

YIT Sverige AB
Box 1810
171 22 Solna

Ombud: Erika Togö
c/o Tenders Sverige AB
Nygatan 34
582 19 Linköping

MOTPART

Landstingsfastigheter, Norra distriktet
Box 704
551 20 Jönköping

Ombud: Advokaten Thomas Svedberg
c/o Gärde Wesslau Advokatbyrå
Box 684
551 19 JÖNKÖPING

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU)

DOMSLUT

Länsrätten avslår överklagandet.

Länsrätten upphäver det interimistiska beslutet.

BAKGRUND OCH YRKANDEN M.M.

Landstingsfastigheter företar upphandling av avropsavtal för underhåll och ändringsarbeten och har beträffande delentreprenad avseende värme och sanitetsarbeten i beslut den 17 november 2009 tilldelat Bravida Sverige AB (Bravida) entreprenaden.

Dok.Id 61171

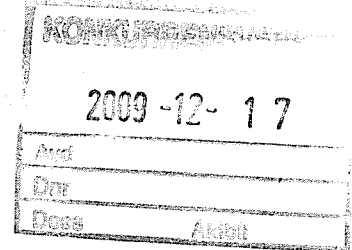
Postadress
Box 2201
550 02 Jönköping

Besöksadress
Ö Storgatan 33 A

Telefon
036-15 65 00
E-post: lansrattenijonkoping@dom.se
www.lansrattenijonkoping.domstol.se

Telefax
036-15 66 55

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00-16:00



YIT Sverige AB (YIT) yrkar i första hand upphandlingen får avslutas först sedan den rättats på så sätt att Bravidas anbud förkastas och i andra hand att rätten beslutar att upphandlingen ska göras om.

YIT anför härvid angående förstahandsyrkandet bl.a. följande. Till förfrågningsunderlaget är fogat ett anbudsformulär på vilket olika prisuppgifter skall anges och där vid angiven plats för underskrift står ordet firmatecknare. Bravida har inte visat att den som undertecknat anbudet har rätt att teckna bolagets firma och Landstingsfastigheter har heller inte kontrollerat detta. Landstingsfastigheter har därmed frångått ett skallkrav som man ställt.

Beträffande andrahandsyrkandet anför YIT bl.a. följande. I förfrågningsunderlaget anges att anbuderna ska utvärderas varvid pris viktas till 40 procent, kapacitet och organisation till 30 procent och serviceförmåga till 30 procent. Det anbud som är ekonomiskt mest fördelaktigt med utgångspunkt från en samlad värdering av kriterierna ska antas. Av förfrågningsunderlaget kan utläsas att samtliga de ekonomiska faktorer som efterfrågas i förfrågningsunderlaget: timpriser, rabatter och procentpåslag på materialinköp skulle ingå i utvärderingen av anbuderna. I tilldelningsbeslutet har emellertid endast timpriserna utvärderats med bortseende från rabatter och påslag. Vidare har timpriserna viktats sinsemellan på ett sätt som inte framgår av förfrågningsunderlaget. YIT har därvid utifrån sin breda erfarenhet av liknande åtaganden baserat sina timpriser på antagandet att Landstingsfastigheters avrop kommer att göras efter 90 % rörinstallatörstimmar, 2 % licenssvetsartimmar, 5 % timmar för installatörer av medicinska gaser och 3 % för övriga discipliner. Utvärderingen har emellertid gjorts med endast 75 % rörinstallatörstimmar. Det sammanvägda timpriset blev då i Landstingsfastigheters utvärdering 387,00 för Bravida och 388,85 för YIT. Enligt YIT:s antagande skulle det sammanvägda timpriset ha blivit 382,30 för

Bravida och 381,40 för YIT. Exemplet visar att Landstingsfastigheter efter det att anbudet kommit in kunnat välja viktning på ett godtyckligt sätt och därigenom påverka resultatet. Detta strider mot transparensprincipen i 1 kap. 9 § LOU. Vidare har procentuellt påslag på inköp av material samt resekostnader inte utvärderats trots att så ska ske enligt förfrågningsunderlaget. Av utvärderingsrapporten framgår att YIT hade ett påslag om 13,5 % och Bravida 15 %. Att inte alls beakta materialkostnaderna, som oundvikligt kommer att orsaka en stor del av kostnaderna strider mot de grundläggande principerna för offentlig upphandling.

Landstingsfastigheter motsätter sig bifall till ansökan och anför bl.a. följande. Behörig att skriva under ett anbud är den som för anbudsgivarens räkning kan binda denne vid anbudet. Den som undertecknat Bravidas anbud är avdelningschef på det bolaget. Det är tydligt att den befattningen ger behörighet att underteckna anbud. Av förfrågningsunderlaget framgår att priset vid utvärderingen skulle komma att viktas till 40 %. Det normala sättet att göra detta är att utvärdera respektive post utifrån en tänkt normalvolym, vilket även YIT uppfattat. Den inbördes jämförelse som gjorts har varit lika för alla anbudsgivare. Förfrågningsunderlaget får därför anses uppvisa tillräcklig tydlighet och förutsägbarhet avseende hur utvärderingen ska genomföras. Även om man använder den fördelningen av timkostnaderna som YIT antagit, så medför det inte att YIT har det mest fördelaktiga anbudet. YIT skulle därvid ha fått fyra poäng för pris. Vidare har YIT erhållit tre poäng för kapacitet och organisation samt 2,8 poäng för serviceförmåga, personkännedom och geografiskt läge, totalt 9,8 poäng. Bravida skulle vid samma beräkning få $(381,4 / 382,3 \times 4 =)$ 3,99 poäng avseende pris. Bravida har därtill fått tre poäng på vardera av de övriga kriterierna, totalt 9,99 poäng. De övriga kriterierna, som inte har ifrågasatts, gör att det inte spelar någon roll om YIT fått maximala poäng för pris. YIT hade ändå inte uppnått högst totalpoäng. Resultatet hade blivit detsamma även om man inte hade haft någon inbördes fördelning alls utan utvärderat efter

summerade timpriser eller efter ett medelvärde. YIT kan därmed inte lida skada. Beträffande procentpåslag är förutsättningarna för utvärdering anorlunda. Ju större materialinköp desto större genomslagskraft för procentpåslaget. Om Landstingsfastigheter skulle anta ett visst materialinköp och på den grunden utvärdera procentpåslaget, talar det mesta för att den utvärderingen skulle bli fel. Vid ett för lågt belopp för materialinköp får en lägre procentsats inte tillräckligt genomslag och vid ett för högt belopp får den lägre procentsatsen ett för stort genomslag. Den utvärderingsmodell som Landstingsfastigheter har valt, där timpriserna och dess fördelning utifrån verklig volym fått fälla avgörandet, är den mest affärsmässiga.

Länsrätten har den 27 november 2009 förordnat att upphandlingen inte får avslutas innan något annat har beslutats.

DOMSKÄL

I 16 kap. 1 § LOU anges att en leverantör som anser sig ha lidit skada eller kan komma att lida skada enligt 2 § får i en framställning till allmän förvaltningsdomstol ansöka om åtgärder enligt paragrafen. I nämnda 2 § anges att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

I 1 kap. 9 § LOU anges att upphandlande myndigheter ska behandla alla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principen om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Länsrätten gör följande bedömning.

Ett krav för att rätten ska kunna förordna om rättelse av en upphandling eller att den ska göras om är att leverantören lidit eller kan komma att lida skada till följd av att den upphandlande myndigheten brutit mot LOU. Det får härvid anses åligga sökanden att visa att han lidit eller kan komma att lida skada. Länsrätten konstaterar härvid att oavsett hur timpriset fördelas efter de olika slagen av arbete, så uppnår YIT ändå inte högre poäng än Bravida. Detta med hänsyn till den icke ifrågasatta tilldelningen av poäng avseende de övriga utvärderingskriterierna. Detsamma gäller också om man antar att påslaget på materialinköp tilldelas en stor del av det sammanlagda priskriteriet. Det finns således inte anledning att anta att YIT skulle ha vunnit upphandlingen. Vid detta förhållande är det inte heller visat att YIT har lidit eller kan komma att lida skada till följd av brister i upphandlingsförfarandet. YIT:s ansökan ska därför avslås

HUR MAN ÖVERKLAGAR; se bilaga (DV 3109/1D)


Svante Stroh

