



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM**
Allmänna avdelningen

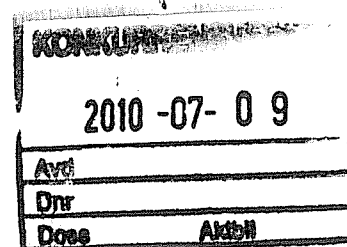
DOM
2010-07-08
Meddelad i
Stockholm

Mål nr
33501-10
Enhet 13

SÖKANDE

Cija Tank AB, 556100-5397
Box 166
132 25 Saltsjö-Boo

Ombud: Advokaten, jur. dr. Jon Kihlman
Box 7253
103 89 Stockholm

**MOTPART**

Värmdö kommun
134 81 Gustavsberg

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007: 1091) om offentlig upphandling – LOU

DOMSLUT

1. Förvaltningsrätten bifaller ansökan om överprövning och förordnar att upphandlingen avseende slamtömning 2011 (dnr 09VTP/0057-560SX) såvitt avser entreprenad S1 (fastland) får avslutas först sedan rättelse vidtagits innebärande att Miljövision Per Göransson AB: s anbud inte tillåts delta i utvärderingen av anbud.
2. Förvaltningsrättens interimistiska beslut av den 18 juni 2010 om att upphandlingen inte får avslutas upphör härmed att gälla.

Dok.Id 39240

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00 E-post: forvaltningsrattenistockholm@dom.se	08-561 680 01	måndag – fredag 09:00-15:00

BAKGRUND, YRKANDEN M.M.

Värmdö kommun har genomfört en upphandling avseende slamtömning 2011, kommunens diarienummer 09VTP/0057-560SX. Värmdö kommun meddelade den 9 juni 2010 att kommunen, i fråga om viss del av upphandlingen kallad entreprenad S1 (fastland) antagit anbud från annan anbudsgivare än Cija Tank AB.

Cija Tank AB ansöker om överprövning enligt LOU avseende upphandlingen av slamtömning och yrkar att förvaltningsrätten ska besluta att upphandlingen avseende slamtömning 2011, såvitt avser entreprenad S1 (Fastland) – härnäst kallad upphandlingen – får avslutas först sedan rättelse har gjorts innebärande att Miljövision Per Göransson AB:s anbud inte tillåts delta i utvärderingen av anbud. Cija Tank AB anför följande. Enligt Värmdö kommuns administrativa föreskrifter för upphandlingen, vilket utgjorde en del av förfrågningsunderlaget, skall anbud, för att kvalificeras för utvärderingsfasen, bl.a. ”innehålla begärda och kompletta uppgifter enligt punkt 2.6 och 3.1–3.3. Miljövision Per Göransson AB har inte uppfyllt skall-kravet enligt p. 3.3 att två referensuppdrag skall redovisas. Dess anbud skulle därför rätteligen inte ha utvärderats. Genom att ändå utvärdera Miljövisions anbud och genom beslut den 9 juni 2010 tilldela bolaget entreprenaden har Värmdö kommun brutit mot 1 kap. 9 § LOU, vilket har medfört att Cija Tank AB har lidit eller kan komma att lida skada. Enligt de administrativa föreskrifterna p. 3.3 skall anbudsgivare ”redovisa två referensuppdrag per entreprenad (S1, S2, S3-S6) från liknande uppdrag. Vidare anges följande. ”Om Värmdö kommun är en referens som motsvarar ovanstående krav ska Värmdö kommun utgöra en av referenserna”. Miljövision Per Göransson AB har som referenser uppgett Värmdö kommun som uppdragsgivare i båda fallen, låt vara att två skilda personer inom kommunen har angivits som kontaktperson. De administrativa föreskrifternas krav måste förstås så att två olika

uppdragsgivare, varav en om möjligt ska vara Värmdö kommun, skall anges. Av de administrativa föreskrifterna framgår därtill att två referensuppdrag skall anges. Även om rätten skulle finna att kravet på referenser är uppfyllt redan genom att två skilda företrädare för samma uppdragsgivare anges, krävs således därtill att fråga är om två skilda uppdrag. Båda Miljövisions angivna referensuppdrag är emellertid olika delar av samma uppdrag. Miljövision har således bara redovisat ett referensuppdrag och uppfyller följaktligen inte kravet att två referensuppdrag skall redovisas.

Värmdö kommun bestrider yrkandet om ingripande med stöd av LOU och anför följande. Upphandlingen har gått lagenligt till. Miljövision har i sitt anbud uppgivit två personer som referenser som är anställda inom Värmdö kommun. I förfrågningsunderlaget ska anbudsgivaren redovisa två referensuppdrag per entreprenad (S1, S2, S3-S6) från liknande uppdrag med avseende på arbetsuppgifter samt handhavande av aktuella fordon. Referenspersonerna hos kommunen har helt olika ansvarsområden. Den ena arbetar på den enhet som ansvarar för de entreprenörer som hämtar slam från slutna tankar, slamavskiljare m.m. hos privatpersoner i kommunen. Den andra arbetar på den enhet som ansvarar för drift av kommunens VA-anläggningar och har då lämnat referenser för spolning av ledningsnät, pumpstationer och andra kommunala VA-anläggningar samt transporter av reningsverksslam. Miljövision har lämnat referens på två olika uppdrag hos Värmdö kommun enligt de administrativa föreskrifterna p. 3.3. De olika uppdragen är helt skilda och kan inte utföras parallellt av entreprenören. Kommunen hävdar att upphandlingen uppfyller de grundläggande kraven om de gemenskapsrättsliga principerna om likabehandling, transparens och förutsägbarhet. Det saknas därmed grund för att Cija Tank AB skulle ha lidit skada på grund av kommunens agerande.

Förvaltningsrätten har den 18 juni 2010 förordnat att upphandlingen tillsvidare inte får avslutas.

UTREDNINGEN

Av förfrågningsunderlaget framgår beträffande krav på anbudsgivaren följande:

3.3 Krav på anbudsgivarens tekniska förmåga och kapacitet

Anbudsgivaren ska ha teknisk förmåga och kapacitet samt kompetens och erfarenhet att utföra uppdraget.

Anbudsgivaren ska redovisa två (2) referensuppdrag per entreprenad (S1, S2, S3-6), enligt bilaga 2, från liknande uppdrag med avseende på arbetsuppgifter samt handhavande av aktuella fordon/fartyg. Varje referensuppdrag ska omfatta insamling av slam från en kommun och får ej vara äldre än tre (3) år.

(...)

Om Värmdö kommun är en referens som motsvarar ovanstående krav ska Värmdö kommun utgöra en av referenserna.

DOMSKÄL

Enligt 1 kap. 9 § LOU skall upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar skall vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Av 16 kap. 1 § LOU framgår bl.a. att en leverantör som anser sig ha lidit eller kan komma att lida skada enligt 2 § får i en framställning till allmän förvaltningsdomstol ansöka om åtgärder enligt nämnda paragraf.

Av 16 kap. 2 § LOU framgår bl.a. att om den upphandlande myndigheten har brutit mot 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, skall rätten besluta att upphandlingen skall göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Förvaltningsrättens sakprövning utgör en kontroll av om det på grundval av vad sökanden har framfört i målet finns anledning att vidta ingripande enligt 16 kap. 2 § LOU. För att ett ingripande ska bli aktuellt krävs att sökanden kan visa att han lidit skada eller kan komma att lida skada på grund av att den upphandlande enheten brutit mot LOU.

Av principen om likabehandling av leverantörer som kommer till uttryck i 1 kap. 9 § LOU följer att samtliga anbud ska vara i överensstämmelse med bestämmelserna i förfrågningsunderlaget för att säkra möjligheten till en objektiv jämförelse av anbuden. Likabehandling och icke-diskriminering förutsätter att anbudsgivare behandlas lika i alla skeden av anbudsförfarandet. Den upphandlande myndigheten får således normalt inte frångå ett uppställt skall-krav under pågående upphandling.

I förevarande upphandling anges tydligt i förfrågningsunderlaget att anbudsgivaren ska lämna två referenser från liknande uppdrag samt att Värmdö kommun ska utgöra en av referenserna om kommunen är en referens som motsvarar de i förfrågningsunderlaget uppställda kraven.

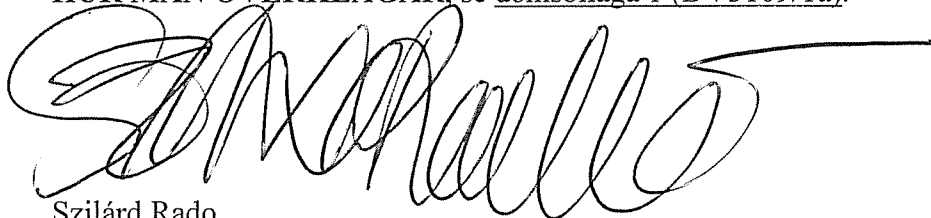
Miljövision AB har i sitt anbud angett två personer som båda är verksamma inom Värmdö kommun som referenser.

Enligt förvaltningsrättens mening är det uppenbart att Värmdö kommun utvärderat och antagit ett anbud som inte uppfyller de krav som uppställts i förfrågningsunderlaget. Kommunen har därigenom brutit mot

likabehandlingsprincipen, vilket därmed har fått till följd att Cija Tank AB i vart fall riskerat att lida skada. Vad Värmdö kommun anført om att referenspersonerna arbetar på olika avdelningar i kommunen kan inte, mot bakgrund av den tydliga formuleringen i förfrågningsunderlaget, medföra någon annan bedömning.

Det finns således grund för ingripande med stöd av LOU på så sätt att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse har vidtagits med innebörden att Miljövision Per Göransson AB:s anbud inte tillåts delta i utvärderingen av anbud.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se domsbilaga 1 (DV3109/1a).

A large, stylized handwritten signature in black ink, appearing to read 'Szilárd Rado', with a long horizontal line extending to the right.

Szilárd Rado
fiskal

Föredragande har varit förvaltningsrättsnotarien Linnea Carlqvist.



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.