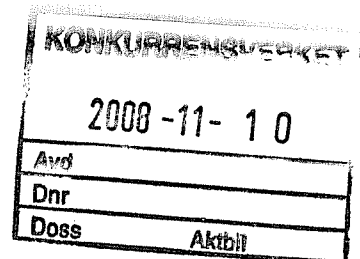


**LÄNSRÄTTEN I  
GÄVLEBORGS LÄN****DOM**  
2008-11-07  
Meddelad i  
GävleMål nr  
1873-08 E  
Rotel 3Handläggare:  
Mattias Wandé**SÖKANDE**Gästrike Networks AB, 556744-7452  
Barrsättragatan 54  
811 36 Sandviken**MOTPART**Kommunalförbundet Inköp Gävleborg, 222000-2311  
826 80 Söderhamn**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU)

**BAKGRUND**

Kommunalförbundet Inköp Gävleborg (Inköp Gävleborg) har inbjudit leverantörer att senast den 26 september 2008 lämna anbud i en upphandling av installation av fastighetsnät för IT Hälsingland. Upphandlingen genomförs som ett förenklat förfarande enligt 15 kap. LOU. Genom tilldelningsbeslut den 16 oktober 2008 antogs Elia El-Tele Installation HB som entreprenör.

**YRKANDE OCH GRUNDER**

Gästrike Networks AB (bolaget) ansöker om överprövning enligt LOU av den aktuella upphandlingen och yrkar att upphandlingen görs om. Till stöd för sin talan anför bolaget bl.a. följande. Inköp Gävleborg och bolaget tolkar första stycket punkten 3.2.1 i förfrågningsunderlaget olika. Inköp Gävleborg tolkar första stycket så att personella resurser m.m. måste redovisas och att andra stycket i denna punkt endast är en komplettering. Bolaget tolkar däremot punkten 3.2.1 så att det räcker att komma in med referenser för att styrka förmåga och kapacitet som det står i andra stycket. Bolaget har i sitt anbud lämnat dessa uppgifter men blev, trots det lägsta priset, bortvalda.

Inköp Gävleborg bestrider bifall till ansökan och anför bl.a. följande.

Dok.Id 39259

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 1093 801 35 Gävle	Lantmäterigatan 4	026-17 67 00	026-17 68 90, 026- 17 68 91	måndag – fredag 09:00-12:00 13:00-15:00
		E-post: lansrattenigavleborg@dom.se		

Bolaget har inte svarat på angivna skall-krav under punkten 3.2.1 första stycket i förfrågningsunderlaget. Bolaget har inte på något sätt presenterat den efterfrågade informationen. Denna information skulle visa vilka personella resurser, erfarenheter och vilken kompetens som finns för att utföra uppdraget, samt även ange stationeringsorter. Att bara ange referenspersoner är inte tillräckligt underlag för att kunna bedöma vad bolaget anser sig kunna prestera i detta fall. Inköp Gävleborg har inte fått veta hur bolaget tänkt lösa den aktuella uppgiften eller på vilket sätt de tänkt avdela resurser. Första stycket går inte att tolka på annat sätt än att anbudsgivaren ska bifoga efterfrågad information i anbudet. Då det aktuella arbetet är omfattande och resurskrävande och det är viktigt att tidplaner kan hållas, måste anbudsgivarna kunna bevisa att de har de resurser och den kompetens som krävs. Bolaget har inte bifogat detta vilket innebär att de inte uppfyller skall-kraven. Då bolaget enbart bifogat referenser är det omöjligt att dra några slutsatser hur bolaget är rustat för uppdraget. Dessutom innehåller bolagets anbud flera reservationer som inte är prissatta vilket innebär att det pris de lämnat inte är fullständigt. Med anledning av grundläggande principer för LOU ska Inköp Gävleborg behandla anbudsgivare likvärdigt, öppet, samt även proportionellt mot aktuellt behov. Det kan inte anses affärsmässigt att bortse från väsentlig information inför ett efterfrågat bevis om teknisk förmåga eller att kunna undslippa detta genom att olyckligt missförstå vissa delar i förfrågningsunderlaget. Det framkommer tydligt i underlaget att samtliga skall-krav ska vara uppfyllda. Upphandlingen har i övrigt gjorts helt i enlighet med LOU. Bolaget har inte visat att det på något sätt lidit eller kan komma att lida skada. Inköp Gävleborg hemställer därför att länsrätten lämnar bolagets överklagan utan hänsyn och upphäver det interimistiska beslut som fattats.

Länsrätten har genom interimistiskt beslut den 23 oktober 2008 förordnat att upphandlingen inte får avslutas innan något annat har beslutats.

## DOMSKÅL

### Aktuella bestämmelser

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Enligt 16 kap. 1 § första stycket LOU får en leverantör som anser sig ha lidit eller kan komma att lida skada enligt 2 § i en framställning till allmän förvaltningsdomstol ansöka om åtgärder enligt den paragrafen.

I 16 kap. 2 § första stycket LOU anges följande. Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

### Utredningen

Av förfrågningsunderlaget avseende installation av fastighetsnät för IT Häl-singland framgår bl.a. följande:

#### ”3.2.1 Teknisk förmåga och kapacitet

Anbudsgivaren skall som bevis på att kravet på tekniskt förmåga och kapacitet uppfylls, till anbudet bifoga beskrivning av anbudsgivare samt vilka personella resurser, kompetens och erfarenheter som finns för att utföra uppdraget, samt även ange stationeringsorter.

Till styrkande av förmåga och kapacitet att tillhandahålla efterfrågad tjänst **skall** minst två st (2) referenskunder lämnas med liknande uppdrag under de senaste tolv månaderna. Ange uppdragsgivarens namn, namngiven referensperson, telefonnummer och känd e-postadress.

Anbudsgivare bör bedriva ett systematiskt kvalitetsarbete inom företaget. Som bevis på att kravet uppfylls skall anbudsgivaren bifoga handlingar som styrker detta arbete.

### 3.2.2 Krav på tjänst

Förfrågningsunderlaget med bilagor innehåller ett antal obligatoriska krav (skall-krav). Dessa är markerade med fetstil ”**skall**”.

Förutsättningen för att ett anbud skall kunna prövas, utvärderas och antas är att dessa krav är uppfyllda. Kraven avser såväl krav på anbudsgivaren och anbudet som på efterfrågad vara eller tjänst.”

### Länsrättens bedömning

Lagen om offentlig upphandling ger inte närmare besked om hur ett förfrågningsunderlag ska vara utformat eller hur en utvärderingsmodell ska vara konstruerad. Två av de grundläggande gemenskapsrättsliga principerna som ska efterlevas vid all offentlig upphandling är principerna om likabehandling samt transparens och öppenhet. Av likabehandlingsprincipen följer att förfrågningsunderlaget måste vara klart och tydligt för att ge alla samma förutsättningar. Av principen om transparens och öppenhet följer att för att kunna utnyttja de konkurrensmöjligheter som finns, och för att det ska ske på lika villkor, krävs ett klart och tydligt förfrågningsunderlag.

I förfrågningsunderlaget anges att det innehåller ett antal obligatoriska krav (skall-krav) vilka är markerade med fetstil ”**skall**”. Det ”skall” som finns i första stycket förfrågningsunderlaget punkten 3.2.1 Teknisk förmåga och kapacitet är inte markerat med fetstil, vilket däremot det skall som finns i andra stycket, samma punkt, är. Eftersom obligatoriska krav, enligt vad som på ett mycket tydligt sätt anges i punkten 3.2.2 första stycket, ska vara markerade med ”**skall**” med fetstil gör länsrätten den bedömningen att det *e contrario* innebär att ”skall” som inte är markerade med fetstil inte är obligatoriska krav. I vart fall innebär förfrågningsunderlagets definition av obligatoriska krav i kombination med att det i underlaget finns både fetmarkerade och icke fetmarkerade ”skall” enligt länsrättens mening en betydande oklarhet. Det har heller inte framkommit att definitionen av obligatoriska krav (fetstilsmarkerade **skall**) i punkten 3.2.2 första stycket enbart skulle

gälla detta avsnitt utan syftar enligt länsrätten på hela förfrågningsunderlaget. Underlaget uppfyller mot den nu beskrivna bakgrunden inte gemenskapsrättens krav på förutsägbarhet, klarhet och tydlighet. Den tolkning bolaget har gjort, att det endast är vad som framgår av andra stycket som är obligatoriskt, framstår mot den bakgrunden som rimlig. Inköp Gävleborg vänder sig mot den tolkningen och anför att alla ”skall” ska tolkas som obligatoriska krav. Inköp Gävleborg har dock inte lämnat någon förklaring till varför vissa ”skall” i förfrågningsunderlaget är markerade med fetstil och andra inte. Till följd av det anförda och med beaktande av att bolaget måste anses komma att lida skada föreligger grund för att besluta om åtgärd enligt LOU. Länsrätten finner att den lämpligaste åtgärden är att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse gjorts på så sätt att bolaget ska anses ha uppfyllt kraven i punkten 3.2.1 ”Teknisk förmåga och kapacitet” i förfrågningsunderlaget.

Länsrättens interimistiska beslut av den 23 oktober 2008 ska därmed upphöra att gälla.

#### DOMSLUT

Länsrätten bifaller ansökan och förordnar att upphandlingen av installation av fastighetsnät för IT Hälsingland får avslutas först sedan denna rättats i enlighet med vad som anförts i näst sista stycket sista meningen under rubriken Länsrättens bedömning.

Länsrätten upphäver det interimistiska förordnandet i beslutet den 23 oktober 2008.

Domen gäller omedelbart.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (DV 3109/1C)



Anders Lidman  
rådman



## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga länsrättens beslut skall skriva till Kammarrätten i Sundsvall.

**Skrivelsen skall dock skickas eller lämnas till länsrätten.**

Överklagandet skall ha kommit in till länsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande skall kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut var till länsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står länsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande skall innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom skall adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om länsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av länsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen skall vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till länsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud skall denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.