



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM**

Avdelning 30

DOM

2017-12-06

Meddelad i Stockholm

Mål nr

24515-17

SÖKANDE

Stiftelsen Solnaskutan, 815201-4018

Ombud: Mattias af Malmberg

Stiftelsen Solnaskutan

Huvudsta strand 8

171 73 Solna

MOTPART

Södermalms stadsdelsnämnd i Stockholms stad

Ombud: Stadsadvokaten Oscar Jacobsson och biträdande stadsadvokaten

Ivar Näslund

Stockholms stad

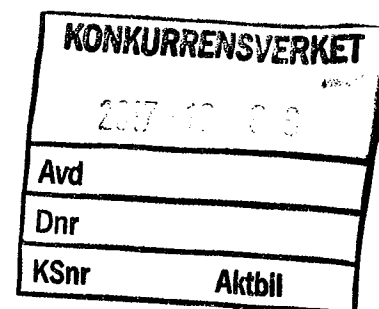
Juridiska avdelningen

Hantverkargatan 3 A

105 35 Stockholm

SAKEN

Offentlig upphandling



FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan.

Dok.Id 913729

Postadress

115 76 Stockholm

Besöksadress

Tegeluddsvägen 1

Telefon

08-561 680 00

E-post: forvaltningsrattenistockholm@dom.se

www.domstol.se/forvaltningsratt

Telefax

08-561 680 01

Expeditionstid

måndag–fredag

08:00–16:30

YRKANDEN M.M.

Södermalms stadsdelsnämnd i Stockholms stad genomför en upphandling av sommargårdsverksamhet (kollo) 2018 - 2019, dnr 590-2016-2.2.2. Upphandlingen genomförs som ett förenklat förfarande enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU. Sammanlagt inkom åtta anbud till nämnden, däribland anbudet från Stiftelsen Solnaskutan som inte bedömdes uppfylla referenskraven. Nämnden avser att teckna avtal med övriga sju anbudsgivare.

Stiftelsen Solnaskutan yrkar att förvaltningsrätten ska ingripa mot upphandlingen. Solnaskutan, som anser att upphandlingen ska rättas på så sätt att Solnaskutan ska tilldelas uppdrag att anordna kommunens sommarkollon anför i huvudsak följande. Det är riktigt så som nämnden anför att Solnaskutan inte uppfyller de strikta formella krav som uppställts i upphandlingskriterierna. Solnaskutan har all förståelse för uppdragsgivarens krav på kompetens för att anförtros uppdraget att arrangera sommarkollo till sjöss.

Nämndens krav brister dock vad gäller proportionalitet. Det innebär mycket stora svårigheter för nya aktörer. Det är inte många typer av verksamheter som omfattar tre sammanhängande veckor, förutom just sommarkollo. Villkoret omöjliggör för en aktör med likartade och jämförbara erfarenheter att anordna efterfrågad verksamhet.

Kravet på kolloarrangörens förmåga att hantera gruppdynamik och reaktioner hos barnen är en självklarhet. Den person hos Solnaskutan som ska agera som ansvarig ledare besitter en mycket stor erfarenhet av liknande verksamhet. Den samlade kompetensen och erfarenheten hos Solnaskutans organisation och personal innebär att Solnaskutan är mycket väl rustad för att arrangera sommarkollo.

Solnaskutan har en synnerligen gedigen erfarenhet av att anordna seglingar med skolklasser i Stockholms skärgård sedan mer än 20 år tillbaka.

Solnaskutan anordnar klassresor med barn, lärare och föräldrar som i stora delar liknar den verksamhet som sommarkollo utgör. Solnaskutan anordnar också varje sommar långseglingar längs Sveriges kust.

Även om de formella kraven i strikt mening inte uppfylls är det oproportionerligt att inte se till helheten. Solnaskutans samlade erfarenhet och kompetens uppfyller kompetenskraven väl.

Enligt vad Solnaskutan erfar har vissa övriga sökande, bl.a. Stiftelsen s/y Ellen och Föreningen Skeppsholmsgården inte heller förlagt sina respektive kolloverksamheter till tre sammanhängande veckor de senaste åren. Tilldelningen av uppdrag till dessa aktörer innebär därför ett otillbörligt gynnande på Stiftelsen Solnaskutans bekostnad.

Stadsdelsnämnden anser att ansökan ska avlös och anför i huvudsak följande. Nämnden har ställt upp obligatoriska krav i förfrågningsunderlaget som Solnaskutan inte uppfyllt då Solnaskutan varken styrkt att de har erfarenhet av att driva kollo med heldygnsverksamhet under minst två sommarperioder om tre sammanhängande veckor eller att minst en person i organisationens ledning har motsvarande erfarenhet. Solnaskutan har inte heller bifogat referenser som uppfyller de obligatoriska kraven. Nämnden har därför varit skyldig att förkasta Solnaskutans anbud.

Kraven har ställts mot bakgrund av att kolloarrangörerna ska ha ansvaret dygnet runt för en stor grupp barn/ungdomar där varken dessa eller personalen känner varandra sedan tidigare. Verksamheten bedrivs i en för barnen okänd miljö i närheten av vatten och båtar med risker som barnen inte kan överblicka. Flera av barnen är borta från sina föräldrar för första gången i sitt liv. Kolloledarna måste utöver alla andra krav kunna hantera den grupp-

dynamik som uppstår och kunna ta hand om barnens reaktioner i form av konflikter och hemlängtan. Kunskap om och erfarenhet av dessa förhållanden är nödvändiga hos den organisation eller hos någon person i ledningen av organisationen, som ska planera och ansvara för verksamheten. Mot bakgrund av ovan menar nämnden att kravet är proportionerligt.

Staden har sedan många år tecknat avtal med Stiftelsen s/y Ellen och Föreningen Skeppsholmsgården och kan konstatera att dessa arrangörer uppfyller kraven vilket också framgår av deras inkomna anbud. Nämnden har vid utvärderingen av anbuderna således behandlat anbudsgivarna likvärdigt.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas (1 kap. 9 § LOU).

Prövningen i förvaltningsrätten utgör en kontroll av om det på grundval av vad sökanden har framfört i målet finns anledning att vidta sådana åtgärder som anges i 16 kap 6 § LOU. För att ett ingripande ska bli aktuellt krävs också att det visats att sökanden har lidit skada eller kan komma att lida skada på grund av att den upphandlande myndigheten brutit mot LOU.

I förfrågningsunderlaget uppställs bl.a. följande krav.

I punkten 1.2.8 anges att anbudsgivaren ska ha erfarenhet av att driva kollo med heldygnsverksamhet under minst 2 sommarperioder om 3 sammanhängande veckor alternativt ska minst en person i organisationens ledning ha motsvarande erfarenhet.

Enligt punkten 1.2.9 ska anbudsgivaren för att styrka sin erfarenhet och visa att anbudsgivaren kan utföra uppdraget på det sätt som anges i kravspecifikationen bifoga två referenser från tidigare uppdrag.

Om företaget/organisationen inte tidigare bedrivit kolloverksamhet och därför inte kan lämna ovanstående referenser ska personliga referenser lämnas för minst en person i företagens/organisationens ledning. Referenserna ska avse uppdrag som varat i minst tre sammanhängande veckor inom kolloverksamhet eller liknande, utförda under de senaste tre åren.

I målet är ostridigt att Solnaskutan inte uppfyller kravet på erfarenhet som det formulerats enligt punkten 1.2.8. Solnaskutan har dock gjort gällande att kravet inte är proportionerligt och att stiftelsen i sin organisation har den kompetens som efterfrågas. Mot det Solnaskutan åberopat har stadsdelsnämnden anfört att förhållandet att kolloarrangörerna ansvarar dygnet runt för en stor grupp barn/ungdomar vid bl.a. sjönära aktiviteter och aktiviteter på sjön motiverar kravet. Dessa omständigheter är enligt förvaltningsrättens uppfattning tillräckliga för att slutsatsen ska dras att erfarenhetskravet är proportionerligt. Även hur kravets uppfyllande ska bevisas är enligt förvaltningsrättens mening proportionerligt. Eftersom Solnaskutan inte har inkommit med någon sådan utredning som stadsdelsnämnden efterfrågat enligt punkt 1.2.9 i förfrågningsunderlaget har stadsdelsnämnden haft fog för att inte tilldela Solnaskutan kontrakt i upphandlingen.

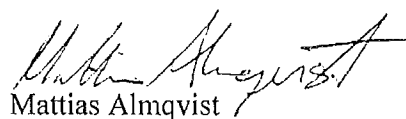
Solnaskutan har vidare gjort gällande att två dem som tilldelats kontrakt i upphandlingen – Stiftelsen s/y Ellen och Föreningen Skeppsholmsgården – inte har uppfyllt erfarenhetskravet. Solnaskutan har dock inte gett in någon utredning som ger stöd för att stadsdelsnämnden brustit i upphandlingen genom att anse att nämnda leverantörer uppfyllt kravet.

Sammanfattningsvis anser förvaltningsrätten att stadsdelsnämnden har gjort sannolikt att kraven på erfarenhet och hur detta ska bevisas enligt punkterna 1.2.8 och 1.2.9 i förfrågningsunderlaget är förenliga med proportionalitetsprincipen. Vidare anser förvaltningsrätten att Solnaskutan inte gjort sanno-

likt att den uppfyllt de ställda kraven i punkterna 1.2.8 och 1.2.9 i förfrågningsunderlaget. Solnaskutan har inte heller gjort sannolikt att Stiftelsen s/y Ellen och Föreningen Skeppsholmsgården inte uppfyllt kraven i fråga. Mot denna bakgrund anser förvaltningsrätten att det inte finns tillräckliga skäl att ingripa mot upphandlingen. Ansökan ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga 1 (DV 3109/1A LOU).


Mattias Almqvist

Rådman

Camilla Källmén har föredragit målet.



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens avgörande ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten. Adressen till förvaltningsrätten framgår av avgörandet.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av avgörandet. Om avgörandet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när det kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag som avgörandet meddelades. För offentlig part räknas tiden för överklagande alltid från den dag avgörandet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

Prövningstillstånd i kammarrätten

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Överklagandets innehåll

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person- eller organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Även adress och telefonnummer till arbetsplatsen ska anges, samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning.

Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges.

Om samtliga ovan nämnda person- eller adressuppgifter har lämnats tidigare i målet och fortfarande är aktuella behöver de inte uppges igen. Om någon uppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. uppgift om det avgörande som överklagas – förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för avgörandet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens avgörande som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Forts. nästa sida

Avtal före laga kraft i vissa mål

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättsens avgörande har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster,
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet,
- lagen (2016:1147) om upphandling av koncessioner,
- lagen (2016:1145) om offentlig upphandling, eller
- lagen (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorena

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättsens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan fyra förstnämnda lagarna och i 20 kapitlet i de två sistnämnda lagarna.

Ytterligare information

Behöver ni fler upplysningar om hur man överklagar kan ni vända er till förvaltningsrätten.