



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM
 Allmänna avdelningen

DOM
 2012-02-29
 Meddelad i
 Stockholm

Mål nr
 3314-12
 Enhet 13

SÖKANDE

Infiniti Medical AB, 556389-3675
 Box 3145
 183 03 Täby

MOTPART

Södersjukhuset
 Sjukhusservice, Upphandlingssektionen
 Sjukhusbacken 10
 118 83 Stockholm

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling – LOU

KONKURRENSVERKET	
2012 -02- 29	
Avd	
Dnr	
Doss	Aktbil

DOMSLUT

Förvaltningsrätten avslår Infiniti Medical AB:s ansökan om ingripande enligt LOU.

Dok.Id 216381

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00 E-post: forvaltningsrattenistockholm@dom.se	08-561 680 01	måndag – fredag 09:00-15:00

BAKGRUND OCH YRKANDE M.M.

Södersjukhuset genomför, efter anbudsinbjudan den 13 oktober 2011, en upphandling av långtids-EKG (ärende 2011-19). Enligt tilldelningsbeslut den 6 februari 2012 avser man att sluta avtal med GE Healthcare AB (GE). Enligt utvärderingen kom CoreMed AB (CoreMed) på andra plats medan Infiniti Medical AB (Infiniti) kom på tredje plats.

Infiniti yrkar att upphandlingen ska göras om och anför bl.a. följande. Infinitis pris är felräknat då *dels* merkostnad för *Network license station*, som inte är ett krav, har räknats med utan att motsvarande har räknats med för andra anbudsgivare och *dels* Infinitis fullserviceavtal prisjämförts med CoreMeds utan hänsyn till att Infinitis avtal inkluderar allt medan CoreMeds bara innefattar kostnad för inspelningsenheten. CoreMed har i sin offert inte angett pris på kommunikationsverktyget HL7 men tilläts att komplettera med uppgift före offertgenomgångsmötet; medan Infiniti inte fick samma möjlighet att göra kompletteringar. CoreMed har inte heller styrkt att man uppfyller kravet på kvalitetssäkring. Trots att kriteriet funktion och prestanda får 46,75 procent i viktningen har poängsättning gjorts utan att kliniken provat systemen i klinisk drift. Istället har Södersjukhuset grundat utvärderingen på enbart anbud och offertgenomgång. Under sina 22 år i branschen har Infiniti aldrig tidigare varit med om att ett system har valts utan provuppställning. Vid mötet den 26 januari 2012 var Infiniti endast förberett på offertgenomgång och fick inte heller senare någon chans att demonstrera systemet. Detta är anmärkningsvärt när det gäller ett system för cirka en miljon kronor. Den vinnande anbudsgivaren GE har, i sin referenslista, endast två sjukhusinstallationer i Sverige.

Södersjukhuset bestrider ingripande enligt LOU och anför bl.a. följande. Sjukhuset gjorde allt för att försäkra sig att man förstått de erbjudna priserna rätt och Infiniti bekräftade per e-post den 1 februari 2012 att så var fallet.

Det stämmer inte att CoreMed inte uppfyllt skall-kraven. Det var dock GE som tilldelades kontraktet; Infiniti kom först på tredje plats. Infiniti kan därmed inte ha lidit skada av hur bolaget har utvärderats jämfört med tvåan CoreMed. Utvärderingsgruppen bestod av bl.a. läkare och biomedicinska analytiker med mångårig erfarenhet av liknande system. Ingen anbudsgivare har fått provuppställa eller demonstrera sin utrustning. Alla har därmed behandlats lika. Det vitsordas att Infiniti borde ha fått full poäng på bör-krav 4:12 angående inspelningsenheten, men det saknar betydelse för det totala utfallet då övriga poäng är korrekt satta.

DOMSKÄL

Av 1 kap. 9 § LOU följer att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas. Av 16 kap. 5 § LOU, i dess lydelse tillämplig på upphandlingar som påbörjats före den 1 november 2011, anges att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag, och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

Eftersom i detta fall bara en anbudsgivare skulle tilldelas kontrakt, och vinnaren blev GE, kan Infiniti inte ha lidit skada av att i utvärderingen ha missgynnats jämfört med CoreMed, som kom på andra plats. Infiniti har inte heller motsagt Södersjukhusets påstående att Infinitis poäng gällande bör-kravet om inspelningsenheten, som Södersjukhuset medger var för lågt, saknat betydelse för det totala utfallet. Såvitt avser prisuppgifter har Infiniti, i ett e-postmeddelande till Södersjukhuset den 1 februari 2012 som Södersjukhuset gett in kopia av, bekräftat att dessa är korrekta.

Det enda sätt på vilket Infiniti enligt anförda argument skulle kunna ha lidit skada är om deras offererade utrustning i själva verket har bättre funktion och prestanda än både CoreMed och GE men de inte har fått chansen att visa detta. Detta skulle i så fall, enligt Infiniti, bero på att Södersjukhuset inte låtit anbudsgivarna provuppställa eller demonstrera sin utrustning.

Förvaltningsrätten kan inte inom ramen för den laglighetsprövning som ska göras enligt LOU ta ställning till det lämpliga i detta förfarande. Vad som kan prövas är däremot om förfarandet strider mot likabehandlingsprincipen eller transparensprincipen.

Eftersom ingen anbudsgivare fick möjlighet att provuppställa eller demonstrera sin utrustning har förfarandet inte stridit mot likabehandlingsprincipen. Inte heller kan det faktum, att Södersjukhuset enligt förfrågningsunderlaget angett att man kommer att tillmäta funktion och prestanda stor betydelse – sammanlagt 46,75 procent av viktningen, varav 30,25 procent avseende analysprogrammet och 16,50 avseende inspelningsenheten – ses som en utfästelse om att sådan möjlighet skulle ges. Därmed har Södersjukhuset inte heller brutit mot transparensprincipen.

Förvaltningsrätten finner sammanfattningsvis att Södersjukhuset varken har brutit mot LOU, eller mot de principer som underbygger lagen, på något sätt som Infiniti kan lida skada av. Infinitis ansökan om ingripande enligt LOU ska därmed avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1A LOU)

Madeleine Benndorf

rådman

Föredragande har varit David Munck.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppgive sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1A LOU