



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN**  
**I MALMÖ**  
 Avdelning 1  
 Maria Nyström

**DOM**  
 2012 -01- 12  
 Meddelad i  
 Malmö

Mål nr  
 11031-11 E

**SÖKANDE**

AB Stjernfeldts VVS, 556111-8653  
 Stenxegatan 28  
 213 76 Malmö

Ombud: Henrik Norinder  
 Advokatbyrån Persson & Partners i Malmö HB  
 Torggatan 4  
 211 40 Malmö

**MOTPART**

Aktiebolaget Trelleborgshem, 556054-8363  
 Västergatan 4  
 231 64 Trelleborg

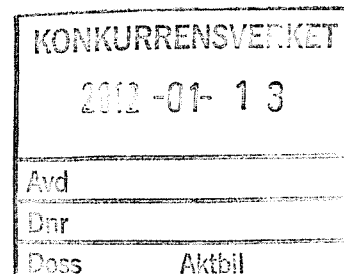
Ombud: Advokat Ola Jönsson  
 MAQS Law Firm Advokatbyrå AB  
 Box 226  
 201 22 Malmö

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen om offentlig upphandling (LOU)

**DOMSLUT**

Aktiebolaget Trelleborgshems upphandling avseende VS-arbeten i lägenheter med kvarboende ska göras om.



**YRKANDEN M.M.**

AB TrelleborgsHem (TrelleborgsHem) genomför ramavtalsupphandling avseende VS – arbeten i lägenheter med kvarboende. Enligt upphandlande myndighet genomförs upphandlingen enligt 15 kap. LOU. Genom beslut den 14 november 2011 tilldelades NSV Installation AB uppdraget.

**AB Stjernfeldts VVS** (Stjernfeldts) ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar i första hand att upphandlingen ska göras om och i andra hand att upphandlingen ska rättas såtillvida att anbudsutvärderingen görs om. Till stöd för sin talan anförs bl.a. följande. TrelleborgsHem har i förfrågningsunderlaget, AFB.514, inte angivit vad som menas med erforderlig omfattning på ett tillräckligt tydligt sätt, vilket innebär att TrelleborgsHem har kunnat göra en bedömning av inlämnade anbud som innebär att anbudsgivarna inte kan få en uppfattning om varför en viss poäng delats ut till de olika anbudsgivarna. Dessutom är det inte lämpligt att dela ut poäng i kvalificeringsfasen utan detta bör begränsas till utvärderingsfasen. TrelleborgsHem har i AFB.52 utfäst att bedömning ska göras med organisation/referensobjekt viktat 70 % och med pris viktat till 30 %. Anbudsvärderingen visar att detta inte riktigt stämmer. Genom att ge poäng rörande organisation och referensobjekt redan i kvalificeringsfasen gör detta att omräkningsmodellen egentligen ändrar fördelningen mellan de två utvärderingsmodellerna. TrelleborgsHem har genom förfrågningsunderlagets utformande inte kunnat göra en neutral utvärdering. I anbudsutvärderingen anger TrelleborgsHem under kvalificeringsprövning huruvida anbudsgivarna redovisat finansiell styrka, SKV 4820, kvalitetsplan, miljöplan, organisation och referensprojekt. De två sistnämnda är kvalificeringsgrunder men även tilldelningsgrunder. TrelleborgsHem har gett poäng till de olika leverantörerna enligt en mycket bristfällig poängskala – saknar organisation, ringa organisation, tillfredställande, god och mycket god organisation och på motsvarande sätt rörande referensprojekt. Anbudssumman för re-

spektive leverantör är också poängsatt i en andra del i anbudsvärderingen. Efter denna poängsättning sker dessutom en rankning där pris och organisation/referens nu sätts samman i en ny beräkningsmodell. Det är väsentligt att hålla isär tilldelningskriterierna och kvalificeringsfasen. Enligt TrelleborgsHem är poängsättningen gjord i enlighet med mottagna referensobjekt med beaktande av likvärdigheten i förhållande till de upphandlade tjänsterna. Denna kvalificering av referensobjekten är inte omtalad i förfrågningsunderlaget. Stjernfeldt har lämnat en lång lista med referensobjekt där alla kan sägas vara i förhållande till de upphandlade tjänsterna. Det är oklart vad TrelleborgsHem gjort i denna poängsättning. Stjernfeldts lider skada på grund av TrelleborgsHem utformning av förfrågningsunderlaget som sådant samt bedömningen som gjorts av de olika anbudena.

**TrelleborgsHem** bestrider Stjernfeldts yrkanden och anför bl.a. följande. TrelleborgsHem delar inte uppfattningen att begreppet erforderlig omfattning inte beskrivits tillräckligt tydligt. Av förfrågningsunderlaget framgår att den i anbudena presenterade organisationen/referensobjekten kommer att bedömas samt att denna bedömning sedan kommer att viktas till 70 % vid utvärderingen. För det fall presenterad organisation/referensobjekt inte har poängsätts kan denna svårligen viktas, varför sådan poängsättning varit nödvändig. Poängsättning av organisation/referensobjekt har gjorts dels utifrån mottagna CV:n med beaktande av erfarenhet av motsvarande servicearbeten, samt dels utifrån mottagna referensobjekt med beaktande av likvärdigheten i förhållande till de upphandlade tjänsterna. Även om poängsättning som metod för kvalificering enligt påstående inte bör förekomma, uppställer LOU inte ett förbud mot sådan metod i det enskilda fallet när så bedöms lämpligt. Så har fallet varit i den aktuella upphandlingen. Det är inte fråga om sammanblandning mellan kvalificering och utvärdering.

Förvaltningsrätten har genom interimistiskt beslut den 22 november 2011 förordnat att TrelleborgsHem inte får avsluta den påbörjade upphandlingen till dess annat beslutas.

### DOMSKÄL

Enligt 16 kap. 1 och 5 §§ LOU (i lydelse före den 1 november 2011) kan rätten pröva om en upphandlande myndighet har brutit mot någon bestämmelse i lagen och, på talan av en leverantör som lidit eller kan komma att lida skada, besluta att en upphandling ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts. Därvid gäller att rätten endast prövar de särskilt angivna frågor som sökanden tar upp.

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Härvid gäller att en upphandlande myndighet inte får anta ett anbud som inte uppfyller kraven enligt förfrågningsunderlaget.

#### *Förvaltningsrättens bedömning.*

Av förfrågningsunderlaget AFB.514 framgår att anbudsgivaren ska ha erfarenhet av servicearbeten alternativt en organisation som har erfarenhet i erforderlig omfattning. Detta ska redovisas genom förteckning över minst 3 relevanta referensprojekt inom servicearbeten som utförts de senaste 3 åren och som bifogas anbudet. Årtal, storlek, beställare, kontaktperson för beställare samt typ av arbete ska anges. Vidare ska redovisning av föreslagna organisation ha erfarenhet av servicearbeten de senaste 3 åren. Med organisation menas arbetsledning och yrkesarbetare som är föreslagna att utföra arbetena.

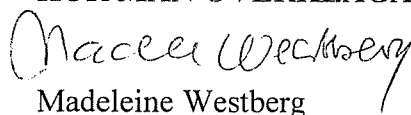
Av förfrågningsunderlaget AFB.52 framgår att grunder för antagande av anbud är det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet med hänsyn till organisation/referensprojekt 70 % och pris 30 %.

Av anbudsutvärderingsunderlaget framgår att utvärderingskriterierna av organisation/referenser har skett enligt skalan mycket god, god, tillfredställande, ringa och saknar, med en poängskala mellan 1-5 poäng. I anbudsutvärderingsunderlaget har TrelleborgsHem redogjort för vilka poäng anbudsgivarna har fått för de olika parametrarna. Vidare framgår att anbudsgivaren ska ha erfarenhet i erforderlig omfattning. I förfrågningsunderlaget finns emellertid, enligt förvaltningsrätten, ingen tydlig ledning för vad och vilka omständigheter som kommer att vägas in för att en anbudsgivares redovisning ska få en viss poäng. Inte heller framgår det vad TrelleborgsHem menar med erforderlig omfattning. Den otydliga utformningen på förfrågningsunderlaget när det gäller aktuell poängsättning av olika parametrar lämnar därför ett stort utrymme för godtycklighet. Detta kan ha medfört att anbud lämnats utan tillräcklig insikt om vad som kommer att tillmätas betydelse vid prövning av anbudet. Enligt förvaltningsrätten strider detta mot kravet i 1 kap. 9 § LOU på ett öppet förfaringsätt (transparensprincipen).

Förvaltningsrätten finner mot denna bakgrund att det finns risk för skada för Stjernfeldts att det utgör skäl för ingripande enligt LOU. Då bristerna är hänförliga till förfrågningsunderlaget är rättelse inte en tillräcklig åtgärd. Upphandlingen ska därför göras om.

Genom denna dom upphör det interimistiska beslutet.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (DV 3109/1b LOU)

  
Madeleine Westberg



# SVERIGES DOMSTOLAR

## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Göteborg. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut var till förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

### Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,

2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1B LOU