



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN**  
**I GÖTEBORG**  
Avdelning 1

**DOM**  
2010-11-17  
Meddelad i  
Göteborg

Mål nr  
17494-10 E  
Enhet 1:1

### SÖKANDE

Arif Erkonukseven, 651118-9372  
Kvartsgatan 10  
432 38 Varberg

Ombud:  
Advokaten Per-Ola Bergqvist  
Foyen Advokatfirma  
Box 7229  
103 89 Stockholm

### MOTPART

Varbergs kommun  
Kultur och Fritid  
432 80 Varberg

Ombud:  
Kommunjuristen Anders Eriksson  
Varbergs kommun  
432 80 Varberg

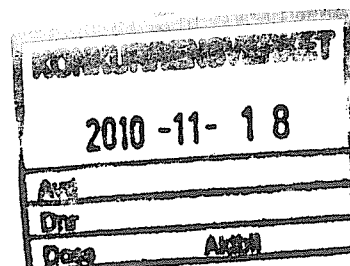
### SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

### DOMSLUT

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

Förvaltningsrättens interimistiska beslut den 1 oktober 2010 upphör härmed att gälla.



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I GÖTEBORG**  
Avdelning 1**DOM****BAKGRUND**

Varbergs kommun genom Kultur- och fritidsförvaltningen har i Hallands Nyheter den 10 och 11 februari 2010 annonserat om samarbetspartner som är intresserad av att bedriva serveringsverksamhet vid Simstadion i Varbergs kommun. Tidsgränsen för att inkomma med intresseanmälan angavs till den 26 februari 2010. När fristen gått ut hade fem anbudsgivare inkommit med intresseanmälningar. Samtliga kallades till intervju under perioden 10-30 mars 2010. Beslut i ärendet fattades den 7 april 2009 av ansvarig tjänsteman med stöd av given delegation. Beslutet, att ingå avtal med Mikael Svensson om kioskverksamhet på Simstadion, meddelades anbudsgivarna muntligt mellan den 8 och 12 april 2009 och ett skriftligt delegationsbeslut sändes till Kultur- och fritidsnämnden den 29 april 2009.

Förvaltningsrätten beslutade den 21 juni 2010 att avvisa Arif Erkonuksevens begäran om överprövning. Kammarrätten i Göteborg har härefter i beslut den 29 september 2010 undanröjt nämnda beslut och återförvisat målet till förvaltningsrätten för prövning. Förvaltningsrätten har den 1 oktober 2010 förordnat att upphandlingen tills vidare inte får avslutas.

**YRKANDEN M.M.**

Arif Erkonuksevens har genom ansökan om överprövning yrkat att upphandlingen ska göras om och att kommunen vid en ny upphandling tillämpar bestämmelserna i LOU. Till stöd för sin talan anför han bl.a. följande. Av den annons som kommunen, inom ramen för direktupphandling enligt LOU, gick ut med framgår att kommunen söker en samarbetspartner för serveringsverksamheten vid simstadion i Varberg. Av annonsen framgår vidare att den önskvärda bakgrunden är en egen företagare inom serveringsbranschen med dokumenterad erfarenhet av liknande verksamhet.

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I GÖTEBORG**  
Avdelning 1**DOM**Sida 3  
17494-10 E

Företaget ska ha stabil ekonomi och goda referenser. Vidare anges att stor vikt ska läggas vid personlig lämplighet. Kommunen har sedan gjort en "samlad värdering av uppställda kriterier" och funnit att Mikael Svensson är den som är bäst lämpad att genomföra avtalet. Vilka omständigheter som kommunen då tagit i beaktande är såväl i anbudsinfordran som i tilldelningsbeslutet höljt i dunkel. Upphandlingen står därför i strid med de gemenskrätsrättsliga principerna om transparens/öppenhet och likabehandling såsom desamma kommer till uttryck i 1 kap. 9 § LOU. Kommunen har genom det sätt som kvalificeringen och anbudsutvärderingen skett skaffat sig ett i princip obegränsat mått av godtycke. Det ska i detta sammanhang framhållas att Mikael Svensson drev serveringsverksamheten under år 2009 och att det inte kan uteslutas, utan snarare hållas för troligt, att ovidkommande hänsyn beaktats vid utseendet av denne till entreprenör. Som en direkt konsekvens av kommunens agerande har han själv lidit skada.

Varbergs kommun motsätter sig en ändring av det kommunala beslut som nu är föremål för prövning och anser att ansökan ska avslås. Till stöd för sin inställning anför kommunen bl.a. följande. Kommunen har under en längre period sökt lösningar för att utveckla kioskverksamheten samtidigt som entréavgifterna måste hanteras rationellt. Under de senaste 10-15 åren har kioskbyggnaden upplåtits till privata entreprenörer utan andra motkrav än att entreprenören mottager och redovisar entréavgifterna till kommunen. I syfte att erbjuda simstadions besökare varierad service av god kvalitet sökte kultur- och fritidsförvaltningen vid kommunen inför säsongen 2010 en samarbetspartner för driften av sådan verksamhet. Värden på tjänsten entreprenören enligt avtalet skulle komma att utföra åt kommunen beräknades till ett prisbasbelopp (42 400 kr för år 2010). Enligt kommunens interna riktlinjer framgår att med lågt värde avses vid direktupphandling fem basbelopp per nämnd och år. I avsikt att respektera lagstiftningens anda och grundprinciper valde kommunen i förevarande fall att, trots det låga värdet, publicera de kriterier som kommunen lade till grund för val av av-

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I GÖTEBORG**  
Avdelning 1**DOM**

talspart. En samlad bedömning av uppställda kriterier gav sedan vid handen att en av anbudsgivarna befanns mest lämpad att genomföra avtalet. Sammanfattningsvis anser kommunen, trots att det ifrågasatta förfarandet formellt faller utanför upphandlingslagstiftningen, att kommunen har upprätthållit samtliga relevanta grundläggande EG-rättsliga rättsprinciper genom sitt förfarings sätt i aktuellt mål. Kommunen är vidare av den uppfattningen att den respekterat interna riktlinjer och gjort vad som skäligen kan krävas för att säkerställa affärsmässighet, konkurrens och objektivitet inom ramen för direktupphandling.

**DOMSKÄL***Tillämpliga bestämmelser m.m.*

Av 2 kap. 23 § LOU framgår att med direktupphandling avses ett förfarande utan krav på anbud.

Enligt 15 kap. 3 § andra stycket LOU får direktupphandling användas om kontraktets värde är lågt eller om det finns synnerliga skäl.

*Förvaltningsrättens bedömning*

Även om direktupphandling definieras som en upphandling utan krav på anbud är det enligt förvaltningsrätten inte uteslutet att det kan vara fråga om en direktupphandling när en upphandlande myndighet, såsom i förevarande fall, konkurrensutsätter direktupphandlingen genom annons i den lokala tidningen och därigenom får in anbud.

Enligt 15 kap. 3 § andra stycket LOU får direktupphandling användas om kontraktets värde är lågt eller om det finns synnerliga skäl. Det är den upphandlande myndigheten som ska visa att sådana omständigheter föreligger

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I GÖTEBORG**  
Avdelning 1

**DOM**

Sida 5  
17494-10 E

som medger direktupphandling. Kommunen har i denna del gjort gällande att värdet på tjänsten entreprenören enligt avtalet skulle komma att utföra åt kommunen beräknades till ett prisbasbelopp. En omständighet som i målet får tas för ostridig.

Med hänsyn härtill anser förvaltningsrätten att kommunen visat att det funnits grund för att i aktuellt fall tillämpa direktupphandling och att vad Arif Erkonukseven anför inte utgör skäl för att anse att förfarandet strider mot LOU. Ansökan om överprövning bör därför avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga 1 (DV 3109/1B LOU)



Lars Dahlström

Rådman

Föredragande i målet har varit Johanna Rössberger.



## SVERIGES DOMSTOLAR

### HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Göteborg. Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättslämningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut varill förvaltningsrätten kommit eller det anmars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

**Skrivelsen med överklagande ska innehålla**

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,

2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppgive sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1B LOU