



SÖKANDE

Heinestam städservice AB, 556222-1456

Ombud: Jur.kand. Marcus Jacobson
Anbudsfabriken AB
Norra Obbolavägen 89
904 22 Umeå

MOTPART

Båstads kommun
269 80 Båstad

SAKEN

Överprövning enligt lagen om offentlig upphandling (LOU)

| | |
|-------------------------|--------|
| KONKURRENSVERKET | |
| 2015 -09- 3 0 | |
| Avd | |
| Dnr | |
| KSnr | Aktbil |

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår Heinestam städservice AB:s ansökan om ingripande enligt LOU.

BAKGRUND

Båstads kommun (nedan Kommunen) genomför en upphandling av Städ och lokalvård, dnr. 789/2015-900. Upphandlingen genomförs enligt reglerna om öppet förfarande i LOU och tilldelningsgrund är lägsta pris.

Av tilldelningsbeslut den 14 augusti 2015 framgår att annan anbudsgivare än Heinestam städservice AB (nedan Heinestam) har tilldelats kontraktet. Av punkt 2.2 i upphandlingsprotokollet, daterat samma dag, framgår att Heinestams anbud inte kvalificerats med följande motivering. Enligt punkt 4.4, Realistiskt pris, skulle årspris dividerat med antal timmar ge ett lägsta timpris om 225 kr/tim. Om detta inte uppfylldes skulle anbudsgivaren lämna en motivering. Heinestams anbud uppfyllde inte kravet om realistiskt pris, punkt 4.4, och motivering saknades i anbudet.

YRKANDEN OCH INSTÄLLNING

Heinestam ansöker om överprövning och yrkar att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse gjorts på så sätt att Heinestams anbud utvärderas. Till stöd för sin ansökan anför Heinestam i huvudsak följande.

Kommunen begärde in kompletteringar angående Heinestams anbud. Kommunen begärde dels in komplettering till varför inlämnat anbud understeg rekommenderade 225 kr/städtimme och dels en motivering till hur uppdraget skulle utföras till ett anbudspris som understeg 225 kr/timme. Anledningen till att Heinestam har en slutsumma som understeg 225 kr/timme är att för två av fjorton områden som det skulle anges garanterad städttid för hade det felaktigt uppgetts samma tid. För tretton av fjorton inlämnade områden översteg priserna Kommunens rekommenderade golv. Heinestam antog att det för Kommunen var uppenbart att Heinestam hade lämnat en felaktig uppgift och därför hade begärt en rättelse. Heinestam

menar att Kommunen vid anbudsprövningen har haft att undersöka inte bara summan av kostnad och tid för de fjorton olika objekten utan även att förhållandet mellan kostnad och tid för de enskilda objekten uppfyller timpriskravet. Vid en sådan undersökning måste det ha varit uppenbart för Kommunen att Heinestam hade gjort en felskrivning eftersom kraven är uppfyllda för övriga tretton objekt.

I utvärderingsprotokollet anger Kommunen att anledningen till diskvalificeringen är att Heinestam inte har lämnat en motivering till hur uppdraget kan utföras till en kostnad understigande rekommendationen. Detta är felaktigt. Den 13 augusti 2015 lämnade Heinestam in svar på Kommunens frågor vari bl.a. en motivering gavs för hur arbetet skulle kunna utföras även till ett pris som understeg det rekommenderade golvet. Det bör i sammanhanget understrykas att differensen är ca 40 timmar för ett uppdrag som sammantaget handlar om ca 10 760 timmar/år. Kravet på motivering som sådan bör i det sammanhanget vara lägre ställt än om det hade varit en större avvikelse. Det sammantagna timpriset för uppdraget är 224,37 kr/timme.

En upphandlande myndighet har inte en skyldighet att begära in kompletterande uppgifter för ett anbud, men när den upphandlande myndigheten gör det måste den beakta den inlämnade informationen och behandla den på ett korrekt sätt. Kommunen har på felaktiga grunder diskvalificerat Heinestams anbud. Heinestam har lidit eller riskerat att lida skada till följd av Kommunens agerande. Om Kommunen hade genomfört en korrekt upphandling skulle Heinestam ha tilldelats uppdraget.

Kommunen anser att ansökan om överprövning ska avslås och anför i huvudsak följande.

Enligt upphandlingsprotokollet uppfyller Heinestam inte ska-kravet i punkt 4.4 i förfrågningsunderlaget avseende "Realistiskt pris". Realistiskt pris innebär i nu aktuell upphandling att årspris dividerat med antal timmar inte får understiga 225 kr/timme. Om detta inte uppfylls ska anbudsgivaren lämna en motivering. Då Heinestam i sitt anbud uppgav att de uppfyllde kravet, trots att Kommunen vid kontrollräkning fann att detta inte stämde (224,37 kr/timme), skickades en förfrågan till Heinestam där bolaget ombads motivera sitt svar. Heinestam uppgav följande till Kommunen: "För Malens förskola har vi angivit samma timtal som gäller för Pärönbyn. Rätt antal timmar för Malen ska vara 222 och inte 266". Eftersom Malens förskola och Pärönbyn har en städyta på 410 respektive 412 kvadratmeter kan det inte anses som en uppenbar felskrivning att ange 266 timmar för Malens förskola. Dessutom innehåller Malens förskola fler svårstädade utrymmen än Pärönbyn. Tilläggas kan också att övriga anbudsgivare har angett fler antal timmar på Malens förskola än Pärönbyn. Eftersom det inte var fråga om en uppenbar felskrivning har Kommunen inte tillåtit Heinestam att rätta antalet timmar avseende Malens förskola eftersom ett sådant förfarande skulle strida mot 9 kap. 8 § LOU.

Av det ovan anförda följer sammanfattningsvis att Heinestams i anbudet uppgivna antal timmar för Malens förskola inte kan anses som en uppenbar felskrivning. Kommunen har således inte haft rätt att tillåta Heinestam att rätta antal uppgivna timmar från 266 till 222. Heinestam kan därmed under alla förhållanden inte anses ha lidit någon skada, även om domstolen skulle finna att Kommunen i något av Heinestam åberopade hänseenden har brutit mot LOU.

SKÅLEN FÖR AVGÖRANDET

Tillämpliga bestämmelser m.m.

En upphandlande myndighet ska enligt 1 kap. 9 § LOU behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Av 9 kap. 8 § LOU framgår att en upphandlande myndighet får tillåta att en anbudsgivare rättar en uppenbar felskrivning eller felräkning eller något annat uppenbart fel i anbudet. Myndigheten får också begära att ett anbud förtydligas eller kompletteras om det kan ske utan risk för särbehandling eller konkurrensbegränsning.

Av 16 kap. 4 och 6 §§ LOU framgår att förvaltningsrätten kan pröva om en upphandlande myndighet har brutit mot någon bestämmelse i lagen och, på talan av en leverantör som lidit eller kan komma att lida skada, besluta att en upphandling ska göras om eller får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Vid överprövningar enligt LOU gäller att förvaltningsrätten i princip endast prövar de särskilt angivna frågor som sökanden tar upp.

Förvaltningsrättens bedömning

Frågan i målet är om Kommunen har haft fog för att utesluta Heinestams anbud ur upphandlingen.

I punkt 4.4, Realistiskt pris, i förfrågningsunderlaget sägs följande.

I uträkningen av om realistiskt pris har angetts kommer SSEF's riktlinjer för kontroll av svart arbetskraft att användas, se <http://www.ssef.se>. Skulle angivet års-

pris dividerat med antal städtimmar understiga 225 kr/tim, skall anbudsgivaren motivera hur detta är möjligt. Anbudsgivare som inte kan komma med en skälig förklaring till detta kommer inte att utvärderas avseende pris.

Det är ostridigt i målet att Heinestams årspris dividerat med antal städtimmar understiger 225 kr/tim. Eftersom Heinestam inte hade lämnat en motivering till det lägre priset i anbudet, efterfrågade Kommunen en förklaring till detta. Heinestams förklaring var att bolaget uppgivit fel antal timmar för en förskola som ingår i upphandlingen. Kommunen tillät inte Heinestam att rätta uppgiften i anbudet med motiveringen att felet inte ansågs uppenbart.

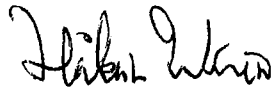
Frågan är då om Kommunen vid anbudsutvärderingen, genom att inte beakta Heinestams rättade uppgift, har förfarit i strid med 9 kap. 8 § LOU.

Som framgår ovan får en upphandlande myndighet tillåta att en anbudsgivare rättar en uppenbar felskrivning eller felräkning eller något annat uppenbart fel i anbudet. Myndigheten får också begära att ett anbud förtydligas eller kompletteras om det kan ske utan risk för särbehandling eller konkurrensbegränsning. Enligt förvaltningsrättens mening innebär detta emellertid inte att myndigheten har någon skyldighet att tillåta en sådan rättelse eller komplettering. I kravet på att felet ska vara uppenbart ligger också att felet ska vara av sådan karaktär att det för var och en framstår som felaktigt och att det därför utan större svårighet bör kunna förstås vad som rätteligen skulle ha angivits.

Det som Kommunen i detta fall har frågat efter är en motivering till varför angivet årspris understiger ett pris om 225 kr/tim. Heinestams svar innefattar en korrigering av hur många timmar som avsågs för ett visst städobjekt. Enligt förvaltningsrättens mening utgör Heinestams rättade uppgifter därmed, oavsett att de har lämnats efter Kommunens förfrågan, inte en rättelse av en uppenbar felskrivning eller felräkning eller något annat uppenbart

fel. Kommunen har därför inte brutit mot LOU genom att inte beakta uppgiften om att Heinestam angett fel timmar avseende ett av objekten i upphandlingen. Det saknas därmed skäl för ingripande enligt LOU. Heinestams ansökan om överprövning ska således avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1B LOU)



Håkan Wirén

Målet har föredragits av Lina Andersson.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Göteborg. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer

till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nå för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.