



SÖKANDE

GP:s Golvservice i Årjäng AB, 556350-6210
Göran Pettersson
Violvägen 31
672 32 Årjäng

MOTPART

Årjängs kommun
Box 906
672 29 Årjäng

Ombud: Advokaten Roger Hagman
Advokatfirman Roger Hagman AB
Box 45030
104 30 Stockholm

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

KONKURRENSVERKET	
2013-05-17	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

DOMSLUT

Förvaltningsrätten avslår GP:s Golvservice i Årjäng AB:s ansökan om överprövning.

YRKANDEN M.M.

Årjängs kommun har inlett en offentlig upphandling avseende Hantverkar-tjänster, dnr UPH-2012-17. Upphandlingen avser ett flertal fackområden och GP:s Golvservice i Årjäng AB:s (härefter GP:s Golvservice) ansökan om överprövning avser endast delområdet "golv".

GP:s Golvservice yrkar i första hand att upphandlingen ska rättas så att bolaget antas som ramavtalsleverantör. I andra hand yrkar bolaget att upphandlingen ska göras om. GP:s Golvservice anför bl.a. följande som skäl för sin talan. Förfrågningsunderlaget är oklart formulerat vilket innebar att anbudsgivare tolkade texten på ett inte avsett eller transparent sätt. I "prislista golv", punkterna 7 och 10, efterfrågas "sek/rum". Detta är en omöjlig förfrågan då rummen kan bli hur stora som helst. Frågan är hur ett rum som inte finns ska prissättas. Att riva upp tilldelningsbeslutet efter en vecka och fatta ett nytt beslut där bolaget utesluts innebär att ett gynnande beslut ändras till GP:s Golvservice nackdel. Detta strider mot förvaltningslagen.

Årjängs kommun bestrider bifall till ansökan och anför huvudsakligen följande. Av den till förfrågningsunderlaget fogade prislistan framgår tydligt under punkten 7 att 1,5 limmad trådsvetsad matta på våtrumsgolv i badrum > 6 m² ska prissättas per rum. Under punkten 10 anges vidare lika tydligt att våtrumsvägg Tarkett i badrum med vägg > 23m² ska prissättas per rum. GP:s Golvservice ställde under upphandlingen frågan om det skulle vara totalpris per rum inklusive läggning i kostnad för material. Kommunen besvara frågan jakande. GP:s Golvservice har således fått klart för sig att formuleringen i prisformuläret inte varit felaktigt. GP:s Golvservice har angett att prissättningen är omöjlig eftersom rum kan bli hur stora som helst. I sammanhanget bör noteras att prissättningen i punkterna 7 och 10 avser golv- respektive väggyta i badrum. Övriga anbudsgivare har uppen-

barligen bedömt att det varit möjligt att prissätta per rum. Kommunen bestrider således att det inte varit möjligt att prissätta efterfrågat arbete. För övrigt har det ankommit på GP:s Golvservice att prissätta enligt anbudsformuläret och inte ändra i detsamma. GP:s Golvservice har således i sitt anbud ändrat i prislistan avseende punkterna 7 och 10 från "sek/rum" till "sek/m²". Det är fråga om en väsentlig ändring av förutsättningarna för upphandlingen. I och med att anbudet inte överensstämmer med förfrågningsunderlagets förutsättningar för prissättning har kommunerna inte haft någon annan möjlighet än att förkasta anbudet inom området golv. Ett nytt tilldelningsbeslut meddelades därför den 14 februari 2013.

DOMSKÄL

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

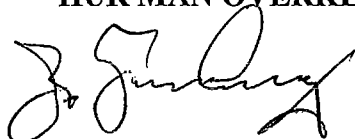
Enligt 16 kap. 6 § LOU ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada.

Förvaltningsrätten gör följande bedömning.

Av punkterna 7 och 10 i anbudsformuläret framgår att Årjängs kommun efterfrågat uppgift om "SEK/rum". GP:s Golvservice har dock i sitt anbud lämnat pris för "SEK/m²". Oavsett om GP:s Golvservice haft fog för att kravet borde ha utformas annorlunda har bolaget i och med detta lämnat ett ofullständigt anbud. Denna omständighet får till följd att GP:s Golvservice

inte kan till tilldelas kontrakt och bolaget har följaktligen inte lidit eller riskerat att lida skada i upphandlingslagstiftningens mening. GP:s Golvservice ansökan ska därför redan på denna grund avslås. Vad GP:s Golvservice anfört om att ett nytt tilldelningsbeslut fattats där bolagets anbud förkastats föranleder inte förvaltningsrätten att göra en annan bedömning i detta avseende.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1 B).



Bo Forsberg

Målet har föredragits av beredningsjuristen Henrik Melin