



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I LULEÅ**

Enhet 1

**DOM**  
2016-05-10  
Meddelad i  
Luleå

Mål nr  
664-16

**SÖKANDE**

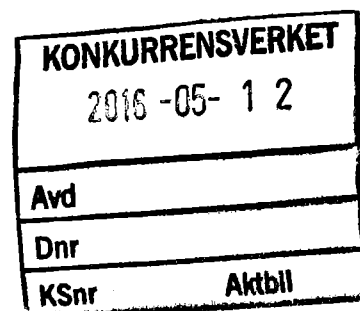
Anne Angeria med uppgiven firma HapTor, 750123-8989  
Repslagaregatan 3 B  
953 37 Haparanda

**MOTPART**

Haparanda stad  
953 85 Haparanda

**SAKEN**

Överprövning av offentlig upphandling enligt lagen om offentlig upphandling (2007:1091), LOU




---

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

---

Dok.Id 75146

**Postadress**  
Box 849  
971 26 Luleå

**Besöksadress**  
Skeppsbrogatan 43

**Telefon**  
0920-29 54 90  
**E-post:** [forvaltningsrattenilulea@dom.se](mailto:forvaltningsrattenilulea@dom.se)  
[www.domstol.se/forvaltningsratt](http://www.domstol.se/forvaltningsratt)

**Telefax**  
0920-22 04 59

**Expeditionstid**  
måndag – fredag  
08:00-16:00

## **BAKGRUND**

Haparanda stad (kommunen) genomförde upphandling, genom ett förenklat förfarande, av driftentreprenad av Folkets hus Haparanda, dnr. BUN 2015/133. Två anbud kom in, varav ett från Anne Angeria med uppgiven firma HapTor (Anne Angeria) och ett från föreningen Bio Haparanda (Bio Haparanda). Genom tilldelningsbeslut den 11 november 2015 antog kommunen Anne Angerias anbud.

Bio Haparanda ansökte om överprövning av upphandlingen, Förvaltningsrätten i Luleås mål 2289-15. Förvaltningsrätten biföll Bio Haparandas ansökan och förordnade att upphandlingen fick avslutas först sedan rättelse har gjorts på så sätt att utvärderingen, inklusive kvalificeringsfasen, gjordes om.

Anne Angeria har överklagat domen, Kammarrätten i Sundsvalls mål 737-16. Kammarrätten har avvisat överklagandet.

Kommunen har sedan förvaltningsrättens dom meddelat ett nytt tilldelningsbeslut den 16 mars 2016 varigenom Bio Haparandas anbud antagits.

Förvaltningsrätten har den 30 mars 2016 avvisat Anne Angerias yrkanden om inhibition.

## **PARTERNAS INSTÄLLNING**

### **Vad Anne Angeria anför**

Anne Angeria ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar att upphandlingen ska göras om.

Anne Angeria anför i huvudsak följande.

Upphandlingen är i sin helhet felaktigt hanterad. Kommunen har inte angett tydligt att avtal med underleverantörer ska lämnas in. Barn- och ungdomsnämndens ordförande har bekräftat muntligt att de missat detta.

Den person som sköter bioföreningens redovisning har varit med och gjort grunden till förfrågningsunderlaget inom ramen för sin tjänst i kommunen. Det föreligger därför jäv. Förfarandet har, med tanke på att det föreligger risk för jäv, varit felaktigt från början.

Biografverksamheten har fått oproportionerligt stor vikt i upphandlingen i förhållande till den totala verksamheten i Folkets hus med avseende på antal besökare, ekonomi och service till allmänheten.

Om biografverksamheten ska vara av stor vikt hade det varit rimligt att genomföra en utvärdering av den pågående verksamheten först. Detta har inte gjorts.

#### **Vad kommunen anför**

Kommunen anser att ansökan ska avslås och anför i huvudsak följande.

Förfrågningsunderlaget har varit tydligt med de krav som ställts på anbudsgivare och vilka skäl som ligger till grund för antagande av anbud.

Förfrågningsunderlaget har kommit till i dialog mellan den beställande nämnden och tjänstemän. En tjänsteman med anknytning till en av anbudsgivarna har varit med i början och tagit fram ett utkast på förfrågningsunderlaget.

Den anbudsgivaren registrerade sin verksamhet i maj 2015 och tjänstemannen har därefter lämnat över handläggningen till andra tjänstemän. Underla-

get har i omgångar tagits upp i den beställande nämnden och kontrollerats av kommunjuristen innan annonseringen av upphandlingen skett.

### SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Frågan i målet är om kommunen genom att inte ange att avtal med underleverantörer ska lämnas in, genom att biografverksamheten fått oproportionerligt stor vikt i upphandlingen eller till följd av jäv brutit mot LOU och om Anne Angeria därigenom lidit eller kan komma att lida skada.

Upphandlande myndigheter skall behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas (1 kap. 9 § LOU).

Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i LOU och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts (16 kap. 6 § LOU).

*Har kommunen brutit mot LOU genom att inte ange att avtal med underleverantörer ska lämnas in?*

Av 15 kap. 15 a § LOU framgår att en leverantör, när det gäller ett visst kontrakt, vid behov får åberopa andra företags kapacitet. Leverantören ska genom att tillhandahålla ett åtagande från de andra företagen eller på annat sätt visa att leverantören kommer att förfoga över nödvändiga resurser när kontraktet ska fullgöras.

Det framgår således direkt av LOU att en leverantör som avser att använda sig av underleverantör ska lämna in åtagande eller på annat sätt, såsom genom avtal, visa att de kommer att kunna nyttja underleverantörens kapacitet.

Det saknas skyldighet för en upphandlande myndighet att redovisa gällande lagstiftning i förfrågningsunderlaget. Det ankommer vidare på en normalt aktsam anbudsgivare att ha kännedom om lagstiftningen.

Mot denna bakgrund finner förvaltningsrätten att kommunen inte kan anses ha brutit mot LOU eller unionsrätten genom att de inte uttryckligen i förfrågningsunderlaget angett att avtal med underleverantör ska ges in.

*Har kommunen brutit mot LOU genom att biografverksamheten har fått oproportionerligt stor vikt i upphandlingen eller genom att inte utvärdera den pågående verksamheten?*

Anne Angeria har anfört att biografverksamheten har fått oproportionerligt stor vikt i upphandlingen i förhållande till den totala verksamheten i Folkets hus och att den pågående verksamheten borde ha utvärderats.

En upphandlande myndighet har en stor frihet att bestämma och definiera upphandlingsföremålet utifrån sina behov samt att avgöra vad som ges större eller mindre vikt vid en utvärdering så länge de grundläggande principerna inte åsidosätts.

Förvaltningsrätten finner att det som Anna Angeria angett inte innebär att det är sannolikt att vikten av biografverksamheten i förhållande till den andra verksamhet som omfattas av upphandlingen kan anses strida mot proportionalitetsprincipen, eller någon av de andra grundläggande principerna, LOU eller unionsrätten.

Det saknas vidare skyldighet för en upphandlande myndighet att utvärdera verksamhet av det slag som ska upphandlas. Inte heller detta kan därför anses strida mot LOU eller unionsrätten.

#### **Har kommunen brutit mot LOU genom jäv?**

LOU innehåller inte några bestämmelser om jäv. Domstolsprocessen i ett upphandlingsmål tar inte sikte på upphandlingens materiella resultat utan endast på om myndigheten förfarit formellt korrekt och iakttagit de upphandlingsprinciper och förfaranderegler som anges i LOU (HFD 2013 ref 5).

Det framgår inte av utredningen exakt vilken anknytning den aktuella tjänstemannen har till den andra anbudsgivaren, Bio Haparanda.

Anne Angeria har anfört att tjänstemannen sköter Bio Haparandas redovisning. En sådan anknytning kan inte anses medföra konsultjäv, d.v.s. då en anbudsgivare eller företrädare för denne deltagit i framtagandet av förfrågningsunderlaget.

Det framgår inte heller närmare i vilken omfattning den aktuella tjänstemannen har varit inblandad i framtagandet av förfrågningsunderlaget.

Förvaltningsrätten finner därmed att utredningen inte kan anses visa att det förelegat konsultjäv. Därför är det alltjämt Anne Angeria som ska visa att tjänstemannens anknytning till Bio Haparanda har påverkat tilldelningsbeslutet.

Frågan om jäv har ingen självständig betydelse för överprövningen utan är underordnad frågan om den upphandlande myndigheten agerat på ett sätt som strider mot likabehandlingsprincipen.

Anne Angeria har inte anfört att den aktuella tjänstemannens koppling till Bio Haparanda har gett denne en otillbörlig konkurrensfördel.

Det framkommer inte heller av omständigheterna i övrigt att så skulle vara fallet, särskilt inte med beaktande av att Anne Angeria enligt det första tilldelningsbeslutet skulle tilldelas kontrakt.

Det är således inte heller i denna del visat att kommunen brutit mot LOU eller unionsrätten.

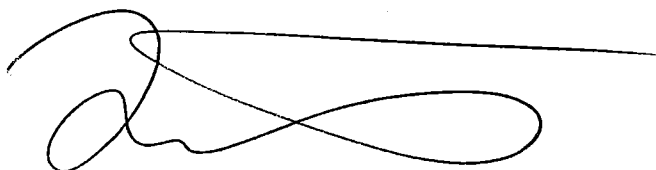
### **Sammanfattning**

Vad Anne Angeria har angett innebär inte att det är visat att kommunen brutit mot LOU eller unionsrätten.

Ansökan om överprövning ska därför avslås.

### **HUR MAN ÖVERKLAGAR**

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i formulär DV 3109/1 C LOU (se bilaga).



Jonas Hägerlind

Sanne Carlsson har föredragit målet.



# SVERIGES DOMSTOLAR

## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Om Ni vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska Ni skriva till Kammarrätten i Sundsvall.

**Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

**Skrivelsen med överklagande ska innehålla**

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress

där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt:

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, eller
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet.

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.