



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I GÖTEBORG**  
Avdelning 2

**DOM**  
2010-12-10  
Meddelad i  
Göteborg

Mål nr  
18859-10 E  
Enhet 2:1

1

**SÖKANDE**

AB Gothia Kameraövervakning, 556680-2129  
Importgatan 7  
422 46 Hisings Backa

Ombud: Advokat Erik Wulf  
Advokatfirman Concilium HB  
Box 2253  
403 14 Göteborg

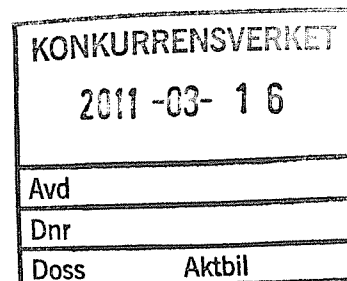
**MOTPART**

Göteborg Energi AB, 556362-6794  
Box 53  
401 20 Göteborg

Ombud: Per-Ove Jonsson  
Göteborgs Energi AB  
Box 53  
401 20 Göteborg

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, LUFSS



**DOMSLUT**

Förvaltningsrätten bifaller ansökan och beslutar att upphandlingen av "Kameraövervakningssystem i fjärrvärmesledningar" (dnr 10-0061) ska göras om.

Dok.Id 54617

<b>Postadress</b> Box 53197 400 15 Göteborg	<b>Besöksadress</b> Sten Sturegatan 14	<b>Telefon</b> 031 - 732 70 00	<b>Telefax</b> 031 - 711 78 59	<b>Expeditionstid</b> måndag – fredag 09:00-15:00
<b>E-post:</b> forvaltningsrattenigoteborg@dom.se				

## BAKGRUND

Göteborg Energi AB har genomfört en upphandling av ”Kameraövervakningssystem i fjärrvärmestunnlar” (dnr 10-0061).

Av tilldelningsbeslut den 29 oktober 2010 framgår att Göteborg Energi AB valt att teckna avtal med annan leverantör än AB Gothia Kameraövervakning.

Förvaltningsrätten beslutade den 8 november 2010 att upphandlingen inte får avslutas innan något annat har beslutats.

## YRKANDEN M.M.

**AB Gothia Kameraövervakning** (bolaget) begär överprövning och yrkar att förvaltningsrätten förordnar att upphandlingen ska göras om. Som skäl för sin begäran om överprövning anför bolaget bland annat följande. Göteborg Energi AB har i upphandlingen ställt krav på en viss kamera- och kapslingskvalitet. Det vinnande bolaget har offererat en kamera som inte uppfyller ställt krav på minsta godtagbara kapslingsklass. Förutsättningar har därmed saknats för att utvärdera vinnande bolags anbud och än mindre att anta anbudet. Vidare har Göteborg Energi AB gjort en felaktig värdering av lämnade anbud. Om Göteborg Energi AB hade gjort en korrekt utvärdering av kriteriet ”leveranstid” så hade bolaget tilldelats maximala 20 poäng i stället för tio poäng och därigenom fått fler poäng än det vinnande anbudet. Därutöver ifrågasätter bolaget hur utvärderingen avseende teknisk lösning har skett. I utvärderingen har det vinnande anbudet tilldelats 25 poäng och bolaget 10 poäng. Det har inte närmare redovisats vad som ligger till grund för denna skilda bedömning av anbuden i tekniskt hänseende. Utvärderingsmodellen saknar förutsägbarhet och transparens i detta hänseende. Det är bolagets uppfattning att anbuden i tekniskt

hänseende är likvärdiga och att utvärderingen är felaktig även i detta avseende. Sammanfattningsvis har Göteborg Energi AB dels felaktigt accepterat ett anbud vars produkt inte uppfyller i förfrågningsunderlaget föreskrivna tekniska normer, dels gjort en felaktig värdering av lämnade anbud. Leverantörerna har därför inte behandlats på ett likvärdigt sätt.

Göteborg Energi AB yrkar att upphandlingen görs om och anför att det medges att det kan finnas sådana brister i förfrågningsunderlaget som bolaget gör gällande.

### DOMSKÄL

#### *Tillämpliga bestämmelser*

Av 16 kap. 2 § LUFSS framgår att om den upphandlande enheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 24 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Av 1 kap. 24 § LUFSS framgår att upphandlande enheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

#### *Förvaltningsrätten gör följande bedömning*

Det synes ostridigt att det föreligger brister i förfrågningsunderlaget. Bolaget gör bl.a. gällande att det råder oklarhet kring hur anbuden utvärderats och att utvärderingsmodellen saknar förutsägbarhet och transparens. Av de handlingar förvaltningsrätten tagit del av – förfrågningsunderlaget, de administrativa föreskrifterna och rambeskrivningen – framgår inte hur Göteborg Energi AB avsett att

utvärdera inkomna anbud. I handlingarna saknas uppgifter om antalet poäng som kan tilldelas anbuden och hur de olika utvärderingskriterierna viktas gentemot varandra, vilket enligt LUFS ska anges av den upphandlande enheten. Bristerna innebär att Göteborg Energi AB brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 24 § LUFS och detta har medfört att bolaget lidit eller kan komma att lida skada. Eftersom bristerna är hänförliga till upphandlingens konkurrensuppsökande skede ska upphandlingen göras om.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga 1 (DV 3109/1B LOU)

Urban Karlsson

Föredragande i målet har varit förvaltningsrättsnotarie Jessica Albertsson.



# SVERIGES DOMSTOLAR

## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Göteborg. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

### Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppgive sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1B LOU