



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM
 Allmänna avdelningen

DOM
 2013-06-05
 Meddelad i
 Stockholm

Mål nr
 9942-13
 Enhet 16

SÖKANDE

Corena Sverige AB, 556753-3053
 Ånstagatan 6
 702 32 Örebro

Ombud: Advokat Clas Rosdahl
 Advokatfirman Glimstedt Örebro HB
 Box 272
 701 45 Örebro

MOTPART

Försvarets materielverk
 115 88 Stockholm

SAKEN

Överprövning enligt lagen om offentlig upphandling

KONKURRENSVERKET	
2013-08-21	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan från Corena Sverige AB om ingripande enligt lagen om offentlig upphandling.

Dok.Id 363085

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00	08-561 680 01	måndag – fredag 09:00-15:00
		E-post: forvaltningsrattenistockholm@dom.se		

YRKANDEN M.M.

Försvarets materielverk (FMV) genomför en upphandling av tekniskt stöd S:1000 D, FMV beteckning 370816-A1849194. Upphandlingen genomförs som ett öppet förfarande. Enligt tilldelningsbeslut meddelat den 17 april 2013 har kommunen antagit ett annat anbud än anbudet från Corena Sverige AB (Corena).

Corena

Corena yrkar att upphandlingen ska göras om och anför i huvudsak följande till stöd för sin talan.

I tilldelningsbeslutet från FMV anges att Corenas anbud inte uppfyller samtliga ställda krav enligt förfrågningsunderlaget eftersom anbudets giltighetstid inte framgår av anbudet. För en leverantör som Corena innebär ett anbud som det efterfrågade en betydande arbetsinsats; intyg, certifikat, CV och referenser ska sammanställas till ett anbud. Under punkten 2.9 i Corenas anbud framgår att Corena accepterar övriga villkor i det utkast till kontrakt som är bifogat förfrågningsunderlaget. Under dessa förhållanden ligger det i sakens natur att inskickat anbud är giltigt under den tid upphandlande myndighet begär.

Av 2 § lagen (1915: 218) om avtal och andra rättshandlingar på förmögenhetsrättens område (avtalslagen) framgår att ett anbud är ensidigt bindande under den tid som framgår av anbudet eller under den tid som på annat sätt indikerats av anbudsgivaren. Om ingen tidsfrist indikerats, är anbudsgivaren ensidigt bunden under skälig tid. Att under dessa förhållanden inkludera lagenlig giltighetstid för anbud – som inte är relaterat till anbudsgivarens ekonomiska, tekniska eller yrkesmässiga kapacitet – som ett skall-krav i förfrågningsunderlaget så att det ensamt utgör grund att inte beakta Corenas anbud är oriktigt.

Då motsvarande konsulttjänst upphandlades av FMV år 2009 för perioden 2009-2012 godkändes Corenas anbud i sin helhet trots att förfrågningsunderlaget då var utformat på samma sätt som det nu aktuella och trots att Corena inte heller då explicit angett att bolaget godtog anbudets giltighetstid. Corena har därför haft skäl att anta att FMV vid nu aktuell upphandling godtog anbud utformade på samma sätt. FMV har alltså inte behandlat Corena på likvärdigt sätt i det två nämnda upphandlingarna.

FMV

FMV bestrider bifall till ansökan och anför i huvudsak följande.

FMV har inte agerat i strid med lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU) och därmed finns inte något skäl för ingripande. I förfrågningsunderlagets punkt 2 "Instruktion" har FMV ställt upp ett formellt krav avseende bl.a. anbudets giltighetstid. Av det formella kravets lydelse framgår klart och tydligt att anbudsgivarna uttryckligen måste bekräfta att anbudet är bindande till och med den 30 april 2013. Någon sådan bekräftelse har Corena inte lämnat i sitt anbud. I anbudets punkt 2.9 har Corena endast förklarat att bolaget accepterat villkoren i det utkast till kontrakt som bifogats förfrågningsunderlaget. Det kan däremot vare sig i punkt 2.9 eller någon annanstans i bolagets anbud utläsas att anbudet skulle vara giltigt till och med den 30 april 2013.

I förfrågningsunderlaget fastställs ramen för upphandlingen och under vilka förutsättningar som anbudsgivaren ska lämna anbud. Fastställda förutsättningar får i princip inte ändras eller frånträdas, i synnerhet inte de obligatoriska kraven. För att ett anbud ska kunna prövas i kvalificeringsfasen och därefter utvärderas krävs att det bl.a. uppfyller alla formella krav som ställts i förfrågningsunderlaget. Brister i dessa hänseenden får till följd att anbudet måste förkastas. FMV har därför inte rätt att anta anbud som inte uppfyller ställda krav om att bekräfta anbudets giltighetstid då detta

skulle innebära att likabehandlingsprincipen i enlighet med 1 kap. 9 § LOU trädde för när. FMV vill vidare erinra om vikten av att det formella kravet i fråga uppfylls, inte minst då avsaknaden av giltiga anbud innebär att FMV är förhindrad att ingå upphandlingskontrakt.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Tillämpliga bestämmelser m.m.

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Av 16 kap. 6 § LOU första stycket framgår att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i LOU och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

I sidhuvudet på första sidan i den i målet aktuella anbudsfordran anges att anbudet ska vara giltigt t.o.m. den 30 april 2013. Av andra punkten benämnd "Instruktion" på samma sida framgår bl.a. följande: "För kvalificering av anbudsgivare och utvärdering av anbud skall anbudsgivare besvara och/eller kommentera samtliga ställda krav i förfrågningsunderlaget. Notera att härvid innefattas även samtliga ställda krav i eventuella bilagor. Anbudet skall komma in i rätt tid, vara undertecknat av behörig företrädare och anbudets giltighetstid enligt ovan skall bekräftas i anbudet".

Förvaltningsrättens bedömning

Frågan i målet är om kravet att anbudsgivarna ska bekräfta anbudets giltighetstid, är utformat i strid med de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i LOU. Förvaltningsrätten anser att så inte är fallet. Skälen till att förvaltningsrätten anser detta framgår nedan.

I mål om ingripande enligt lagen om offentlig upphandling gäller som huvudprincip att den part som gör gällande att en upphandling är felaktig på ett klart sätt ska ange på vilka omständigheter hen grundar sin talan (se RÅ 2009 ref. 69). En överprövning enligt LOU utgör alltså en kontroll, utifrån de omständigheter som sökanden har anfört, av att den upphandlande myndigheten har följt de grundläggande principerna som finns i 1 kap. 9 § LOU och övriga bestämmelser i LOU. Det ankommer inte på förvaltningsrätten att t.ex. pröva lämpligheten av den upphandlande myndighetens beslut.

För att ett anbud ska kunna prövas i kvalificeringsfasen och därefter utvärderas krävs att det uppfyller alla formella krav som ställts i förfrågningsunderlaget. Under alla förhållanden måste samtliga uppgifter som begärts av den upphandlande myndigheten finnas med i anbudet. Om en anbudsgivare inte lämnat in alla begärda uppgifter, måste anbudet förkastas av den upphandlande myndigheten eller enheten. Att utvärdera ett anbud trots att det inte är fullständigt skulle nämligen innebära en överträdelse av likabehandlingsprincipen (se Asplund, Ehn, Johansson och Olsson, Överprövning av upphandling – och andra rättsmedel enligt LOU och LUF, 2012, s 205-206).

Corena har anfört att bolaget, genom att i punkten 2.9 i sitt anbud ange att bolaget accepterar villkoren i det utkast till kontrakt som bifogats förfrågningsunderlaget, uppfyllt det formella kravet på att bekräfta anbudets

giltighetstid. Det kan emellertid varken i punkten 2.9 eller någon annanstans i bolagets anbud utläsas att anbudet skulle vara giltigt till och med den 30 april 2013. Förvaltningsrätten anser därför, i likhet med FMV, att bolaget inte har uppfyllt det formella kravet i förfrågningsunderlaget. Vad Corena har anfört i målet rörande avtalslagens bestämmelser om anbuds giltighetstid föranleder inte förvaltningsrätten att göra en annan bedömning inom ramen för en överprövning enligt LOU.

Förvaltningsrätten anser vidare att vad som skett i en avslutad upphandling inte är något som förvaltningsrätten kan pröva i detta mål. Att Corenas anbud i en tidigare upphandling godkändes, trots att Corena enligt egen uppgift inte heller då bekräftat anbudets giltighetstid, medför därför inte att förvaltningsrätten kan göra en annan bedömning avseende nu aktuell upphandling.

Med hänsyn till det ovan anförda ger Corenas ansökan om överprövning inte anledning till något ingripande enligt LOU.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga 1 (DV 3109/1A LOU).

Kirsi Laakso Utvik
Rådman

Cindra Lindblom har föredragit målet.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,

2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppgive sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1A LOU

