



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM**

Avdelning 30

DOM

2018-10-08

Meddelad i Stockholm

Mål nr

10352-18

SÖKANDE

OCELLUS Information Systems AB, 556582-1849

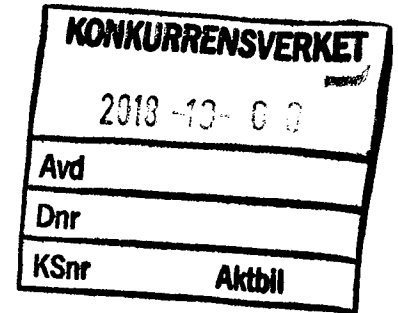
Ombud: Advokat Jonas Edward
Advokatfirman Titov & Partners KB
Humlegårdsgatan 20
114 46 Stockholm

MOTPART

Arbetsförmedlingen, 202100-2114
113 99 Stockholm

SAKEN

Offentlig upphandling



FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan.

Dok.Id 1003293

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00	08-561 680 01	måndag–fredag 08:00–16:30
		E-post: forvaltningsrattenistockholm@dom.se		
		www.domstol.se/forvaltningsratt		

BAKGRUND

Arbetsförmedlingen genomför en upphandling av arbetsmarknadsutbildning GIS-tekniker förlagd till leveransorterna Stockholm och Umeå (dnr Af-2017/0059 7691). Upphandlingen genomförs genom ett förenklat förfarande enligt lagen (2016:1145) om offentlig upphandling (LOU). Av tilldelningsmeddelandet framgår att Arbetsförmedlingen har antagit anbudet från Yrkesakademien AB avseende leveransort Stockholm och från OCELLUS Informations Systems AB avseende leveransort Umeå.

YRKANDEN M.M.

OCELLUS Information Systems AB yrkar att förvaltningsrätten upphäver Arbetsförmedlingens tilldelningsbeslut – till den del beslutet avser leveransort Stockholm – och förordnar att rättelse av upphandlingen ska ske genom att en ny anbudsutvärdering genomförs varvid anbudet från Yrkesakademien AB inte ska beaktas. Till stöd för sin talan anför bolaget i huvudsak följande. Arbetsförmedlingen har agerat i strid med likabehandlingsprincipen och transparensprincipen genom att uppta Yrkesakademins anbud till anbudsutvärdering. Detta eftersom referensuppdraget som anges i anbudet inte utgör en utbildning inom GIS-teknik, vilket uppställs som ett obligatoriskt krav i upphandlingen. Vidare har Arbetsförmedlingen brutit mot likabehandlingsprincipen och transparensprincipen genom att beakta uppgifter som Yrkesakademien tillfört sitt anbud efter anbudstidens utgång. Anbudet ska därför utvärderas utan beaktande av dessa uppgifter. Redan den omständighet att Arbetsförmedlingen ansett att en begäran om förtydligande varit nödvändig visar att det inte framgår av Yrkesakademins anbud att det åberopade referensuppdraget uppfyller det obligatoriska kravet. Även med beaktande av de uppgifter som tillförts genom förtydligandet motsvarar uppdraget inte den efterfrågade utbildningen. Detta eftersom ämnesområdet och yrkesrollen är vitt skilda från en utbildning inom GIS-teknik. Förfråg-

ningsunderlaget kan inte heller förstås på annat sätt än att anbudsgivaren ska ha erfarenhet av att ha utfört ett utbildningsuppdrag som motsvarar det upphandlade. Det är således inte tillräckligt att referensuppdraget innehåller moment innefattande GIS-teknik. Om Yrkesakademins anbud hade uteslutits från utvärderingen skulle OCELLUS anbud ha antagits eftersom det tilldelats det näst lägsta jämförelsetalet. Bolaget har därmed lidit skada genom de felaktigheter som förekommit i upphandlingen. Till stöd för att referensuppdraget inte utgör en utbildning inom GIS-teknik har bolaget gett in sju stycken sakkunnigutlåtanden samt ett pressmeddelande från Yrkesakademin.

Arbetsförmedlingen anser att ansökan ska avslås och anför i huvudsak följande. OCELLUS har inte visat att Arbetsförmedlingen har vidtagit någon åtgärd som är i strid med LOU eller någon av de gemenskapsrättsliga principerna och bolaget har därmed inte heller lidit skada. Av förfrågningsunderlaget framgår att målsättningen med utbildningen är bl.a. att bidra till arbetskraftsförsörjningen inom geodataområdet. För att uppfylla kompetenskraven inom geografisk IT finns en rad olika utbildningstyper som innefattar utbildning i GIS-teknik. Mot bakgrund av kravets syfte och formulering kan det inte anses innebära att referensuppdraget måste bestå av en utbildning inom enbart GIS-teknik, utan det är tillräckligt att utbildningen innehåller sådana moment. Flera av momenten i referensuppdraget är relevanta för den upphandlade tjänsten, vilket framgår både av Yrkesakademins anbud och det senare inkomna förtydligandet. Vad gäller det begärda förtydligandet var syftet att förstärka bilden av att kraven i upphandlingen var uppfyllda vilket är i linje med transparensprincipen. Till stöd för att utbildningar av olika karaktär kan anses GIS-relaterade har Arbetsförmedlingen gett in underlag från en presentation.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Tillämpliga bestämmelser m.m.

Upphandlande myndigheter ska enligt 4 kap. 1 § LOU behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Upphandlingar ska vidare genomföras i enlighet med principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet.

Av 4 kap. 9 § LOU framgår att en upphandlande myndighet får tillåta eller begära att en leverantör förtydligar eller kompletterar en handling som har getts in av leverantören. En sådan åtgärd ska vara förenlig med principerna om likabehandling och öppenhet.

Enligt 20 kap. 6 § LOU ska rätten beslut att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts, om den upphandlande myndigheten har brutit mot någon av de grundläggande principerna i 4 kap. 1 § LOU eller någon annan bestämmelse i samma lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada.

I mål om offentlig upphandling krävs som huvudprincip att den part som gör gällande att en upphandling är felaktig på ett klart sätt anger vilka omständigheter denne grundar sin talan på och visa att upphandlande myndighet har agerat i strid med LOU (se RÅ 2009 ref. 69).

Förvaltningsrättens bedömning

OCELLUS gör gällande att Arbetsförmedlingen, genom att begära in ett förtydligande från Yrkesakademin, har agerat i strid med 4 kap. 9 § LOU.

Yrkesakademin har i sitt anbud lämnat ett referensuppdrag bestående av en utbildning avseende mätningstekniker. Av utredningen framgår att Arbetsförmedlingen den 14 mars 2018 har begärt in ett förtydligande av på vilket sätt Yrkesakademin anser att det lämnade referensuppdraget uppfyller kraven på att motsvara den efterfrågade utbildningen ”GIS-tekniker”.

I punkten 1.3.3 i upphandlingsdokumentet anges bl.a. följande.

1.3.3 Referensuppdrag

Anbudet **ska** innehålla en kortfattad beskrivning av ett (1) utbildningsuppdrag med likartad inriktning och omfattning. Med likartad inriktning avses utbildning inom GIS-teknik. Syftet med referensuppdraget är att styrka anbudsgivarens förmåga att genomföra det aktuella uppdraget. Det krävs att anbudsgivaren har erfarenhet att arbeta med liknande uppdrag som det nu aktuella.

Av beskrivningen **ska** framgå:

- a) Referensuppdragets innehåll och upplägg.

Kravet på förenlighet med principerna om likabehandling och öppenhet innebär att ett anbud som huvudregel inte får ändras sedan tidsfristen för att lämna anbud har löpt ut. Avsikten med bestämmelsen är alltså inte att tillåta materiella ändringar av lämnade anbud. Det som avses är rättelse av fel-skrivning, felräkning eller något annat fel i en inlämnad handling som endast får tillåtas om rättelsen inte innebär att anbudet ändras i sak (se prop. 2015/16:195 s. 446 f).

Förvaltningsrätten konstaterar att det inte framkommit annat än att Yrkesakademin anbud innehåller de uppgifter som efterfrågas i upphandlingsdokumentet. Det aktuella förtydligandet avser samma uppdrag som redovisats i anbudet och utgör således inte en ändring av anbudet i sak. Enligt förvaltningsrätten rör det sig därmed om ett sådant förtydligande av referensuppdraget som den upphandlande myndigheten får begära in. Åtgärden kan inte heller anses strida mot principerna om likabehandling och öppen-

het. Förvaltningsrätten finner således att det inte finns skäl att ingripa mot upphandlingen på den grund att Arbetsförmedlingen har agerat i strid med 4 kap. 9 § LOU.

OCELLUS gör vidare gällande att Yrkesakademins anbud inte uppfyller det krav på referensuppdrag som uppställs i upphandlingsdokumentet.

Av de sakkunnigutlåtanden som OCELLUS har gett in framgår i huvudsak följande. Yrkesakademins referensuppdrag utgör en utbildning i mätteknik vilken inte är likvärdig med en GIS-teknikerutbildning, då den saknar flera moment som är grundläggande för en GIS-tekniker. Yrkesakademien har inte redovisat någon erfarenhet rörande utbildning inom fem av de sju GIS-modulerna som ingår i den upphandlade utbildningen, men viss respektive god erfarenhet inom de övriga två. Inte heller förtydligandet tar upp några utbildningsmoment som kan anses specifika för GIS-tekniker.

Förvaltningsrätten konstaterar att upphandlingsdokumentet uppställer ett krav på att anbudet ska innehålla en beskrivning av ett referensuppdrag med likartad inriktning, med vilket avses en utbildning inom GIS-teknik. Enligt förvaltningsrätten kan detta inte anses innebära ett krav på att anbudsgivaren ska ha utfört ett uppdrag med en likvärdig eller motsvarande utbildning som den upphandlade. Kravet bör istället ses mot bakgrund av dess angivna syfte som är att styrka anbudsgivarens förmåga att genomföra det aktuella uppdraget. Förvaltningsrätten finner inte anledning att ifrågasätta de sakkunnigas uppgifter om att det finns innehållsmässiga skillnader mellan det aktuella uppdraget och det referensuppdrag som Yrkesakademien redovisar i sitt anbud. Däremot framgår det av handlingarna i målet att referensuppdraget innehåller moment som är relevanta även för en utbildning inom GIS-teknik. Mot bakgrund av utformningen och syftet med kravet får dessa moment anses tillräckliga för att Yrkesakademins referensuppdrag ska betraktas som ett uppdrag med likartad inriktning. Förvaltningsrätten anser

därmed att OCELLUS inte har gjort sannolikt att Yrkesakademin's anbud inte uppfyller upphandlingsdokumentets krav på referensuppdrag. Det saknas därmed skäl att ingripa mot upphandlingen på den grund att Arbetsförmedlingen har agerat i strid med LOU genom att tilldela Yrkesakademin kontraktet.

Sammanfattningsvis anser förvaltningsrätten att det saknas skäl att ingripa mot upphandlingen på de grunder som OCELLUS har anfört. Bolagets ansökan om överprövning ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga 1 (FR-05).

Mattias Almqvist
Chefsrådman

Förvaltningsrättsnotarien Jonna Olofsson har föredragit målet.



Hur man överklagar

FR-05

Den som inte är nöjd med förvaltningsrättens beslut kan överklaga. Här framgår hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Tiden räknas oftast från den dag som ni fick del av beslutet. I vissa fall räknas tiden i stället från beslutets datum. Det gäller om beslutet avkunnades vid en muntlig förhandling, eller om rätten vid förhandlingen gav besked om datum för beslutet.

För myndigheten räknas tiden alltid från beslutets datum.

Hur räknar vi ut tiden?

Sista dagen för överklagande är exakt 3 veckor från den veckodag som tiden börjar räknas. Om ni exempelvis fick del av beslutet måndagen den 2 mars går tiden ut måndagen den 23 mars.

Om sista dagen för överklagande är en helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton, räcker det att överklagandet kommer in nästa vardag.

Tänk på detta i mål om överprövning av upphandling

I vissa fall kan myndigheten ingå avtal efter 10 dagar från det att domstolen avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut, och i vissa fall får myndigheten ingå avtal omedelbart. Efter att avtal har slutits får kammarrätten inte överpröva upphandlingen. Detta gäller alltså även om tiden för överklagande fortfarande gäller.

Närmare regler finns i den lag som gäller för målet, se rutan längst ner på nästa sida för hänvisningar.

Gör så här

1. Skriv förvaltningsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför ni tycker att beslutet ska ändras. Tala om vilken ändring ni vill ha och varför ni tycker att kammarrätten ska ta upp ert överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis ni vill hänvisa till. Förklara vad ni vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå er: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om ni har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skicka eller lämna in överklagandet till förvaltningsrätten – adressen finns i beslutet.

Vad händer sedan?

Förvaltningsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att beslutet gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar förvaltningsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till kammarrätten.

Har ni tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även kammarrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i kammarrätten

När överklagandet kommer in till kammarrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Kammarrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att förvaltningsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om förvaltningsrätten dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om ni *inte* får prövningstillstånd gäller det överklagade beslutet. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt ni vill föra fram.

Vill ni veta mer?

Ta kontakt med förvaltningsrätten om ni har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i beslutet.

Mer information finns på www.domstol.se.

För fullständig information, se:

- lag (2016:1145) om offentlig upphandling, 20 kap.
- lag (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorerna, 20 kap.
- lag (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet, 16 kap.
- lag (2016:1147) om upphandling av koncessioner, 16 kap.

