

LÄNSRÄTTEN I
STOCKHOLMS LÄN

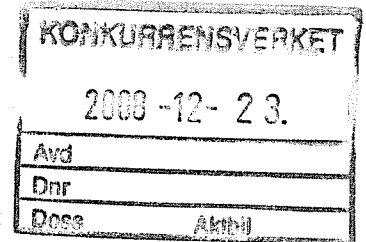
DOM
2008-12-22
Meddelad i
Stockholm

Mål nr
23726-08
Rotel 552

SÖKANDE

Impact Europe AB, 556134-1107

Ombud: Jan Andersson
Advokatfirman Pedersen AB
Box 3462
103 69 Stockholm



MOTPART

Stockholms Stad, Idrottsförvaltningen
Box 8313
104 20 Stockholm

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling - LOU

DOMSLUT

Länsrätten bifaller ansökan och förordnar att upphandlingen avseende video/resultattavla till Stockholm Stadion ska göras om.

Länsrättens interimistiska beslut den 28 november 2008 upphör därmed att gälla.

Dok.Id 386965

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00 E-post: lansrattenistockholm@dom.se	08-561 680 01	måndag – fredag 09:00-15:00

BAKGRUND OCH YRKANDEN

Stockholms Stad, Idrottsförvaltningen (Idrottsförvaltningen) har genomfört en upphandling av installation av video/resultattavla. Upphandlingen har genomförts som ett förenklat förfarande enligt LOU. Idrottsförvaltningen har i tilldelningsbeslut meddelat att man antagit ett annat anbud än anbudet från Impact Europe AB.

Impact Europe AB (Impact) ansöker om överprövning och yrkar att länsrätten ska besluta

- *i första hand* att Idrottsförvaltningen ska vidta rättelse på så sätt att det genomförs en ny utvärdering av anbuderna varvid även Impact's anbud ska utvärderas och Idrottsförvaltningen ska anta anbudet med lägst pris, och att Massteknik Sweden AB:s anbud ska uteslutas från att delta i upphandlingen,
- *i andra hand* att Idrottsförvaltningen ska vidta rättelse på så sätt att det genomförs en ny utvärdering av anbuderna varvid även Impact's anbud ska utvärderas och Idrottsförvaltningen ska anta anbudet med lägst pris, och
- *i tredje hand* att Idrottsförvaltningen ska göra om upphandlingen.

De omständigheter Impact åberopat till stöd för sin talan redovisas under ”domskäl”.

Idrottsförvaltningen bestrider bifall till ansökan. Skälen för bestridandet redovisas under ”domskäl”.

Länsrätten har den 28 november 2008 interimistiskt förordnat att Idrottsförvaltningen tills vidare inte får avsluta upphandlingen.

DOMSKÄL

Upphandlingsform

Frågan i målet är i denna del är om Idrottsförvaltningen haft fog för att genomföra upphandlingen som ett förenklat förfarande enligt LOU.

Impact anför i huvudsak följande. Upphandlingens omfattning och värde gör att den överskrider tröskelvärdet för förenklad upphandling. Mot bakgrund av anbudssumman skulle detta rätteligen ha skett genom ett öppet förfarande. Vid en upphandling med öppet förfarande krävs att anbudstiden ska vara minst 52 dagar. Idrottsförvaltningen har utannonserat upphandlingen och hållit förfrågningsunderlaget tillgängligt från den 15 april 2008. I förfrågningsunderlaget anges att sista anbudsdag är den 3 juni 2008. Denna tid är kortare än vad som föreskrivs för denna typ av upphandling. Inget av skälen i 8 kap. 4–8 §§ är tillämpligt för att förkorta anbudstiden.

Idrottsförvaltningen anför följande. Förvaltningen har valt byggentreprenadupphandling i och med att den flera ton tunga och cirka 72 kvadratmeter stora bildskärmen ska fästas upp i befintlig byggnadsstomme med hjälp av ett bärverk i stål. Installationen består, förutom infästning i byggnad, av servicebrygga, dörr samt omfattande ventilations-, el- och teleinstallationer inklusive tillhörande byggåtgärder (bl.a. håltagning i bärande byggnadsdelar). Förenklad upphandling gäller för byggentreprenader under tröskelvärdet.

Länsrätten gör följande bedömning.

Av 1 kap. 2 § andra stycket LOU framgår att bestämmelserna om förenklat upphandlingsförfarande i 15 kap. är tillämpliga – såvitt nu är av intresse – i fråga om offentlig upphandling som avser kontrakt, vars värde understiger

de tröskelvärden som anges i lagen. Bestämmelser om tröskelvärden finns i 3 kap. 1 § LOU och i tillkännagivande (2008:32) om tröskelvärden vid offentlig upphandling.

Länsrätten kan inte finna annat än att den typ av arbeten som upphandlingen avser omfattas av avdelning F i bilaga 1 till LOU, Förteckning över byggentreprenadkontrakt. Entreprenaden är därmed, enligt 2 kap. 3 § LOU, att bedöma som en byggentreprenad. Tröskelvärdet för sådana entreprenader är, enligt det ovannämnda tillkännagivandet, 47 778 869 kr. Kontraktsvärdet i det nu aktuella fallet understiger detta belopp, varför Idrottsförvaltningen haft fog för att genomföra upphandlingen genom ett förenklat förfarande. Därmed finns på denna grund inte skäl för ingripande enligt LOU.

Tilldelningsbeslutet

Impact har i målet gjort gällande att tilldelningsbeslutet inte uppfyller kriterierna för att utgöra ett upphandlingsmeddelande. Frågan i målet är i således i denna del om tilldelningsbeslutet har utformats i enlighet med bestämmelsen i 9 kap. 9 § LOU.

Impact anför bland annat följande. Tilldelningsbeslutet utgörs av knapphändiga uppgifter som tillhandahållits via e-post. Det så kallade tilldelningsbeslutet ger ingen vägledning vare sig hur Idrottsförvaltningen utvärderat anbuderna eller de relativa skälen för beslutet i denna del. Detta strider mot LOU och bakomliggande gemenskapsrätt. Syftet med bestämmelserna är att leverantörer ska kunna tillvarata sin rätt i enlighet med bestämmelserna i direktiv 89/655/EEG, det så kallade rättsmedelsdirektivet. För att detta ska kunna göras måste upphandlingsmeddelandets innehåll vara tillräckligt fylligt för att en leverantör ska kunna bedöma huruvida en upphandling genomförts i enlighet med upphandlingsreglerna. Detta ställer hög krav på

innehållet i ett upphandlingsmeddelande. Rättsverkan av ett ofullständigt upphandlingsmeddelande har bedömts vara densamma som om inget meddelande lämnats alls. Kammarrätten i Stockholm har i mål 7459-03 konstaterat att det inte är tillräckligt att en upphandlande myndighet i ett första skede skickar upplysningar till anbudssökande och anbudsgivare om att anbudet inte antagits och först därefter, på begäran skickar övriga uppgifter rörande tilldelningsbeslutet. Alltför intetsägande uppgifter om varför en viss leverantör eller vissa leverantörer tilldelats upphandlingskontraktet har inte ansetts vara godtagbart. Idrottsförvaltningens tilldelningsbeslut uppfyller inte de kriterier som krävs för att det ska anses utgöra en underrättelse i den mening som avses i LOU. Upphandlingen är således behäftad med sådana brister att den ska göras om.

Idrottsförvaltningen anför följande. Idrottsförvaltningen har uteslutit Impact från att delta i upphandlingen på grund av tre olika brister/fel i bolagets anbud. Impact påstår att förvaltningen inte i tilldelningsbeslutet upplyst tillräckligt tydligt om orsakerna till att bolagets anbud förkastades. Påståendet bestrids; tillräcklig information har lämnats.

Länsrätten gör följande bedömning.

Enligt 9 kap. 9 § LOU ska en upphandlande myndighet snarast möjligt skriftligen underrätta anbudssökandena och anbudsgivarna om de beslut som fattats om att sluta ett ramavtal eller att tilldela ett kontrakt och om skälen för besluten. Av 15 kap. 19 § LOU framgår att denna bestämmelse är tillämplig även vid förenklat förfarande.

I förarbetena till bestämmelsen anføres bland annat följande att det är viktigt att upphandlande enheter utformar informationen om tilldelningsbeslutet på ett sådant sätt att det framgår vilka omständigheter som legat till grund för enhetens beslut att anta ett visst anbud (prop. 2001/02:142 sid. 61).

Länsrätten konstaterar att det av lagtext och förarbeten inte går att utläsa att det föreligger en skyldighet för upphandlande myndighet att i tilldelningsbeslutet motivera varför anbudsgivare inte tilldelats upphandlingskontrakt. Dock föreligger en uttalad skyldighet att motivera varför ett visst anbud antagits. Någon sådan motivering finns inte i det nu aktuella tilldelningsbeslutet. Länsrätten konstaterar därmed att tilldelningsbeslutet inte uppfyller de formella krav som ställs på ett sådant beslut.

Teknisk beskrivning

I förfrågningsunderlaget, Administrativa föreskrifter, anger Idrottsförvaltningen under AFB.31, Anbuds form och innehåll, bland annat att teknisk beskrivning ska lämnas i anbudet. Frågan är om Impacts anbud uppfyller detta skall-krav och om detta krav i sig är tillräckligt tydligt utformat för att uppfylla kravet på öppenhet i förfarandet enligt 1 kap. 9 § LOU. I tilldelningsbeslutet har Idrottsföreningen uppgett bland annat ”tekniska dokument” som skäl till att Impacts anbud inte uppfyllt de krav som ställts för att gå vidare till anbudsutvärdering.

Impact anför bland annat följande. Impact har i sitt anbud under punkten 3, Produktbeskrivning, utförligt redogjort för dess tekniska beskrivning. Impact kan inte av tilldelningsbeslutet utläsa varför de har uteslutits vad gäller tekniska dokument, och om det är dess tekniska beskrivning som avses. Om Idrottsförvaltningen i förfrågningsunderlaget uppställer krav vad gäller teknisk beskrivning och om sådant krav ska anses kunna utläsas ur handlingarna, uppfyller inte förfrågningsunderlaget i den delen LOU:s krav på öppenhet och förutsebarhet. Idrottsförvaltningen har med andra ord skaffat sig ett utrymme att vid utvärderingen av anbuden efter eget skön bestämma vilka tekniska egenskaper som ska vara uppfyllda för att anbuden ska utvärderas. Det är Impacts bestämda uppfattning att ett obligatoriskt krav måste vara tydligt för att kunna åberopas vid utvärderingen av anbud. Konsekvenserna

av att inte uppfylla ett sådant krav är så allvarliga och definitiva att det inte får vara oklart vilka obligatoriska krav som ställs i upphandlingen. Det som anges i anbudet är självklart det som gäller. I de administrativa föreskrifterna föreskrivs värderingsgrunder vid prövning av anbud. Anbudet ska innehålla samtliga uppgifter som efterfrågas i förfrågningsunderlaget, vilket Impact följt.

Idrottsförvaltningen anför bl.a. följande. Det föreligger brister och fel i anbudets tekniska beskrivning. Vissa prestanda rörande den aktuella video/resultattavlan har beskrivits på ett sätt i anbudet men beskrivs på ett annat sätt i material från tillverkaren. Skillnaderna, som är av betydelse, ger en vilseledande bild av vad det egentligen är som Impact erbjuder.

Länsrätten gör följande bedömning.

Länsrätten konstaterar att det skall-krav som uppställs avseende anbudets tekniska beskrivning är att det ska finnas en sådan beskrivning. Idrottsförvaltningen har inte ifrågasatt att det som Impact gett in är en teknisk beskrivning. Det anges inte närmare vilken kvalitet den tekniska beskrivningen ska hålla. Vad Idrottsförvaltningen anfört om att underlaget från tillverkaren och anbudet skiljer sig åt kan därför inte anses innebära att skallkravet inte ska anses uppfyllt. Länsrätten finner mot denna bakgrund att Impacts anbud inte kan förkastas på denna grund. Vid den bedömningen saknas anledning att gå närmare in på frågan om utformningen av skallkravet i och för sig är tillräckligt tydligt för att tillgodose kravet på öppenhet i 1 kap. 9 § LOU.

Anbudssumma

Idrottsförvaltningen anger under AFB.31 i de administrativa föreskrifterna att anbudet ska innehålla uppgift om anbudssumman. Frågan är om detta

krav är tillräckligt tydligt och om Impacts anbud uppfyllt kravet. I tilldelningsbeslutet har Idrottsföreningen uppgett bland annat ”sammanställning av anbud” som skäl till att Impacts anbud inte uppfyllt de krav som ställts för att gå vidare till anbudsutvärdering.

Impact anför bland annat följande. Av de administrativa föreskrifterna går det inte att utläsa krav på hur anbudet ska vara utformat vad gäller sammanställning av anbud varför det inte finns skäl att utesluta Impact på grund av detta. Impact har således uteslutits på felaktiga grunder. Anbudssumman framgår klart och tydligt på sidan 17 i anbudet. Idrottsförvaltningen menar att en klumpsumma angetts för provning, besiktning, installation, utbildning samt dokumentation. Det sägs att olika artiklar anges och i en annan kolumn diverse siffror. Det torde framgå att det står antal på samtliga av dessa kolumner som rubrik. Som förfrågningsunderlaget är utformat kan det inte ha betydelse för utvärderingen av anbudet. Idrottsförvaltningen borde ha kontaktat Impact för ett förtydligande, om detta nu var av så stor vikt.

Idrottsförvaltningen har invänt bl.a. följande. En brist/fel i Impacts anbud är att detta inte anger någon anbudssumma, vilket var ett så kallat skallkrav. På fyra sidor i anbudet anges diverse delkostnadsposter. Huruvida summan av dessa avsågs utgöra själva anbudssumman, är obekant för Idrottsförvaltningen. Osäkerheten häröver ökar, då det vid en summarisk genomgång av delposterna kan noteras att delar av uppdraget, till exempel demontering av den befintliga resultattavlan och ventilationsutrustningen, inte ens är omnämnda bland anbudets alla delposter. I anbudet anges en klumpsumma för ”Provning, besiktning, utbildning samt dokumentation”. Olika ”artiklar” anges och i en kolumn diverse siffror. Vad dessa står för anges inte. Också på denna grund, avsaknad av anbudssumma och övriga oklarheter i dessa hänseenden var det korrekt att förkasta Impacts anbud. Det är riktigt, som Impact påstår, att denna summa måhända hade kunnat

utredas av Idrottsförvaltningen. Men att sådana utredningar hade givit den rätta summan är inte säkert.

Länsrätten gör följande bedömning.

Länsrätten konstaterar inledningsvis att det inte LOU föreligger någon skyldighet för upphandlande myndighet att begära förtydliganden från anbudsgivare, även om möjligheten finns.

Impact har i sitt anbud ett särskilt avsnitt – avsnitt 4 – med rubriceringen ”Priser”. Där redovisas under 4.1, 4.2, 4.3 och 4.4 anbudets olika delposter, vilka sedan summeras under 4.5. Summeringen under 4.5 korresponderar med delsummorna under 4.1 – 4.4. Slutligen redovisas under 4.6 sammanlagda kostnader för provning, besiktning, installation, byggnation, utbildning och dokumentation. Länsrätten anser att det av anbudet utan större svårigheter, och utan kompletteringar från Impacts sida, kan utläsas en anbudssumma, nämligen summan av beloppen under 4.5 och 4.6. Några särskilda krav på hur anbudssumman ska redovisas ställs inte i förfrågningsunderlaget. Länsrätten finner att Impacts uppgifter om anbudssumma visserligen hade kunnat vara tydligare men att lämnade uppgifter får anses tillräckligt tydliga för att skall-kravet på anbudssumma ska anses uppfyllt. Därmed föreligger inte skäl att förkasta Impacts anbud på denna grund.

Garantiåtagande

Enligt de administrativa föreskrifterna AFD.461 är garantitiden för entreprenaden 5 år. Enligt tilldelningsbeslutet har Impacts anbud inte uppfyllt förfrågningsunderlagets krav beträffande garantiåtagande.

Idrottsförvaltningen anför bland annat följande. Förvaltningen har ställt krav på garanti för entreprenaden i fem år från och med godkänd slutbesikt-

ning. I sitt anbud anger Impact i denna del: ”Garantitiden är fem år, enligt Impacts garantivillkor. Garantitiden räknas från leveransdagen. Garantin omfattar ej fel som uppkommit via sabotage, annat yttre våld eller felaktigt handhavande.” Någon närmare upplysning om vilka garantivillkoren är ges inte, annat än att de avviker från det krav som angetts i förfrågningsunderlaget. Impact medger att den erbjudna garantin är inskränkt i förhållande till de krav som förvaltningen ställer. Detta framgår av tillägget i anbudet ”I övrigt uppfyller Impact kraven enligt förfrågan”. På ett annat ställe i anbudet talas om service under garantitiden till en kostnad av 6 700 kr per månad, det vill säga 402 000 kr för hela garantitiden. Såvitt får förstås från anbudstexten avses garantiåtagandet finansieras med dylika avgifter. Redan på denna grund, avvikelser från garantikravet var det nödvändigt för förvaltningen att förkasta Impacts anbud. Annan hantering skulle strida mot de grundläggande principerna för offentlig upphandling.

Impact anför bland annat följande. Av förfrågningsunderlaget, administrativa föreskrifter, punkt AFB.312 st. 1 framgår att ”anbud får innehålla förslag till alternativa utföranden. Följande minimikrav gäller för sådana förslag: De tekniska och mjukvarumässiga kraven i rambeskrivning, eltekniska anläggningar skall uppfyllas.” Här konstateras att det är tillåtet att lämna förslag till alternativa utföranden, så länge kraven i rambeskrivningen är uppfyllda. Impact har i sitt anbud uppgett att garantitiden är fem år och att den räknas från leveransdagen. Detta är, som förvaltningen själv definierat i punkt AFB.312, att anse som ett giltigt sidoanbud. Idrottsförvaltningen gör även gällande att Impact i anbudet talar om service under garantitiden till en kostnad av 6 700 kr per månad. Likt ovan uppfyller Impact samtliga krav som uppställs i rambeskrivningen varför detta i vart fall är att anse som ett giltigt sidoanbud.

Idrottsförvaltningen invänder därefter bland annat följande. För sidoanbud gäller att jämförelse lätt kan ske mot huvudanbudet. För att lämna ett sido-

anbud ska det finnas ett huvudanbud. Idrottsförvaltningen tolkar Impacts inlaga som att huvudanbud saknas. Emellertid måste även ett sidoanbud i dessa avseenden uppfylla minimikravet på garantiåtagandet, såsom dessa krav har angetts i förfrågningsunderlaget. Eftersom något annat garantiåtagande inte hade lämnats i anbudet, får konstateras att huvudanbudet antingen helt saknar garantiåtagande eller innehåller samma inskränkta garantiåtagande som huvudanbudet.

Länsrätten gör följande bedömning.

Enligt de administrativa föreskrifterna AFB.22, består förfrågningsunderlaget av bland annat ABT 06, vilket är ett standardavtal innehållande allmänna bestämmelser för totalentreprenader. Villkoren i ABT 06 gäller därmed för upphandlingen. Länsrätten konstaterar att garantitidens startpunkt enligt ABT 06 ostridigt är tiden för godkänd slutbesiktning. Garantivillkoret i Impacts anbud, att garantitiden ska räknas från leverans, avviker från ABT 06. Därmed föreligger skäl att förkasta Impacts anbud på denna grund.

Däremot anser länsrätten att posten ”service under garantitiden” går utanför ett ordinärt garantiåtagande och att Impacts anbud i den delen inte i sig kan anses innebära att skall-kravet inte kan anses uppfyllt. Impacts anbud kan, med hänsyn till den definition som finns i de administrativa föreskrifterna AFB.312, i och för sig inte anses som ett tillåtet sidoanbud. Länsrätten kan dock inte se att förfrågningsunderlaget utesluter möjligheten för anbudsgivarna att lämna anbud som till någon del går utöver förfrågningsunderlaget men som per definition inte utgör sidoanbud. En annan fråga är om sådana omständigheter som inte efterfrågats i förfrågningsunderlaget kan beaktas vid en anbudsutvärdering.

Utvärdering

Impact anför bland annat följande. Av praxis framgår att utvärderingskriterierna måste utformas så att en leverantör får en rättvisande uppfattning om vad som tillmäts betydelse i utvärderingen. Utvärderingskriterierna måste vara så klara och tydliga att det går att avgöra vad som efterfrågas för att leverantören ska kunna utföra ett konkurrenskraftigt anbud. Utvärderingskriterierna får inte lämna utrymme för godtycke eller inskränka kravet på förutsebarhet, transparens eller någon annan grundläggande rättsprincip. Upphandlingen är därmed behäftad med ett formellt fel som ger anledning att förordna att upphandlingen ska göras om. Av de administrativa föreskrifterna framgår att ”av de anbud, som kan komma ifråga för antagande, antas det som beställaren, med beaktande av samtliga omständigheter, anser vara det ekonomiskt mest fördelaktiga”. Av praxis framgår att allmänt hållna utvärderingskriterier har underkänts, och i detta fall finns inte ens några utvärderingskriterier. De brister som här föreligger får anses ännu större, då Idrottsförvaltningen rätteligen skulle ha använt sig av ett öppet förfarande och högre krav då ställs på hur ett anbud ska utvärderas. De administrativa föreskrifterna får anses ge ett oacceptabelt stort utrymme för skönsmässiga bedömningar och står klart i strid med LOU. Idrottsförvaltningen har åsidosatt kraven på transparens och förutsebarhet på flera punkter och använt värderingsgrunder som givit ett otillbörligt utrymme att disponera över kontraktstilldelningen.

Idrottsförvaltningen invänder bl.a. följande. Utvärderingsförfarandet har uttryckts klart. Flera skall-krav har uppställts. Leverantörer och anbud som uppfyllde dem togs vidare till utvärderingen, där bedömningskriteriet var ”lägst pris”. Med beaktande av samtliga dessa omständigheter fattades sedan ett tilldelningsbeslut.

Länsrätten gör följande bedömning.

Enligt 15 kap. 16 § första stycket LOU gäller att en upphandlande myndighet ska anta antingen det anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga för den upphandlande myndigheten, eller det anbud som har lägst pris. Vid bedömningen av vilket anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga ska, enligt paragrafens andra stycke jämfört med 12 kap. 1 § LOU, myndigheten ta hänsyn till olika kriterier som är kopplade till föremålet för kontraktet, såsom pris, leverans- eller genomförandetid, miljöegenskaper, driftkostnader, kostnadseffektivitet, kvalitet, estetiska, funktionella och tekniska egenskaper, service och tekniskt stöd. I 15 kap. 16 § tredje och fjärde styckena LOU finns bestämmelser om viktning av kriterierna.

Idrottsförvaltningen uppger i länsrätten att bedömningskriteriet var "lägst pris". Länsrätten konstaterar emellertid att förvaltningen i de administrativa föreskrifterna AFB.52 under rubriken "Värderingsgrunder vid prövning av anbud" angett att av de anbud, som kan komma ifråga för antagande, antas det som beställaren, med beaktande av samtliga omständigheter, anses vara det ekonomiskt mest fördelaktiga.". En sådan värderingsmetod innebär, för att kraven i 1 kap. 9 § LOU på förutsebarhet och transparens ska vara uppfyllt, dels att utvärderingskriterier måste fastställas och rangordnas i förväg i förfrågningsunderlaget, dels att de fastställda kriterierna följs vid utvärderingen. Kriterierna får inte vara för vaga eller ge för stort utrymme för godtycke. Sådana allmänt hållna utvärderingskriterier, utan angivande av närmare kriterier och kriteriernas viktning, som Idrottsförvaltningen uttryckt i förfrågningsunderlaget kan således inte accepteras. Länsrätten finner därmed att det på denna grund föreligger skäl för ingripande enligt LOU.

Det vinnande anbudet

Impact anför i huvudsak följande. Idrottsförvaltningen har utsett Massteknik Sweden AB:s (Massteknik) anbud som vinnande. Då genomgång av detta anbud gjorts kan konstateras att Idrottsförvaltningen begått mängder

av felaktigheter. Av de administrativa föreskrifterna framgår att ett antal skall-krav ska uppfyllas, bland annat att anbudsgivaren ska ange en e-postadress eller annan adress till vilken underrättelse om tilldelningsbeslut kan skickas. Detta har inte Massteknik uppfyllt. Vidare anges att anbudslämnaren ska lämna samtliga av honom utförda relevanta referensarbeten. Dessa ska, samtliga, listas med namn, företag och telefonnummer. Massteknik har angivit en del referenser varav hälften har angivits utan telefonnummer och adress. Enligt LOU ska upphandlande myndighet behandla alla anbudsgivare lika och diskriminering får inte ske. Massteknik har inte ens uppfyllt de skall-krav som har ställts, men trots att Idrottsförvaltningen i de administrativa föreskrifterna föreskrivit att en anbudsgivare som inte uppfyller samtliga skall-krav ska förkastas, har Massteknik vunnit upphandlingen. I rambeskrivningen föreskriver Idrottsförvaltningen under 64.DBD att garanti ska gälla även då komponenter utbyts av beställarens instruerad personal. Massteknik har i sitt anbud, till svar på detta angett att garantin gäller på av Massteknik utbildad personal. Detta går klart och tydligt ifrån de skall-krav som föreskrivits. Fortsättningsvis föreskriver Idrottsförvaltningen att resultattavlans utsida ska vara fri från företagslogotyp, namn eller produktbeteckning. Massteknik har i sitt anbud endast föreskrivit att det inte kommer att finnas några logotyper, men inte uppfyllt skall-kravet vad gäller namn och typbeteckning. Det står helt klart att likabehandlingsprincipen har åsidosatts då Impact:s anbud förkastats. Av rambeskrivningen, punkt 64.ECD, framgår även att ”det till resultattavlan skall blue-ray media kunna visas. 2 st blue-ray spelare typ Sony NSR25 skall ingå. Möjlighet att mixa bilder mellan spelarna skall ingå”. Detta har inte Massteknik svarat på i sitt anbud, varför de återigen missat att uppfylla två skall-krav. I rambeskrivningen YYV, tillsyn, skötsel och underhåll av installationer, förskriver Idrottsförvaltningen att; vid garantifel ska entreprenören påbörja åtgärd inom fyra timmar. I Massteknisk anbud anges att inställetid för entreprenör under garantitid, är fyra timmar vid evenemang, övrig tid är en arbets-

dag. Denna reservation från Massteknik ska medföra att Idrottsförvaltningen ska förkasta anbudet.

Idrottsförvaltningen invänder bl.a. följande. Impacts påpekanden om att Massteknik inte angett tillräckligt stort antal e-postadresser eller andra adresser till vilka tilldelningsbeslutet kunde skickats och att referensarbeten inte försetts med bland annat telefonnummer saknar betydelse och innebär inte att anbudet ska förkastas. Massteknik har inte heller, enligt förvaltningens mening, lämnat några diskvalificerande reservationer i anbudet vad gäller garantin. Inte heller har Massteknik reserverat sig från kraven på att resultattavlan ska vara från logotyper m.m. eller på funktionen att kunna mixa bilder.

Länsrätten gör följande bedömning.

Länsrätten konstaterar att Masstekniks anbud i vart fall inte uppfyller skallkraven beträffande telefonnummer till referenskontaktpersoner och inställetid vid garantifel. Enligt förfrågningsunderlaget, administrativa föreskrifter AFB.31, ska anbud innehålla samtliga uppgifter som efterfrågas i förfrågningsunderlaget med risk att anbudet i annat fall förkastas. Även om denna formulering skulle kunna tolkas som att Idrottsförvaltningen endast förebehåller sig rätten att förkasta anbud som inte uppfyller skallkraven och inte är skyldiga att göra det finner länsrätten att det strider mot likabehandlingsprincipen att förkasta ett anbud och anta ett annat trots liknande formella brister och att Idrottsförvaltningen brutit mot denna princip genom att godta Masstekniks men inte Impacts avvikelser från skallkravet.

Har Impact lidit skada?

För att ingripande enligt LOU ska kunna göras krävs, enligt 16 kap. 2 § LOU, att upphandlande myndighet brutit mot någon bestämmelse i LOU och att detta medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada.

Länsrätten har under "Garantiåtagande" gjort bedömningen att Impact inte uppfyller ett skall-krav. Det skulle då kunna hävdas att Impact inte lidit eller kan komma att lida skada eftersom bolaget ändå inte skulle ha kunnat vinna upphandlingen. Å andra sidan har länsrätten under "Det vinnande anbudet" funnit att inte heller vinnande anbud uppfyller samma skall-krav och att Idrottsförvaltningen i denna del inte iakttagit likabehandlingsprincipen. Kammarrätten i Göteborg har i ett avgörande den 9 februari 2006, uttalat att det inte kan krävas att konstaterade brister har medfört eller kan komma att medföra att anbudsgivaren inte vinner upphandlingen för att åtgärder enligt LOU ska komma ifråga (mål nr 666-06). Även om omständigheterna nu inte är desamma som i kammarrättsavgörandet anser länsrätten vid en sammantagen bedömning, där även arten och omfattningen av felaktigheterna i upphandlingen beaktats, att skaderekvisitet i 16 kap. 2 § LOU får anses uppfyllt. Förutsättningar för ingripande enligt denna paragraf föreligger därför. Länsrätten ska därför, oavsett hur Impact utformat sina yrkanden, välja mellan att besluta att upphandlingen ska göras om eller att den ska rättas.

Länsrätten har i det ovanstående konstaterat flera felaktigheter i upphandlingen. Vissa av dem, särskilt avsaknaden av utvärderingskriterier, är grundläggande för upphandlingen och inbyggda i förfrågningsunderlaget. Förfrågningsunderlaget innehåller inte tillräcklig information för att varje leverantör med utgångspunkt i underlaget ska kunna skapa sig en bild av möjligheterna att lägga ett konkurrenskraftigt anbud. Länsrätten finner mot

denna bakgrund att rättelse inte kan ske på annat sätt än genom att upphandlingen görs om.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (Dv 3109/1a).



Annika Falkenborn

Rådman

Föredragande har varit Mathias L. Jansson.



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga länsrättens beslut skall skriva till kammarrätten i Stockholm.

Skrivelsen skall dock skickas eller lämnas till länsrätten.

Överklagandet skall ha kommit in till länsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande skall kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill länsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står länsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande skall innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom skall adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om länsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av länsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen skall vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till länsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud skall denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.

