



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN**  
**I MALMÖ**  
 Avdelning 1  
 Maria Nyström

**DOM**  
**2011-07-18**  
 Meddelad i  
 Malmö

Mål nr  
 4534-11 E

**SÖKANDE**

Unisport Scandinavia AB, 556562-0522  
 Axeltoftavägen 180  
 261 35 Landskrona

**MOTPARTER**

1. Kävlinge kommun  
 244 80 Kävlinge

Ombud: Advokat Rikard Mauritzon  
 Advokatfirman Mauritzon AB  
 Sundstorget 5  
 252 21 Helsingborg

2. ZAC Sportgolv AB, 556523-0777  
 Slöjdaregatan 2  
 393 53 Kalmar

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU)

**DOMSLUT**

Förvaltningsrätten avslår yrkandet om ingripandet enligt LOU.

<b>KONKURRENSVERKET</b>	
2011-07-19	
Avd	
Dnr	
Doss	Aktbil

YRKANDEN M.M.

Kävlinge kommun (kommunen) genomför upphandling av omläggning av sportgolv i Tolvåkershallen, Löddeköpinge. Upphandlingen genomförs enligt reglerna om förenklat förfarande i LOU. I tilldelningsbeslut den 28 april 2011 tilldelades uppdraget ZAC Sportgolv AB (ZAC).

Unisport Scandinavia AB (USAB) begär överprövning och yrkar i första hand att det vinnande anbudet förkastas då det inte uppfyllt skall-kraven i förfrågningsunderlaget och att USAB tilldelas uppdraget. I andra hand yrkas att utvärderingen ska göras om, med utgångspunkt i att alla skall-kraven ska uppfyllas. Till stöd för sin talan anför USAB i huvudsak följande. Av förfrågningsunderlaget, i *rambeskrivning för omläggning av sportgolv* under punkt 43.DC *Undergolv. Sportgolv.*, framgår att sportgolvet ska vara av konstruktionen Kombi 68 S 16 eller likvärdigt. Denna konstruktion är regelsystem uppbyggt med dubbelt lagda regler samt skiva på detta. Vinnande anbud är över huvud taget inte uppbyggt på detta sätt eller likvärdig konstruktionen Kombi 68 S 16. Uppbyggnaden i det vinnande anbudet består endast av en 15 mm heltäckande skummatta samt skivmaterial ovanpå. Denna enklare och billigare typ av undergolv för sportgolv hade även USAB kunnat erbjuda, men man har följt skall-kraven. Kommunen påstår att likvärdigt i detta fall skulle syfta på funktionen. I så fall skulle angivelse av typ vara helt onödig och endast krav på funktion skulle angetts, alltså att EN Norm 14904 Klass 4 skulle vara det enda skall-kravet. Av förfrågningsunderlaget, i *rambeskrivning för omläggning av sportgolv* under punkt MFK.11 *Beläggning av matta eller plattor av plast utan krav på vattentätthet, limning*, framgår med största tydlighet att sportmattan som ingår i hela sportgolvet i sig själv ska uppfylla en stötupptagningsförmåga om lägst 30 % enligt EN Norm 14904. I vinnande anbuds system (Lumaflex Duo Reference), där själva mattan Omnisports Reference med tjocklek 6,5 mm ingår, så uppfyller denna matta inte skall-kraven på minst 30 %. I

underlaget framgår att anbudsgivaren ska bifoga testresultat på mattan som ingår i systemet Lumaflex Duo Reference. Detta har ZAC inte gjort. Det ZAC har gjort är att skicka in en testrapport på en helt annan matta, nämligen Omnisports Excel 8,3 mm. Omnisports Excel 8,3 mm klarar kraven på minst 30 %, men det är helt oväsentligt då denna matta inte ingår i vinnande anbud. Kommunen hävdar att det är golvet funktion i sin helhet som är väsentligt och att det är den totala stötupptagningsförmågan som är viktigast. Så är emellertid inte fallet, då även ett uppreglat trägolv kan ha en stötupptagningsförmåga på 56 % eller mer men inte alls är skonsamt för barn eller personer som inte väger så mycket. Barn väger för litet för att kunna tillgodogöra sig svikten i själva undergolvet. Själva ytbeläggningen är således en mycket viktig parameter. Enligt förfrågningsunderlaget, i *rambeskrivning för omläggning av sportgolv* punkt AFD.611 *Ersättning för ÄTA-arbeten*, ska à-pris per arbetstimme och påslag på kostnader anges i anbudet. Detta har ZAC inte gjort. Det är av stor vikt att timpris respektive påslag på kostnader anges i ett anbud. Annars skulle det stå entreprenören i princip fritt att bestämma timpris och påslag på kostnader, vilket skulle kunna innebära stora kostnader för beställaren. Sannolikheten att kommunen inte skulle behöva upphandla ÄTA-arbeten av vinnande anbud är minimal, då detta är ett mycket speciellt hantverk och direkt beroende av de personer som utför arbetet. Med största sannolikhet kommer ÄTA-arbeten att infinna sig vid valet av vinnande anbud.

Kommunen bestrider bifall till ansökan och anför i huvudsak följande. I förfrågningsunderlaget anges på sid. 12 avseende alternativ 2, att befintligt golv utrivs och att ett nytt sportgolv läggs, varvid ”den färdiga konstruktionen skall uppfylla kraven enligt EN 14904 för kombinationssportgolv Klass 4. Testresultat skall bifogas anbud. Sportgolvet skall vara av konstruktionen Kombi 68 S 16 eller likvärdigt.” Vad USAB förbiser i denna del är lydelsen ”eller likvärdigt”. Det är således inte ett oundgängligt krav att golvet är av konstruktionen 68 S 16 utan även likvärdiga konstruktioner

är fullt acceptabla. Likvärdig syftar på funktionen och ändamålet med golvet. Uppfyller golvet funktionsmässigt uppställda krav är det i princip närmast likgiltigt hur konstruktionen är utformad så länge denna inte strider mot andra krav i förfrågningsunderlaget. Kommunen har bedömt att den offererade produkten haft de i testrapporten angivna egenskaperna. Det av ZAC offererade sportgolvet uppfyller kraven i förfrågningsunderlaget och är likvärdigt med en konstruktion av typen 68 S 16. Det vitsordas att det i förfrågningsunderlaget angivits att beläggningen ska uppfylla kraven för punktelastiskt sportgolv med en stötupptagning på minst 30 % enligt EN Norm 14904. I samma bestämmelse anges emellertid även att plastgolv ”skall uppfylla fordringar enligt produktstandard EN 651, typ Taraflex Sportmatta Sport M plus 7,0 mm”. Det vinnande anbudet utgörs av ett plastgolv vilket uppfyller kraven enligt den angivna produktstandarden varför det således även uppfyller kraven i förfrågningsunderlaget. Det som är väsentligt är golvets funktion i sin helhet och inte de olika enskilda delarna var för sig. Vad avser stötupptagningsförmågan är det avgörande vilken stötupptagningsförmåga golvet har i sin slutliga konstruktion när det väl har installerats ovanpå och sammanfogats med undergolvet. Det vinnande anbudet har en stötupptagningsförmåga om 56 %, vilket väl uppfyller ställda krav. Det vitsordas även att ZAC:s anbud inte innehåller någon prisuppgift för ÄTA-arbeten. Punkten AFD.611 i förfrågningsunderlaget behandlar hur ersättningens storlek för ÄTA-arbeten ska bestämmas för det fall att särskild uppgörelse om ersättningen för sådana arbeten inte träffas. Bestämmelsen hänvisar då till reglerna i 6 kap. 9 § ABT 06, som har modifierats med tillägg och ändringar upptagna under åtta enskilda punkter. Den sista punkten har lydelsen: ”Påslag på kostnader enligt punkt 1, 4 och 5 skall anges i anbudet”. USAB har felaktigt tolkat ordet ”anbudet” såsom varande det anbud som enligt förfrågningsunderlaget har inforrats. Den aktuella bestämmelsen tar sikte på anbud som under avtalets tillämpning blir aktuella för det fall att behov av ÄTA-arbeten skulle uppstå. Bestäm-

melsen är även utformad på sådant sätt att kommunen inte är bunden att upphandla eventuella ÄTA-arbeten av den vinnande anbudsgivaren.

### DOMSKÄL

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas. Härvid gäller att en upphandlande myndighet inte får anta ett anbud som inte uppfyller kraven enligt förfrågningsunderlaget och inte heller göra prövningen mot andra kriterier än dem som funnits med i förfrågningsunderlaget.

Enligt 16 kap. 1 och 5 §§ LOU kan förvaltningsrätten pröva om en upphandlande myndighet har brutit mot någon bestämmelse i lagen och, på talan av en leverantör som lidit eller kan komma att lida skada, besluta att en upphandling ska göras om eller får avslutas först sedan rättelse gjorts. Därvid gäller att förvaltningsrätten endast prövar de särskilt angivna frågor som sökanden tar upp.

Vid upphandling enligt LOU gäller att förfrågningsunderlaget ska vara så klart och tydligt utformat att en leverantör på grundval av detta kan avgöra vad den upphandlande myndigheten tillmäter betydelse vid upphandlingen och att en utvärderingsmodell ska vara så utformad att den är ägnad att leda till ett rättvisande resultat, dvs. att det anbud som är ekonomiskt mest fördelaktigt antas. Samtliga krav som ställs på det som upphandlas ska finnas med i förfrågningsunderlaget och det ska framgå vilka krav som måste uppfyllas för att anbudet ska kunna antas (s.k. skall-krav). Vid utvärdering av anbudet får den upphandlande myndigheten inte medge att anbud avviker från förfrågningsunderlagets skall-krav. Detta följer av gemenskapsrättens krav på likabehandling, förutsebarhet och transparens.

USAB:s yrkanden i målet går ut på att det vinnande anbudet (det av ZAC lämnade anbudet) inte borde ha tillåtits delta i utvärderingen eftersom anbudet inte uppfyller samtliga i förfrågningsunderlaget uppställda skallkrav. USAB har därvid gjort gällande dels att den av ZAC offererade produkten inte uppfyller kravet på stötupptagningsförmåga, dels att den av ZAC erbjudna golvkonstruktionen inte överensstämmer med vad som efterfrågats av kommunen, dels att ZAC i sitt anbud inte angett timpris eller påslag på kostnader avseende ÄTA-arbeten. Förvaltningsrätten gör i dessa olika delar följande bedömning.

#### *Stötupptagningsförmåga*

USAB har gjort gällande att ZAC inte lämnat testresultat på rätt typ av matta och därmed inte uppfyller skallkravet på stötupptagningsförmåga. Såsom förvaltningsrätten uppfattar det menar USAB att den matta som ZAC borde ha lämnat testrapport på (Omnisports Reference) tillhör ett visst system (Lumaflex Duo Reference), men att ZAC i stället har lämnat en testrapport på en tjockare matta (Omnisports Excel 8,3 mm). Av förfrågningsunderlaget, *Teknisk beskrivning Alternativ 2 MKF.11 Beläggning av matta eller plattor av plast utan krav på vattentäthet, limning*, framgår att beläggningen av matta eller plattor ska uppfylla kraven för punktlastiskt sportgolv med en stötupptagning på minst 30 % enligt EN Norm 14904. Det är i målet otvistigt att den av ZAC lämnade testrapporten på Omnisports Excel uppfyller skallkravet i förfrågningsunderlaget om att ha en stötupptagning på minst 30 %. Av förfrågningsunderlaget framgår inte att det ställs några krav på att ett visst undergolv måste kombineras med en viss typ av matta. Det framgår heller inte av utredningen att ZAC från början skulle ha lämnat ett vinnande anbud med en annan matta. Med hänsyn härtill och till att förvaltningsrätten inte finner det visat att Omnisports Excel inte går att kombinera med Lumaflex Duo Reference, finner förvaltningsrätten att ZAC uppfyller skallkravet i denna del.

*Den färdiga golvkonstruktionen*

USAB har gjort gällande att ZAC inte uppfyller skall-kravet på den totala golvkonstruktionen (undergolv plus matta) på så sätt att det vinnande anbudets angivna system inte alls är samma eller likvärdigt med Kombi 68 S 16. Till utvecklande härav har man uppgett att den efterfrågade konstruktionen är ett regelsystem uppbyggt med dubbelt lagda regler med skiva ovanpå, medan den av ZAC erbjudna konstruktionen endast består av en 15 mm heltäckande skummatta med skivmaterial ovanpå. Kommunen har å sin sida invänt att det av ZAC offererade sportgolvet väl uppfyller kraven i förfrågningsunderlaget och att golvet är likvärdigt med en konstruktion av typen 68 S 16. Vidare är det enligt kommunen i princip närmast likgiltigt hur konstruktionen är utformad så länge denna inte strider mot andra krav i förfrågningsunderlaget. Av förfrågningsunderlaget, *Teknisk beskrivning Alternativ 2, 43.DC Undergolv. Sportgolv*, framgår att den färdiga konstruktionen ska uppfylla kraven enligt EN 14904 för kombinationssportgolv Klass 4 samt att sportgolvet ska vara av konstruktionen Kombi 68 S 16 eller likvärdigt. Vid granskning och utvärdering av anbudet från ZAC har kommunen gjort bedömningen att de i kravspecifikationen angivna kraven är uppfyllda. Det är, enligt förvaltningsrättens bedömning, inte visat att detta är fel i sak eller att kommunen har tagit ovidkommande hänsyn. Det har heller inte framkommit annat än att kommunen har fått tillgång till en sådan golvkonstruktion som har den kvalitet som efterfrågas. Förvaltningsrätten finner därmed att det offererade golvet och mattan uppfyller de i förfrågningsunderlaget ställda kraven.

*ÄTA-arbeten*

USAB har påpekat att ZAC i sitt anbud inte angett några ÄTA-arbeten enligt förfrågningsunderlaget och därmed inte har uppfyllt detta skall-krav. Av förfrågningsunderlaget framgår att de åsyftade ÄTA-arbetena finns angivna under rubriken AFD, *Entreprenadföreskrifter vid totalentreprenad*. Dessa föreskrifter blir gällande först när entreprenaden inleds och är

pågående. Först då kan ÄTA-arbeten eventuellt bli aktuella. Således är dessa föreskrifter inte sådana skall-krav som måste vara uppfyllda vid anbudslämnandet. ZAC har därmed inte brutit mot något skall-krav genom att inte lämna uppgifter om ÄTA-arbetena.

Mot bakgrund av det ovan anförda anser förvaltningsrätten att det som USAB anført och åberopat inte utgör skäl för ingripande enligt LOU.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (DV 3109/1b LOU)



Ola Brändström